



14020017703633

184_42651012

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-39560/2018-184-48

06 марта 2025 года

*Резолютивная часть определения оглашена: 07.02.2025 года**Определение в полном объеме изготовлено: 06.03.2025 года***Арбитражный суд в составе:**

судьи Е.С.Игнатовой (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Л.А. Тадевосяном,

рассмотрев в рамках дела о банкротстве АО «Партнер» вопрос об определении размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лица по обязательствам АО «Партнер»,

при участии: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2018 АО «Партнер» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполнение обязанности конкурсного управляющего возложены на временного управляющего Костюнина Александра Валерьевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Костюнин Александр Валерьевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2021, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021, Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2022, суд привлек Вайнштока Игоря Измайловича к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «ПАРТНЕР»; взыскал с Вайнштока Игоря Измайловича в пользу АО «ПАРТНЕР» 205.477.700,38 руб.; признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны по обязательствам АО «ПАРТНЕР»; приостановил рассмотрение заявления конкурсного управляющего в части определения размера субсидиарной ответственности Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны до окончания расчетов с кредиторами АО «ПАРТНЕР».

В судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос об определении размера

субсидиарной ответственности контролирующих должника по обязательствам АО «Партнер».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2023 производство по заявлению возобновлено.

В материалы дела конкурсным управляющим представлен отчет конкурсного управляющего, реестр требований кредиторов должника, отчет о выборе кредиторами способа распоряжения правом о привлечении к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

Представители ответчиков Зальцмана А.С., Загородникова Н.Н., Зининой А.И. возражали против заявленных требований.

Ответчики Иванченко С.М. и Вайншток И.И. в судебное заседание не явились, извещены судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявление рассмотрено судом в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив все материалы дела, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Как установлено судом, в настоящее время остались непогашенными требования перед кредиторами на общую сумму 1.566.878.397,42 руб., в т.ч.:

- 1.099.591,92 руб. текущие требования;
- 1.565.778.805,50 руб. реестровая (в том числе штрафные санкции, и требования, учитываемые за реестром).

При этом, из общей суммы обязательств Вайнштока И.И. подлежит исключению сумма взысканной субсидиарной ответственности с ответчика в размере 205.477.700,38 руб. определением суда от 26.08.2021.

Как следует из пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве, на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи (уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора), и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона.

В материалы дела представлен отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

При этом кредиторами ИФНС России № 6 по г. Москве, Юровским Е.В. и Кудрявцевым А.М. выбран способ распоряжения правом привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности как уступка требований в размере требований кредиторов.

Возражения Зальцмана А.С., Загородникова Н.Н., Зининой А.И. не принимаются судом во внимание, поскольку заявленные доводы возражений были предметом рассмотрения судом. Оснований для освобождения ответчика от ответственности судом не установлено.

Руководствуясь ст. 9, 10, 32, 60, 61.10, 61.11, 61.14, 61.17, 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 67, 71, 123, 156, 158, 163, 176, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать в солидарном порядке с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны в пользу АО «ПАРТНЕР» 1.361.400,697,04 руб.

Взыскать в солидарном порядке с Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны в пользу АО «ПАРТНЕР» 205.477.700,38 руб.

Произвести замену взыскателя АО «ПАРТНЕР» на его правопреемника – ФНС России в лице ИФНС России № 6 по г. Москве в части требования о солидарном взыскании с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны 243.568.226,03 руб.

Произвести замену взыскателя АО «ПАРТНЕР» на его правопреемника – Юровского Евгения Викторовича в части требования о солидарном взыскании с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны 1.002.034,92 руб.

Произвести замену взыскателя АО «ПАРТНЕР» на его правопреемника – Кудрявцева Алексея Наумовича в части требования о солидарном взыскании с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны 19.667.381,57 руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.С. Игнатова



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-15274/2025, № 09АП-20259/2025

г. Москва
08 августа 2025 года

Дело № А40-39560/18

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 августа 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.И. Шведко,
судей Д.Г. Вигдорчика, В.В. Лапшиной,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.С. Волковым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Зальцмана Александра Семеновича, Зининой Антонины Ивановны
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.03.2025 по делу № А40-39560/18
- в части взыскания в солидарном порядке с Зальцмана Александра Семеновича в пользу
АО «Партнер» 1 566 878 397,42 руб.,
- в части взыскания в солидарном порядке с Зининой Антонины Ивановны в пользу АО
«ПАРТНЕР» 1.361.400,697,04 руб.,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Партнер»,
при участии в судебном заседании:
от Зальцмана А.С.: Базарова Е.Ю. по дов. от 13.03.2023
иные лица не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2018 АО «Партнер» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполнение обязанности конкурсного управляющего возложены на временного управляющего Костюнина Александра Валерьевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Костюнин Александр Валерьевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2021, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2022, суд привлек Вайнштока Игоря Измайловича к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «ПАРТНЕР»; взыскал с Вайнштока Игоря Измайловича в пользу АО «ПАРТНЕР» 205.477.700,38 руб.; признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны по обязательствам АО «ПАРТНЕР»; приостановил рассмотрение заявления конкурсного управляющего в части определения размера субсидиарной ответственности Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны до окончания расчетов с кредиторами АО «ПАРТНЕР».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.03.2025 взыскано в солидарном порядке с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны в пользу АО «ПАРТНЕР» 1.361.400,697,04 руб., взыскано в солидарном порядке с Иванченко

Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны в пользу АО «ПАРТНЕР» 205.477.700,38 руб., произведена замена взыскателя АО «ПАРТНЕР» на его правопреемника – ФНС России в лице ИФНС России № 6 по г. Москве в части требования о солидарном взыскании с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны 243.568.226,03 руб., произведена замена взыскателя АО «ПАРТНЕР» на его правопреемника – Юровского Евгения Викторовича в части требования о солидарном взыскании с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны 1.002.034,92 руб., произведена замена взыскателя АО «ПАРТНЕР» на его правопреемника – Кудрявцева Алексея Наумовича в части требования о солидарном взыскании с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны 19.667.381,57 руб., отказано в остальной части заявленных требований.

Зальцман Александр Семенович, Зинина Антонина Ивановна, не согласившись с вынесенным определением, обратились с апелляционными жалобами в Девятый Арбитражный апелляционный суд, просили отменить обжалуемый судебный акт в части взыскания в солидарном порядке с Зальцмана Александра Семеновича, Зининой Антонины Ивановны в пользу АО «Партнер» размера субсидиарной ответственности. В обоснование апелляционных жалоб заявители ссылаются на незаконность и необоснованность обжалуемого судебного акта.

От конкурсного управляющего должника Костюнина А.В. поступили отзывы на апелляционные жалобы, которые приобщены к материалам дела в порядке ст. 262 АПК РФ.

Представители Зальцмана Александра Семеновича, Зининой Антонины Ивановны поддерживали доводы своих апелляционных жалоб в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего должника Костюнина А.В. возражал на доводы жалобы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2025, в порядке ст. 158 АПК РФ, судебное заседание отложено на 29.07.2025.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2025, в порядке ст. 18 АПК РФ, произведена замена судьи С.Н. Веретенниковой на судью В.В. Лапшину.

От конкурсного управляющего должника Костюнина А.В. поступили письменные объяснения, которые приобщены к материалам дела в порядке ст. 81 АПК РФ.

Представитель Зальцмана Александра Семеновича поддерживал доводы своей апелляционной жалобы в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Согласно разъяснениям пункта 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" при непредставлении лицами, участвующими в деле, возражений по проверке только части судебного акта до начала судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, не заявили возражений против проверки определения суда в обжалуемой части.

В связи с чем, законность и обоснованность определения по настоящему делу проверяется апелляционным судом только в оспариваемой части.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для изменения оспариваемого судебного акта, как принятого без учета всех существенных обстоятельств спора.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

На основании абз. 1 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Как установлено судом первой инстанции, в настоящее время остались непогашенными требования перед кредиторами должника на общую сумму 1.566.878.397,42 руб., в т.ч.:

- 1.099.591,92 руб. текущие требования;
- 1.565.778.805,50 руб. реестровая задолженность (в том числе штрафные санкции, и требования, учитываемые за реестром).

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции ввиду следующего.

В соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер ответственности апеллянтов был определен Судом как совокупный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Действительно, из системного толкования ст.ст. 61.11, 61.13 ФЗ-127, п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53, а также с учетом установленных законом презумпций доведения до банкротства, контролирующим должника лицам в вину могут вменяться как конкретные сделки (как оспоренные, так и нет), так и иные действия, в том числе решения, бездействие, избрание той или иной убыточной модели ведения финансового-хозяйственной деятельности.

В данном случае, апеллянтам не вменялось непосредственно совершение и (или) одобрение сделок, которые были бы оспорены в рамках дела о банкротстве АО «Партнер».

Контролирующим должника лицам вменялось то, что на протяжении длительного времени они избрали экономически необоснованную модель ведения бизнеса, направленную на вывод активов должника, а также бездействие по предотвращению противоправных действий, что и привело к банкротству.

Таковыми действиями (в том числе, бездействиями по предотвращению), среди прочего, явились действия по выдаче должником невозвратных займов контролирующим должника лицам, а также не обусловленное разумными экономическими интересами действия по выдаче поручительств АО «Партнер» по обязательствам Зальцмана А.С.

Оспаривания таких сделок в контексте обстоятельств настоящего дела не требуется в целях доказывания их убыточности и порочности.

Так, в период времени с 2009 года по 2015 год АО «Партнер» были заключены мировые соглашения со своими кредиторами по обязательствам поручительств АО «Партнер» за Зальцмана А.С., заключенными ранее. Согласно указанным мировым соглашениям, АО «Партнер» были взяты на себя обязательства выплатить задолженность Зальцмана А.С. перед третьими лицами по договорам займа. Мировые соглашения заключены на общую сумму в размере 970.899.275,00 руб., 1.068.085,00 долл. США, 1.414.991,00 евро.

В настоящее время по указанным мировым соглашениям в реестре требований кредиторов включены требования на сумму более 463 010 263,07 руб.

Таким образом, удовлетворение требований кредиторов по мировым соглашениям привело бы к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей— в полном объеме перед другими кредиторами.

Это обусловлено тем, что сумма задолженности по указанным мировым соглашениям составляет почти 50% от общей суммы кредиторской задолженности, а также привело бы к значительному уменьшению активов должника.

Приговором Басманного районного суда города Москвы от 30.04.2020 по делу № 1-56/2020 Иванченко Сергей Михайлович признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ. Судом в рамках уголовного дела было установлено, что Иванченко С.М. совершил злоупотребление полномочиями, то есть использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для других лиц, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан и организации, охраняемым законом интересам Общества, повлекшее тяжкие последствия. Так, судом установлено, что Иванченко С.М., не позднее 01.11.2010 вступил в преступный сговор с генеральным директором АО «Партнер», направленный на получение денежных средств Общества, полученных по договорам займа с физическими лицами, являющимися ступенью одного из этапов преступного плана.

При этом доказательств наличия экономической обоснованности заключения данных договоров через Зальцмана А.С., а не на прямую с АО «Партнер», суду не представлено. Участники коллегиального органа не могли не знать об отсутствии эффективности данной модели поведения, однако никто из ответчиков не ставил вопрос о целесообразности ведения бизнеса в сложившейся ситуации и избранным путем.

При этом, вопреки возражениям Зининой А.И., которая являлась акционером Общества, а также заместителем генерального директора по коммерческой деятельности, имея доступ ко всем бухгалтерским документам должника, также не могла не знать о причинении ущерба Обществу действиями ответчиков по заключению спорных договоров займа.

В свою очередь, Зальцман А.С., являясь хоть и миноритарным акционером, получая указанные займы, также не мог не знать о противоправном характере совершенных сделок, а действия по получению указанных займов в дальнейшем привели к возникновению признаков неплатежеспособности должника и невозможности удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем не имеется оснований для исключения из размера субсидиарной ответственности Зальцмана А.С. требований кредиторов 2-й и 3-й очереди.

Размер штрафов и пени по обязательным платежам, указанный в апелляционной жалобе Зальцманом А.С. в перечень подлежащих исключению из размера субсидиарной ответственности сумм, не соответствует расчету конкурсного управляющего должника, представленному в письменных пояснениях к судебному заседанию апелляционного суда 29.07.2025

Зинина А.И. заявляла, что она является лишь миноритарным акционером и она не участвовала в принятии существенных для деятельности Общества решений, а также, что она не являлась руководителем АО «Партнер», не входила в состав коллегиальных органов управления и не давала Должнику или его сотрудникам обязательных указаний.

Тем не менее, согласно Справке из реестра владельцев именных ценных бумаг АО «ПАРТНЕР» (акция обыкновенная номер государственной регистрации выпуска ценных бумаг №1-02- 13998-Н) Зинина Антонина Ивановна является акционером общества - 200 обыкновенных акций, что составляет 1,63% от общего числа акций. Зинина Антонина Ивановна являясь акционером должника и одновременно заместителем генерального директора по коммерческой деятельности.

При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, именно указанные действия апеллянтов, как не отвечающие принципам разумности и добросовестности руководителей Общества и прочих контролирующих должника лиц, направленные на причинение ущерба Обществу путем вывода его активов были вменены ответчикам и с указанными обстоятельствами согласились суды трех инстанций, при этом определением Верховного Суда РФ от 20.09.2022 № 305-ЭС22-10657(1,2,3) было отказано в передаче кассационных жалоб Зининой А.И., Зальцмана А.С. и Загородникова Н.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Из п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве следует, что размер ответственности равен всем обязательствам должника за некоторым изъятием.

Более того, согласно п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве, размер ответственности контролирующих должника лиц в отсутствие доказательств иному, признается равным и солидарным.

В соответствии с п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

В соответствии с абз. 2 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Как следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов АО «Партнер» включены требования Зининой А.И. в составе второй очереди в размере 692 305,80 руб., требования Зальцмана А.С. в реестре требований кредиторов отсутствуют, в связи с чем размер субсидиарной ответственности Зининой подлежит уменьшению на сумму ее требований, включенных в реестр кредиторов должника.

В составе текущих обязательств требования Зининой А.И., Зальцмана А.С. отсутствуют.

Кроме того, в реестре требований кредиторов имеется требования налогового органа на 10 680,45 руб. штрафа (определение суда от 10.10.2018), в составе текущих платежей имеется штраф за налоговое правонарушение в размере 2 000 руб. (требование № 6160 от 06.09.2023), при этом, согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, изложенных в постановлениях от 28.11.2017 № 34-П, от 08.12.2017 № 39-П сложившейся судебной практике, штрафы в размере субсидиарной ответственности не учитываются.

Таким образом, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что размер субсидиарной ответственности Зальцмана Александра Семеновича подлежит уменьшению на сумму 12 680,45 руб., исходя из расчета 10 680,45 руб. (штраф (реестровый) + 2 000 руб. (штраф (текущий)), что составляет 1.361.388 016,59 руб., солидарно с Вайнштоком Игорем Измайловичем, Иванченко Сергеем Михайловичем, Загородниковым Николаем Николаевичем.

Размер субсидиарной ответственности Зининой Антонины Ивановны подлежит уменьшению на сумму 702 986,25 руб., исходя из расчета 692 305,80 руб. (ее требования во второй очереди реестра кредиторов должника) + 10 680,45 руб. (штраф (реестровый) + 2 000 руб. (штраф (текущий)), что солидарно составляет 1 360 695 710,79 руб.

Кроме того, судом первой инстанции не учтено, что размер субсидиарной ответственности в сумме 205.477.700,38 руб. уже взыскан с Вайнштока Игоря Измайловича определением от 26.08.2021, таким образом, повторное взыскание указанной суммы как с Вайнштока И.И., так и с иных ответчиков, не привлекавшихся к субсидиарной ответственности за неподачу заявления в порядке ст. 61.12 Закона о банкротстве, неправомерно.

При изложенных обстоятельствах, определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.03.2025 по делу № А40-39560/18 в обжалуемой части подлежит изменению, Вайншток Игорь Измайлович, Иванченко Сергей Михайлович, Зальцман Александр Семенович, Загородников Николай Николаевич подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 1.361.388 016,59 руб., в том числе, Зинина Антонина Ивановна солидарно – в размере 1 360 695 710,79 руб.; в остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника по определению размера субсидиарной ответственности контролирующих АО «ПАРТНЕР» лиц апелляционный суд отказывает.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.03.2025 по делу № А40-39560/18 в обжалуемой части изменить.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «ПАРТНЕР» Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича в размере 1.361.388 016,59 руб., в том числе, Зинину Антонину Ивановну солидарно – в размере 1 360 695 710,79 руб.

В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника по определению размера субсидиарной ответственности контролирующих АО «ПАРТНЕР» лиц отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.И. Шведко

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

В.В. Лапшина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
29.10.2025

Дело № А40-39560/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22.10.2025
Полный текст постановления изготовлен 29.10.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Морхата П.М.,
судей Мысака Н.Я., Усачевой Е.В.
при участии в судебном заседании:
от Зининой Антонины Ивановны представитель Сахаров А.Н. по
доверенности от 18.10.2023;
от Зальцмана Александра Семеновича представитель Шоркин М.Г.
по доверенности от 13.03.2023;
от конкурсного управляющего должника АО «Партнер» Костюнина
Александра Валерьевича представитель Миронов А.А. по доверенности от
13.01.2025;
иные лица извещены надлежащим образом, представители не
явились,
рассмотрев в судебном заседании
кассационные жалобы
1) Зининой Антонины Ивановны (представитель Сахаров А.Н. по
доверенности от 18.10.2023 сроком на 5 лет)
на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2025
(т. 24 л.д. 31-32) и
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от
08.08.2025 (№ 09АП-15274/2025, № 09АП-20259/2025) по делу № А40-
39560/2018 (т. 24 л.д. 97-99)
в части взыскания денежных средств в солидарном порядке с
Зининой А.И. в пользу АО «Партнер»,

2) Зальцмана Александра Семеновича (представитель Базарова С.Ю. по доверенности от 13.03.2023 сроком на 10 лет)

в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательства АО «ПАРТНЕР» Зальцмана Александра Семеновича и взыскания с него денежных средств,

3) конкурсного управляющего должника АО «Партнер» Костюнина Александра Валерьевича

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2025 (№ 09АП-15274/2025, № 09АП-20259/2025) по делу № А40-39560/2018 (т. 24 л.д. 97-99)

в части размера субсидиарной ответственности

Иванченко Сергея Михайловича,

Зальцмана Александра Семеновича,

Загородникова Николая Николаевича,

Зининой Антонины Ивановны,

Вайнштока Игоря Измаиловича,

по делу о несостоятельности (банкротстве) АО «Партнер» (ИНН 7706027230),

(заявление о возобновлении производства по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности было подано конкурсным управляющим должника посредством электронного сервиса «Мой арбитр» 11.07.2022 в 12:04 мск. (т. 22, л.д. 2-4), с учетом уточнения предмета заявленных требований, принятого арбитражным судом)

(постановлением апелляционного суда определение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2025 по делу № А40-39560/2018 в обжалуемой части изменено. Привлечены к субсидиарной ответственности по обязательства АО «ПАРТНЕР» Вайншток Игорь Измаилович, Иванченко Сергей Михайлович, Зальцман Александр Семенович, Загородников Николай Николаевич в размере 1.361.388 016,59 руб., в том числе, Зинина Антонина Ивановна солидарно - в размере 1 360 695 710 рублей 79 копеек.

В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника по определению размера субсидиарной ответственности контролирующих АО «ПАРТНЕР» лиц отказано).

(Зинина Антонина Ивановна просит судебные акты отменить в части взыскания денежных средств в солидарном порядке с Зининой А.И. в пользу АО «Партнер», освободить Зинину Антонину Ивановну от субсидиарной ответственности;

Зальцман Александр Семенович просит судебные акты отменить в отношении него, производство прекратить;

конкурсный управляющий должника просит изменить размер ответственности ответчиков:

1 566 865 716 рублей 97 копеек - для Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича

1 566 173 411 рублей 17 копеек - для Зининой Антонины Ивановны

1 361 388 016 рублей 58 копеек – для Вайнштока Игоря Измаиловича),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2018 по делу № А40-39560/2018 АО «Партнер» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполнение обязанности конкурсного управляющего возложены на временного управляющего Костюнина Александра Валерьевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 по делу № А40-39560/2018 конкурсным управляющим должника утвержден Костюнин Александр Валерьевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2021, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2022 по делу № А40-39560/2018, суд привлек Вайнштока Игоря Измаиловича к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «ПАРТНЕР»; взыскал с Вайнштока Игоря Измаиловича в пользу АО «ПАРТНЕР» 205 477 700 рублей 38 копеек; признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Вайнштока Игоря Измаиловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны по обязательствам АО «ПАРТНЕР»; приостановил рассмотрение заявления конкурсного управляющего в части определения размера субсидиарной ответственности Вайнштока Игоря Измаиловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны до окончания расчетов с кредиторами АО «ПАРТНЕР».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2025 по делу № А40-39560/2018 взыскано в солидарном порядке с Вайнштока Игоря Измаиловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны в пользу АО «ПАРТНЕР» 1 361 400 697 рублей 04 копейки, взыскано в солидарном порядке с Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны в пользу АО «ПАРТНЕР»

205 477 700 рублей 38 копеек, произведена замена взыскателя АО «ПАРТНЕР» на его правопреемника - ФНС России в лице ИФНС России № 6 по г. Москве в части требования о солидарном взыскании с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны 243 568 226 рублей 03 копейки, произведена замена взыскателя АО «ПАРТНЕР» на его правопреемника - Юровского Евгения Викторовича в части требования о солидарном взыскании с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны 1 002 034 рублей 92 копейки, произведена замена взыскателя АО «ПАРТНЕР» на его правопреемника - Кудрявцева Алексея Наумовича в части требования о солидарном взыскании с Вайнштока Игоря Измайловича, Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, Зининой Антонины Ивановны 19 667 381 рублей 57 копеек, отказано в остальной части заявленных требований (т. 24 л.д. 31-32).

Зальцман Александр Семенович, Зинина Антонина Ивановна, не согласившись с вынесенным определением, обратились с апелляционными жалобами в Девятый Арбитражный апелляционный суд, просили отменить обжалуемый судебный акт в части взыскания в солидарном порядке с Зальцмана Александра Семеновича, Зининой Антонины Ивановны в пользу АО «Партнер» размера субсидиарной ответственности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2025 (№ 09АП-15274/2025, № 09АП-20259/2025) по делу № А40-39560/2018 определение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2025 по делу № А40-39560/18 в обжалуемой части изменено.

Привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «ПАРТНЕР» Вайншток Игорь Измайлович, Иванченко Сергей Михайлович, Зальцман Александр Семенович, Загородников Николай Николаевич в размере 1 361 388 016 рублей 59 копеек, в том числе, Зинина Антонина Ивановна солидарно – в размере 1 360 695 710 рублей 79 копеек. В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника по определению размера субсидиарной ответственности контролирующих АО «ПАРТНЕР» лиц отказано (т. 24 л.д. 97-99).

Не согласившись с указанными судебными актами, Зинина Антонина Ивановна, Зальцман Александр Семенович, конкурсный управляющий должника АО «Партнер» Костюнин Александр Валерьевич обратились с кассационными жалобами.

Зинина Антонина Ивановна просит судебные акты отменить в части взыскания денежных средств в солидарном порядке с Зининой А.И. в

пользу АО «Партнер», освободить Зинину Антонину Ивановну от субсидиарной ответственности.

Зальцман Александр Семенович просит судебные акты отменить в отношении него, производство прекратить.

Конкурсный управляющий должника просит изменить размер ответственности ответчиков:

1 566 865 716 рублей 97 копеек - для Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, 1 566 173 411 рублей 17 копеек - для Зининой Антонины Ивановны, 1 361 388 016 рублей 58 копеек – для Вайншктока Игоря Измаиловича.

В обоснование кассационных жалоб заявители ссылаются на нарушение арбитражными судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов арбитражных судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

Зинина А.И. в своей кассационной жалобе указывает, что никогда не являлась руководителем АО «Партнер», не входила в состав корпоративных органов управления; не участвовала в формировании экономической политики и не имела о ней достаточной информации, поскольку это не входило в ее обязанности.

Зальцман А.С. в своей кассационной жалобе указывает, что суды не рассмотрели доводы Зальцмана А.С. о наличии обстоятельств, оказывающих влияние на его размер ответственности, не привели доказательств незаконности действий Зальцмана А.С. по заключению договоров займа, несмотря на то, что размер ответственности при привлечении виновных к установленной законом ответственности должна производиться с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими деяний; с февраля 2010 года Зальцман А.С. покинул территорию РФ и с указанного времени безвыездно находится на территории Израиля в связи с состоянием здоровья, должностные обязанности (в т.ч. по финансово-экономической деятельности) с февраля 2010 года были переданы Беляеву К.В.

Конкурсный управляющий должника в своей кассационной жалобе указывает, что размер ответственности всех ответчиков снижен, помимо обоснованных сумм штрафов (на 12 680 рублей 45 копеек) и обоснованного снижения на размер требований самой Зининой А.И. в реестре, еще и на 205 477 700 рублей 38 копеек, которые взысканы с Вайншктока И.И. по другому основанию.

В судебном заседании представители Зининой А.И., Зальцмана А.С. и конкурсного управляющего должника доводы своих кассационных жалоб поддержали.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно части 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия Арбитражного суда Московского округа постановила.

Как установлено арбитражным судом первой инстанции, остались непогашенными требования перед кредиторами должника на общую сумму 1 566 878 397 рублей 42 копейки, в т.ч.:

- 1 099 591 рублей 92 копейки текущие требования;
- 1 565 778 805 рублей 50 копеек реестровая задолженность (в том числе штрафные санкции, и требования, учитываемые за реестром).

Арбитражный суд апелляционной инстанции не согласился с выводами арбитражного суда первой инстанции ввиду следующего.

В данном случае, ответчикам не вменялось непосредственно совершение и (или) одобрение сделок, которые были бы оспорены в рамках дела о банкротстве АО «Партнер».

Контролирующим должника лицам вменялось то, что на протяжении длительного времени они избрали экономически необоснованную модель ведения бизнеса, направленную на вывод активов должника, а также бездействие по предотвращению противоправных действий, что и привело к банкротству.

Таковыми действиями (в том числе, бездействиями по предотвращению), среди прочего, явились действия по выдаче должником невозвратных займов контролирующим должника лицам, а также не обусловленное разумными экономическими интересами действия по выдаче поручительств АО «Партнер» по обязательствам Зальцмана А.С.

Оспаривания таких сделок в контексте обстоятельств настоящего дела не требуется в целях доказывания их убыточности и порочности.

Так, в период времени с 2009 года по 2015 год АО «Партнер» были заключены мировые соглашения со своими кредиторами по обязательствам поручительств АО «Партнер» за Зальцмана А.С., заключенными ранее. Согласно указанным мировым соглашениям, АО «Партнер» были взяты на себя обязательства выплатить задолженность Зальцмана А.С. перед третьими лицами по договорам займа. Мировые

соглашения заключены на общую сумму в размере 970 899 275 рублей, 1 068 085 долларов США, 1 414 991 евро.

В настоящее время по указанным мировым соглашениям в реестре требований кредиторов включены требования на сумму более 463 010 263 рублей 07 копеек.

Таким образом, удовлетворение требований кредиторов по мировым соглашениям привело бы к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей - в полном объеме перед другими кредиторами. Это обусловлено тем, что сумма задолженности по указанным мировым соглашениям составляет почти 50% от общей суммы кредиторской задолженности, а также привело бы к значительному уменьшению активов должника.

Приговором Басманного районного суда города Москвы от 30.04.2020 по делу № 1-56/2020 Иванченко Сергей Михайлович признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ. Судом в рамках уголовного дела было установлено, что Иванченко С.М. совершил злоупотребление полномочиями, то есть использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для других лиц, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан и организации, охраняемым законом интересам Общества, повлекшее тяжкие последствия. Так, судом установлено, что Иванченко С.М., не позднее 01.11.2010 вступил в преступный сговор с генеральным директором АО «Партнер», направленный на получение денежных средств Общества, полученных по договорам займа с физическими лицами, являющимися ступенью одного из этапов преступного плана.

При этом доказательств наличия экономической обоснованности заключения данных договоров через Зальцмана А.С., а не напрямую с АО «Партнер», суду не представлено. Участники коллегиального органа не могли не знать об отсутствии эффективности данной модели поведения, однако никто из ответчиков не ставил вопрос о целесообразности ведения бизнеса в сложившейся ситуации и избранным путем.

При этом, вопреки возражениям Зининой А.И., которая являлась акционером Общества, а также заместителем генерального директора по коммерческой деятельности, имея доступ ко всем бухгалтерским документам должника, также не могла не знать о причинении ущерба Обществу действиями ответчиков по заключению спорных договоров займа.

В свою очередь, Зальцман А.С., являясь хоть и миноритарным акционером, получая указанные займы, также не мог не знать о противоправном характере совершенных сделок, а действия по получению

указанных займов в дальнейшем привели к возникновению признаков неплатежеспособности должника и невозможности удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем не имеется оснований для исключения из размера субсидиарной ответственности Зальцмана А.С. требований кредиторов 2-й и 3-й очереди.

Размер штрафов и пени по обязательным платежам, указанный в апелляционной жалобе Зальцманом А.С. в перечень подлежащих исключению из размера субсидиарной ответственности сумм, не соответствует расчету конкурсного управляющего должника, представленному в письменных пояснениях к судебному заседанию апелляционного суда 29.07.2025

Зинина А.И. заявляла, что она является лишь миноритарным акционером, и она не участвовала в принятии существенных для деятельности Общества решений, а также, что она не являлась руководителем АО «Партнер», не входила в состав коллегиальных органов управления и не давала Должнику или его сотрудникам обязательных указаний.

Тем не менее, согласно Справке из реестра владельцев именных ценных бумаг АО «ПАРТНЕР» (акция обыкновенная номер государственной регистрации выпуска ценных бумаг № 1-02-13998-Н) Зинина Антонина Ивановна является акционером общества - 200 обыкновенных акций, что составляет 1,63% от общего числа акций. Зинина Антонина Ивановна являясь акционером должника и одновременно заместителем генерального директора по коммерческой деятельности.

Как следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов АО «Партнер» включены требования Зининой А.И. в составе второй очереди в размере 692 305 рублей 80 копеек, требования Зальцмана А.С. в реестре требований кредиторов отсутствуют, в связи с чем размер субсидиарной ответственности Зининой подлежит уменьшению на сумму ее требований, включенных в реестр кредиторов должника.

В составе текущих обязательств требования Зининой А.И., Зальцмана А.С. отсутствуют.

Кроме того, в реестре требований кредиторов имеется требования налогового органа на 10 680 рублей 45 копеек штрафа (определение суда от 10.10.2018), в составе текущих платежей имеется штраф за налоговое правонарушение в размере 2 000 рублей (требование № 6160 от 06.09.2023), при этом, согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, изложенных в постановлениях от 28.11.2017 № 34-П, от 08.12.2017 № 39-П сложившейся судебной практике, штрафы в размере субсидиарной ответственности не учитываются.

Таким образом, апелляционная коллегия пришла к выводу о том, что размер субсидиарной ответственности Зальцмана Александра Семеновича подлежит уменьшению на сумму 12 680 рублей 45 копеек, исходя из расчета 10 680 рублей 45 копеек (штраф (реестровый) + 2 000

рублей (штраф (текущий), что составляет 1 361 388 016 рублей 59 копеек, солидарно с Вайнштоком Игорем Измайловичем, Иванченко Сергеем Михайловичем, Загородниковым Николаем Николаевичем.

Размер субсидиарной ответственности Зининой Антонины Ивановны подлежит уменьшению на сумму 702 986 рублей 25 копеек, исходя из расчета 692 305 рублей 80 копеек (ее требования во второй очереди реестра кредиторов должника) + 10 680 рублей 45 копеек (штраф (реестровый) + 2 000 рублей (штраф (текущий), что солидарно составляет 1 360 695 710 рублей 79 копеек.

Кроме того, судом первой инстанции не учтено, что размер субсидиарной ответственности в сумме 205 477 700 рублей 38 копеек уже взыскан с Вайнштока Игоря Измайловича определением от 26.08.2021, таким образом, повторное взыскание указанной суммы как с Вайнштока И.И., так и с иных ответчиков, не привлекавшихся к субсидиарной ответственности за неподачу заявления в порядке ст. 61.12 Закона о банкротстве, неправомерно.

Судебная коллегия отклоняет доводы кассационных жалоб Зининой А.И. и Зальцмана А.С., в этой части соглашается с выводами арбитражных судов.

При этом судебная коллегия соглашается с доводами кассационной жалобы конкурсного управляющего должника относительно расчета размера субсидиарной ответственности.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве и п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета

кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Субсидиарная ответственность контролирующих организацию лиц по своей природе является деликтной и представляет собой обязательство такого лица из причинения вреда имущественным правам кредиторов, возникшего в результате его неправомерных действий (бездействия), которые выходят за пределы обычного делового риска, стали необходимой причиной банкротства должника и привели к невозможности удовлетворения требований кредиторов.

Пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве установлено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Аналогичная норма содержится в пункте 11 статьи 61.11 действующей редакции Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

Согласно пункту 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

В соответствии с пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано,

что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам.

Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

Согласно п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Относительно доводов кассационных жалоб Зининой А.И. и Зальцмана А.С. арбитражный суд округа соглашается с выводами арбитражных судов, что Зинина А.И., которая являлась акционером Общества, а также заместителем генерального директора по коммерческой деятельности, имея доступ ко всем бухгалтерским документам должника, также не могла не знать о причинении ущерба Обществу действиями ответчиков по заключению спорных договоров займа.

В свою очередь, Зальцман А.С., являясь хоть и миноритарным акционером, получая указанные займы, также не мог не знать о противоправном характере совершенных сделок, а действия по получению указанных займов в дальнейшем привели к возникновению признаков неплатежеспособности должника и невозможности удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем не имеется оснований для исключения из размера субсидиарной ответственности Зальцмана А.С. требований кредиторов 2-й и 3-й очереди.

Согласно Справке из реестра владельцев именных ценных бумаг АО «ПАРТНЕР» (акция обыкновенная номер государственной регистрации выпуска ценных бумаг № 1-02-13998-Н) Зинина Антонина Ивановна является акционером общества - 200 обыкновенных акций, что составляет 1,63% от общего числа акций. Зинина Антонина Ивановна являясь акционером должника и одновременно заместителем генерального директора по коммерческой деятельности.

Иные доводы кассационных жалоб Зининой А.И. и Зальцмана А.С. направлены на пересмотр вступивших в силу судебных актов об

установлении оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Судебная коллегия арбитражного суда кассационной инстанции считает, что арбитражными судами не учтены доводы конкурсного управляющего должника.

Ответчики привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по ст. 61.11 Закона о банкротстве, в соответствии с п. 11 которой, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 той же статьи.

Указанная норма обеспечивает соблюдение принципа процессуальной экономии и требования эффективности судопроизводства, служит гарантией осуществления арбитражными судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок и не предполагает возможности ее произвольного применения, в том числе в отсутствие предусмотренных законом оснований (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 815-О, от 18.07.2019 № 2165-О, от 28.09.2023 № 2250-О и др.).

Таким образом, исходя из установленных арбитражными судами фактических обстоятельств, обоснованный размер субсидиарной ответственности ответчиков составляет:

1) 1 566 878 397 рублей 42 копейки (совокупный размер не погашенных требований) за вычетом 12 680 рублей 45 копеек налогового штрафа – для всех ответчиков, кроме Зининой А.И. и Вайнштока И.И., то есть 1 566 865 716 рублей 97 копеек (для Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича);

2) 1 566 865 716 рублей 97 копеек для Зининой А.И. за вычетом требований самой Зининой А.И. во второй очереди реестра в размере 692 305 рублей 80 руб., то есть 1 566 173 411 рублей 17 копеек (для Зининой Антонины Ивановны);

3) 1 566 865 716 рублей 97 копеек для Вайнштока И.И., за вычетом уже взысканных с него 205 477 700 рублей 38 копеек по другому основанию, то есть 1 361 388 016 рублей 58 копеек (для Вайнштока Игоря Измайловича) – такой размер ответственности установлен постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2025 по делу № А40-39560/2018.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2025 в неизменной части и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2025 (№ 09АП-15274/2025, № 09АП-20259/2025) по делу № А40-39560/2018 в обжалуемой части изменить.

Установить размер ответственности ответчиков: 1 566 865 716 рублей 97 копеек - для Иванченко Сергея Михайловича, Зальцмана Александра Семеновича, Загородникова Николая Николаевича, 1 566 173 411 рублей 17 копеек - для Зининой Антонины Ивановны.

В остальной обжалуемой части определение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2025 в неизменной части и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2025 (№ 09АП-15274/2025, № 09АП-20259/2025) по делу № А40-39560/2018 оставить без изменения, кассационные жалобы Зининой Антонины Ивановны, Зальцмана Александра Семеновича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Морхат П.М.

Судьи:

Мысак Н.Я.

Усачева Е.В.