



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)
ул. Курашова, д. 28, бокс 8, г. Якутск, 677980
тел: +7 (4112) 34-05-80, <https://yakutsk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий
недействительности сделки

город Якутск

13 октября 2025 года

Дело № А58-9171-5/20

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Астаповой Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Яныгиной А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего
о признании недействительным договор купли-продажи транспортного средства
от 16.06.2020, заключенного между должником и гражданкой Клочихиной Аленой
Петровной, недействительной сделкой и о применении последствий недействительности
сделки,

в деле по заявлению гражданина Журавского Юрия Александровича (15.08.1951
года рождения уроженца п. Ковалерово Ковалеровский район Приморский край, адрес
регистрации: Республика Саха (Якутия), Мирнинский район, г. Мирный,
ул. Интернациональная, д. 56; ИНН 143303152422, СНИЛС 035-613-108 22) о признании
его несостоятельным (банкротом),

в отсутствии представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим
образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания,

установил:

18.12.2020 Журавский Юрий Александрович (далее - должник) обратился
в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании его
несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.12.2020
заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 09.03.2021 заявление
должника признано обоснованным, в отношении него введена процедура реализации

имущества; финансовым управляющим утверждён арбитражный управляющий Холостова Маргарита Владимировна.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 16.03.2023 Холостова Маргарита Владимировна освобождена от исполнения возложенных обязанностей финансового управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.04.2022 утвержден новый финансовый управляющий должника Туголуков Рем Романович, член Саморегулируемой организации «Союз менеджеров и арбитражных управляющих».

Определением суда от 13.02.2023 Туголуков Рем Романович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.12.2023 финансовым управляющим должника утверждён Билюченко Сергей Михайлович (далее – финансовый управляющий).

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.11.2024 по ходатайству финансового управляющего приняты обеспечительные меры в виде запрета Управлению ГИБДД по Республике Саха (Якутия) совершать любые предусмотренные законом регистрационные действия (постановка транспортного средства на государственный учет, внесение изменений в регистрационные данные транспортного средства, оформление документа, идентифицирующего транспортное средство и другие) в отношении транспортного средства MITSUBISHI PAJERO SPORT 3.0, гос. рег. знак Х343ВЕ14, Индент. № VIN: JMB0RK9608J000927.

03.12.2024 в арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего о признании недействительными договора купли-продажи транспортного средства MITSUBISHI PAJERO SPORT 3.0, государственный регистрационный знак Х343ВЕ14 от 16.06.2020, заключенного между должником и гражданкой Клочихиной Аленой Петровной (далее – ответчик) недействительной сделкой и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата транспортного средства в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10.12.2024 заявление финансового управляющего принято к рассмотрению; назначено судебное заседание.

Сторонами возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие не представлено.

Суд в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проводит судебное заседание в отсутствии других лиц, участвующих в деле

банкротстве, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) www.yakutsk.arbitr.ru.

31.07.2025 в материалы дела от общества с ограниченной ответственностью «Оценщик» поступило сопроводительное письмо с приложением отчета об оценке стоимости спорного транспортного средства.

11.08.2025 в материалы дела от Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) поступил ответ на запрос суда.

24.09.2025 в материалы дела от финансового управляющего поступило уточнение требования в части применения последствий недействительности сделки: вернуть в конкурсную массу должника действительную стоимость транспортного средства марки MITSUBISHI PAJERO SPORT 3.0, 2008 г.в, VIN: JMB0RK9608J000927, цвет темно-серый в размере 694 865,00 руб.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Арбитражный суд принимает уточнение требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку данное уточнение не противоречит закону и другим нормативным правовым актам, не нарушает права других лиц.

Арбитражный суд объявил перерыв в судебном заседании в порядке пункта 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 09 часов 05 минут 13 октября 2025 года.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи тем же секретарем, в отсутствии представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что должник с 27.05.2016 состоит в зарегистрированном браке с гражданкой Журавской (ранее Клочихиной) Еленой Альбертовной, что подтверждается свидетельством о заключении брака от 27.05.2016 I-CHN№689853.

Спорное транспортное средство зарегистрировано за должников 07.09.2013, то есть до заключения брака.

Согласно пункту 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Таким образом, спорное транспортное средство является личной собственностью должника.

Между должником и гражданкой Клочихиной Аленой Петровной (ответчик, покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 16.06.2020 (далее также – Договор).

Согласно указанному Договору должник продает транспортного средства MITSUBISHI PAJERO SPORT 3.0, государственный регистрационный знак Х343ВЕ14, Индент. №VIN: JMB0RK9608J000927 стоимостью 288 000,00 руб. в собственность ответчика, а ответчик принимает спорное транспортное средство (номерной агрегат) и уплачивает его стоимость.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пункт 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации возлагает на покупателя обязанность оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Оспариваемый Договор предусматривает продажу спорного транспортного средства по цене 288 000,00 руб.

При отчуждении транспортных средств действует общее правило, закрепленное в пункте 1 статьи 223 Гражданского кодекса РФ, согласно которому право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом никакого специального режима оформления сделок купли-продажи и возникновения права собственности на движимое имущество закон не предусматривает.

Учитывая, что в законе не содержится требований к форме и содержанию передаточного акта по договору купли-продажи транспортного средства, по смыслу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе сами согласовать требования к такому документу или придать самому договору силу документа о передаче предмета договора.

Передача ответчику спорного транспортного средства и получение должником денежных средств в размере 288 000,00 руб. подтверждается текстом Договора.

При таких обстоятельствах, учитывая закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принцип свободы договора, арбитражный суд приходит к выводу, что спорное транспортное средство передано в собственность ответчику 16.06.2020.

Финансовый управляющий просит признать указанный договор купли-продажи транспортного средства от 16.06.2020, заключенного между должником и гражданкой Ключихиной Аленой Петровной, недействительным.

Заявление бывшего финансового управляющего должника мотивировано тем, что:

- сделка совершена в период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве;
- на момент совершения спорной сделки у Журавского Юрия Александровича имелись неисполненные обязательства перед ПАО «Банк ВТБ» и ПАО «Восточный экспресс банк»;
- сделка совершена по заниженной цене.

Рассмотрев доводы финансового управляющего, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным

указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан урегулированы параграфом 1.1 главы X Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 231.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Соответственно, финансовый управляющий является лицом, имеющим право подавать заявления об оспаривании сделок должника.

Согласно пункту 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Статья 61.2 Закона о банкротстве содержит два срока для оспаривания сделки должника:

- сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (неравноценная сделка);

- сделка совершена должником в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.

Заявление о признании должника банкротом принято к производству определением суда от 23.15.2020.

Оспариваемый договор заключен 16.06.2020, то есть в пределах как годового срока периода подозрительности, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и в период трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника, указанного в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При изложенных обстоятельствах сделка подлежит проверке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства:

- сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота);

- имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств.

Только при наличии совокупности обоих признаков оспариваемая сделка может

рассматриваться как подозрительная по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления №63, пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться, исходя из условий сделки.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий должен представить, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, свидетельствующие о неравноценности встречного исполнения обязательств.

Как указывалось ранее, оспариваемый договор совершен должником по цене 288 000,00 руб.

Финансовый управляющий указывает на то, что цена за спорное транспортное средство существенно занижена.

В целях оценки доводов сторон определением от 25.06.2025 назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости спорного транспортного средства.

В силу статьи 13 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе, и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, акта государственного органа, решения должностного лица или органа управления юридического лица (в том числе спора о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.) судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона №135-ФЗ отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу

(статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц может быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки.

31.07.2025 в материалы дела от общества с ограниченной ответственностью «Оценщик» поступило сопроводительное письмо с приложением отчета от 31.07.2025 №55Д об определении рыночной стоимости спорного транспортного средства.

Согласно указанному экспертному заключению стоимость спорного транспортного средства на дату совершения оспариваемой сделки (16.06.2020) составила 694 865,00 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Возражения по поводу оценки рыночной стоимости спорного транспортного средства в материалы дела не поступили.

Ходатайства о назначении и проведении повторной либо дополнительной экспертизы от лиц, участвующих в деле, в материалы дела также не поступили.

Поскольку процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, заключение эксперта соответствует предъявляемым законом требованиям, является достаточно ясным и полным, не вызывает сомнений в его обоснованности, а противоречий, исключающих однозначное толкование выводов эксперта, судом не установлено, то отчет от 31.07.2025 №55Д об определении рыночной стоимости спорного транспортного средства признается надлежащим доказательством по настоящему делу.

На основании изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что стоимость спорного транспортного средства на дату совершения оспариваемой сделки (16.06.2020) составляла 694 865,00 руб.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 №1446/14 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (*prima facie*) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 №309-ЭС15-13978 по делу № А07-3169/2014 также следует, что бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Таким образом, бремя доказывания равноценности оспариваемой сделки возложено на ответчика.

Однако ответчик не представил возражение относительно рыночной стоимости указанного имущества; доказательства того, что спорное транспортное средство имело технические недостатки, снижающие его стоимость, в материалы дела не представил.

Согласно пункту 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Должник в своём отзыве указывает на то, что рыночная стоимость спорного транспортного средства совпадала с договорной по мотивам того, что автомобиль находился в неудовлетворительном состоянии вследствие ДТП.

Однако подтверждение иной рыночной цены спорного имущества должником не представлено.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства равноценности оспариваемой сделки.

На основании изложенного арбитражный суд установил, что в результате совершения оспариваемой сделки должник не получил равноценного встречного исполнения, поскольку транспортное средство реализовано по заниженной цене в размере 288 000,00 руб., в связи с чем кредиторами должника утрачена возможность получения более полного удовлетворения своих требований за счет имущества должника.

В связи с изложенным арбитражный суд приходит к выводу наличия оснований для признания договора купли-продажи транспортного средства от 16.06.2020 недействительным по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая, что оспариваемый договор заключен 16.06.2020 в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника, сделка подлежит проверке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была

совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве требуется наличие совокупности следующих условий:

- сделка должна быть совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов,
- в результате совершения сделки должен быть причинен вред имущественным правам кредиторов,
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (пункты 5 - 7 постановления №63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В пункте 6 Постановления № 63 разъяснено, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов

должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Из общедоступных сведений из Картотеки арбитражных дел по ссылке: <https://kad.arbitr.ru/> следует, что в реестр требований кредиторов включены следующие требования:

- определением от 15.06.2021 – требование публичного акционерного общества «Восточный экспресс банк» (ИНН 2801015394, ОГРН 1022800000112) по кредитному договору № 19/2267/00000100182 от 26.02.2019 в размере 588 813, 22 руб., в том числе: 529 218, 26 руб. основной долг, 59 594, 96 руб. проценты за пользование кредитом;

- определением от 12.05.2021 – требование публичного акционерного общества «Банк ВТБ» по кредитному договору № 625/0056-0257546 от 29.08.2017 в размере 1 587 537,14 руб., в том числе: 1 450 415,43 руб. основной долг, 119 402,54 руб. проценты, 17 719,77 руб. пени.

Таким образом, на дату заключения оспариваемого Договора (16.06.2020) у должника имелись неисполненные обязательства, возникшие в период с 29.08.2017 по 26.02.2019.

Соответственно, на дату заключения оспариваемого Договора (16.06.2020) должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Как ранее установлено, спорное имущество продано должником по заниженной цене 288 000,00 руб., тогда как рыночная стоимость согласно результатам экспертизы составляла 69 865,00 руб.

Более того, из ответа акционерного общества «НСИС» от 17.02.2025 №Исх-16941-2025 следует, что должник после продажи спорного транспортного средства продолжал числиться в числе лиц, допущенных к управлению им, по страховому договору от 09.12.2022 №7028959273.

Таким образом, материалами обособленного спора подтверждается наличие у должника цели причинения вреда имущественным правам кредиторов при заключении оспариваемого Договора.

Согласно положениям статьи 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В условиях наличия неисполненных денежных обязательств в преддверии банкротства, а также в отсутствие доказательств встречного исполнения, совершение должником оспариваемой сделки свидетельствует о ее направленности на уменьшение конкурсной массы в нарушение интересов кредиторов.

Передача права собственности на спорное имущество привело к выбытию имущества и последующей невозможности пополнения конкурсной массы.

Следовательно, заключение оспариваемого Договора существенным образом нарушило имущественные права кредиторов, поскольку привело к утрате кредиторами возможности получить удовлетворение своих требований за счет реализации спорного имущества.

Еще одним условием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве является осведомлённость другой стороны сделки об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или

недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 7 Постановления № 63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве установлено, что заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Ответчик не является лицом, перечисленным в пунктах 1 и 2 статьи 19 Закона о банкротстве; доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, пунктом 7 Постановления № 63 разъяснено, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно ответу УВМ МВД России по Республике Саха (Якутия), поступившему 25.12.2024, ответчик зарегистрирован по месту регистрации должника по адресу: Республика Саха (Якутия), Мирнинский район, город Мирный, улица Интернациональная, дом 56.

Должник объясняет совпадение адресов тем, что ответчик является мужем его давнего знакомого – Ключихина Алексея, который зарегистрировал должника в своем доме по указанному адресу.

Таким образом, должник признается факт наличия дружественных отношений между ним и ответчиком.

Из ответа Управления записи актов гражданского состояния при Правительстве Республики Саха (Якутия) от 05.03.2025 №06-15/911 следует, что ответчик Ключихина Алена Петровна является женой родного брата супруги должника Журавской (ранее Ключихиной) Елены Альбертовны.

На основании изложенного арбитражный суд приходит к выводу, что ответчик является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Более того, материалы дела не содержат доказательств оплаты ответчиком должнику денежных средств в размере 288 000,00 руб.

Как указывает должник, доказательством оплаты является сам оспариваемый договор, в котором содержится указанием на получение должником указанной суммы.

Однако ответчиком не представлены доказательства наличия у него финансовой возможности приобрести транспортное средство по указанной цене.

Учитывая проживание ответчика и должника по одному адресу, арбитражный суд критически относится к доводам должника о фактической передаче ему денежных средств.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о заинтересованности ответчика по отношению к должнику, и что оспариваемый Договор совершен должником в отношении заинтересованного лица.

Таким образом, имеются также основания для признания оспариваемой сделки от 16.06.2020 недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих

определений:

- о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки;
- об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

На основании изложенного арбитражный суд приходит к выводу о признании сделки должника недействительной.

В пункте 29 постановления от 23.12.2010 № 63 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

С учетом разъяснений, данных в пункте 25 Постановления №63, последствия недействительности сделок, предусмотренные статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются также и на случаи признания незаконными действий по основаниям, установленным Главой III.1 Закона о банкротстве.

Последствия признания недействительной сделки должника установлены в статье 61.6 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 указанного закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу

в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Финансовым управляющим заявлено уточнённое требование о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика действительной стоимости спорного транспортного средства в размере 694 865,00 руб.

Согласно ответу МВД России по Республике Саха (Якутия) от 17.12.2024 №14/14850, спорное транспортное средство с 21.11.2020 зарегистрировано за ответчиком.

Таким образом, транспортное средство в настоящее время находится в натуре у ответчика; доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

На основании изложенного арбитражный суд считает необходимым обязать ответчика гражданку Ключихину Алену Петровну возвратить в конкурсную массу гражданина Журавского Юрия Александровича транспортное средство MITSUBISHI PAJERO SPORT 3.0, 2008 года выпуска, VIN: JMB0RK9608J000927.

Арбитражный суд разъясняет, что в силу пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек,

связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В пункте 24 Постановления № 46 от 11.07.2014 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при применении подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации следует иметь в виду, что использованное в нем для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности.

В пункте 24 Постановления №63 указано, что судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). Такие судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника. При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по спорам о признании сделок недействительными составляет 15 000,00 руб. для физических лиц.

Вместе с тем, в силу подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по заявлениям, требованиям и иным

обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, - в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

Соответственно, государственная пошлина при рассмотрении настоящего заявления составляет 7 500,00 руб.

Финансовым управляющим при подаче настоящего заявления по платежному поручению от 02.12.2024 №109353 оплачена государственная пошлина в размере 19 400,00 руб.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает необходимым взыскать с гражданки Ключихиной Алены Петровны в пользу финансового управляющего Билюченко Сергея Михайловича государственную пошлину в размере 7 500,00 руб.

С ответчика в пользу финансового управляющего также подлежат взысканию расходы за проведение судебной экспертизы в размере 30 000,00 руб.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено.

На основании изложенного излишне уплаченная государственная пошлина в размере 11 900,00 руб. подлежит возврату финансовому управляющему Билюченко Сергею Михайловичу из федерального бюджета.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 110, 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

принять уточнение требований.

Заявление финансового управляющего должника удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 16.06.2020, заключенный между должником и гражданкой Ключихиной Аленой Петровной, недействительной сделкой.

Применить последствия признания недействительности сделки: обязать ответчика гражданку Ключихину Алену Петровну возвратить в конкурсную массу гражданина Журавского Юрия Александровича транспортное средство MITSUBISHI PAJERO SPORT 3.0, 2008 года выпуска, VIN: JMB0RK9608J000927.

Взыскать с гражданки Ключихиной Алены Петровны в пользу финансового управляющего Билюченко Сергея Михайловича государственную пошлину в размере 7 500,00 руб., а также расходы на проведение судебном экспертизы в размере 30 000,00 руб.

Возвратить финансовому управляющему Билюченко Сергею Михайловичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 11 900,00 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 02.12.2024 №109353.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Астапова Л.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.06.2025 3:25:08

Кому выдана Астапова Людмила Анатольевна