



14020016702986

4_40680670



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

02 сентября 2024 года

Дело № А40- 81749/23-4-188 Ф

Резолютивная часть определения оглашена 05 августа 2024 года

Определение в полном объеме изготовлено 02 сентября 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

протокол вел секретарь судебного заседания Григорьева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

Полторанина Никиты Владимировича, заявления финансового управляющего об оспаривании сделки должника,

ответчик: Полторанина Ирина Петровна,

с участием лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2023 г. дело А40-81749/23 Полторанин Никита Владимирович (03.01.1998 г.р., м.р.: гор. Ашгабат, Туркменистан; СНИЛС 19580737922; ИНН 502752189737) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Плотников Артур Николаевич (ИНН 590418900150). Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 01.07.2023 года.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявления финансового управляющего об оспаривании сделки должника, ответчик: Полторанина Ирина Петровна.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились, не направили своих представителей. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по

своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, между Полтораниным Н. В. и Полтораниной Ириной Петровной заключен Договор купли-продажи автомобиля б/н от 18 марта 2022 автомобиль Ауди ТТ, 2014 г. в., VIN: TRUZZZFV1F1004362 за 2 750 000 рублей.

Финансовый управляющий полагает, что договор купли-продажи от 18.03.2022 года является недействительной сделкой на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168 ГК РФ, как совершенный при неравноценном встречном исполнении.

Оспариваемая сделка совершена 18.03.2022, т.е. в годичный срок до даты возбуждения производства по делу о банкротстве 17.04.2023.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" разъяснено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Как разъяснено в п. 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное.

Следовательно, лицо, заявляющее о неравноценности сделки обязано доказать указанные обстоятельства.

Согласно условиям договора цена автомобиля составила 2 750 000 рублей.

Согласно п. 2.1 договора передаются покупателем продавцу в наличной форме.

Суд учитывает, что Полторанина Ирина Петровна является пенсионеркой (28.03.1950 г.р.).

Доказательств наличия дохода у ответчика, который бы позволял оплатить цену имущества не представлено.

При этом суд учитывает противоречия в условиях договора. Так, п. 2.1 Договора устанавливает обязательную предоплату в размере 100% и одновременно передачу денежных средств в течение одного дня с момента подписания договора. При этом над подписями сторон имеются записи о передаче и получении денежных средств в счет оплаты цены имущества в полном объеме.

Фамилии и даты рождения свидетельствуют о близком родстве должника и ответчика, что упрощает составление внешне безупречных документов в отсутствие фактической передачи денежных средств.

В материалы дела не представлены доказательства реальной передачи ответчиком должнику 2 750 000 руб. и наличия финансовой возможности ответчика произвести оплату.

Также в материалы дела не представлены доказательства наличия у ответчика прав, выданных в установленном порядке на управление транспортным средством. Целесообразность приобретения автомобиля не пояснена.

На момент совершения сделки должник уже имел обязательства перед реестровыми кредиторами; спорный автомобиль находился в залоге у ООО «Драйв Клик Банк».

На основании изложенного, суд удовлетворяет заявление финансового управляющего.

В силу п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или

предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 2, 32, 60, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64-71, 75, 159, 184, 185, 223 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства Ауди ТТ, 2014 г. в., VIN: TRUZZZFV1F1004362 от «18» марта 2022, совершенный между гр. Полтораниным Никитой Владимировичем и гр. Полтораниной Ириной Петровной.

Применить последствия недействительности сделки:

Обязать Полторанину Ирину Петровну возвратить транспортное средство - Ауди ТТ, 2014 г. в., VIN: TRUZZZFV1F1004362 в конкурсную массу должника Полторанина Никиты Владимировича.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Клыкова В. Н.