



## **ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,  
e-mail: [info@16aas.arbitr.ru](mailto:info@16aas.arbitr.ru), тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки

Дело № А15-3423/2022

11.07.2024

Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2024.

Полный текст постановления изготовлен 11.07.2024.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Семенова М.У., судей Бейтуганова З.А., Луговой Ю.Б., , при ведении протокола судебного заседания секретарем Наниковым Д.А., при участии в судебном заседании от ответчика - ООО «ДагЭнерЖи» (ОГРН 1140548000120) – Гасанова А.Н. по доверенности от 18.05.2024. в отсутствие истца - ООО «Дробилка М» (ОГРН 1060546002330), надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в том числе посредством размещения информации о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО «Дробилка М» Джабраилова Ш.Д. на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.05.2024 по делу № А15-3423/2022,

#### **УСТАНОВИЛ:**

ООО «Дробилка М» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к ООО «ДагЭнерЖи» (далее - ответчик) о взыскании 3 220 000 руб. задолженности по арендной плате с января 2017 по май 2022 гг. и 775 753 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о расторжении договора аренды № ДЭЖ 01/001-16 от 30.11.2016 с применением последствий расторжения указанных сделок в виде возврата ответчиком истцу арендованного имущества и документации на это имущество.

Решением от 03.05.2024 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда и удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение

для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив законность вынесенного решения и правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив и оценив в совокупности все материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела между ООО «Дробилка М» (арендодатель) и ООО «ДагЭнерЖи» (арендатор) был заключен договор аренды электросетевого имущества №ДЭЖ 01/001-16 от 30.11.2016.

По условиям указанного договора арендодатель передает арендатору во временное владение и пользование на условиях аренды объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ему на праве собственности или ином, установленном законом праве, а арендатор обязуется уплачивать за арендуемое имущество арендную плату в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Имущество передается арендатору в целях осуществления им деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии (мощности) потребителям и технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям.

30.11.2016 ООО «Дробилка М» по акту приема-сдачи передало, а ООО «ДагЭнерЖи» приняло объекты электросетевого имущества.

В пункте 5.1 договора установлено, что Арендатор с момента наступления обязательств, указанных в п. 3.1 производит оплату арендованного имущества в размере, порядке и сроках, установленных в Приложении №2 к Договору, являющегося его неотъемлемой частью.

По соглашению от 30.11.2016 (Приложение №2 к Договору) стоимость арендной платы за арендованное имущество, указанное в Договоре, составляет 720 000 руб., в том числе, НДС. Арендная плата выплачивается ежемесячно. Первая арендная плата выплачивается в срок до 45 календарных дней, с момента передачи имущества по Договору, далее ежемесячно до 25 числа месяца, следующего за расчетным месяцем.

Арендная плата выплачивается арендодателю из объема денежных средств, полученных арендатором от деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии посредством эксплуатации имущества. Ежемесячная арендная плата

устанавливается как величина, равная произведению объема оказанных арендатором услуг по передаче электрической энергии посредством эксплуатации имущества в расчетном месяце и коэффициента 0,2.

Срок аренды устанавливается до 01.01.2020 года и исчисляется с даты фактической передачи имущества. Договор считается автоматически продлен на 5 (пять) лет с момента окончания срока аренды, если сторонами не будет заявлено в письменном виде о расторжении Договора за один месяц до окончания срока аренды.

По расчету истца за обществом образовалась задолженность по договору аренды на общую сумму 3 995 753 рублей 56 копеек, из которых: задолженность по постоянной части арендной платы 3 220 000 рублей за период с января 2017 по май 2022 года и 775 753 рублей 56 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

20.12.2021 в адрес ответчика была направлена претензия №1, в которой ответчику предлагалось произвести перечисление истцу задолженности по арендной плате за период с 2017 по 2021 годы в сумме 2 920 000 (два миллиона девятьсот двадцать тысяч) рублей. К претензии было приложено соглашение о расторжении договора аренды № ДЭЖ 01/001 -16 от "30" ноября 2016 года.

Претензия от 20.12.2021 и соглашение о расторжении договора были направлены ответчику по юридическому адресу и были вручены 22.12.2021. Ответ на претензию не получен, соглашение о расторжении договора не подписано, имущество не возвращено.

Поскольку ответчиком претензия истца была оставлена без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суд первой инстанции исходил из недоказанности факта наличия у ООО «Дробилка М» прав собственности на имущество, являющееся объектом договора аренды, как на момент заключения договора аренды и передачи имущества ООО «ДагЭнерЖи», так и на момент предъявления требований к ответчику. Суд первой инстанции применил положения статьи 608 ГК РФ, согласно которой право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику, а также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду. Исходя из этого, судом первой инстанции сделан вывод о ничтожности договора аренды № ДЭЖ 01/001-16 от 30.11.2016, а требования истца отклонены.

Между тем суд не учел следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой (пункт 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Согласно п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» судам следует иметь в виду, что по смыслу названной статьи арендодатель, заключивший договор аренды и принявший на себя обязательство по передаче имущества арендатору во владение и пользование либо только в пользование, должен обладать правом собственности на него в момент передачи имущества арендатору. С учетом этого договор аренды, заключенный лицом, не обладающим в момент его заключения правом собственности на объект аренды (договор аренды будущей вещи), не является недействительным на основании статей 168 и 608 ГК РФ.

В случае неисполнения обязательства по передаче вещи в аренду (в том числе в связи с тем, что вещь, являвшаяся предметом такого договора аренды, не была создана арендодателем или приобретена им у третьего лица) арендодатель обязан возместить арендатору убытки, причиненные нарушением договора.

Кроме того, судам необходимо учитывать, что применительно к статье 608 ГК РФ договор аренды, заключенный с лицом, которое в момент передачи вещи в аренду являлось законным владельцем вновь созданного им либо переданного ему недвижимого имущества (например, во исполнение договора купли-продажи) и право собственности которого на недвижимое имущество еще не было зарегистрировано в реестре, также не противоречит положениям статьи 608 ГК РФ и не может быть признан недействительным по названному основанию.

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» указано, что судам

следует иметь в виду, что положения статьи 608 Гражданского кодекса Российской Федерации не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду.

Доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившего пользование объектом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и поэтому договор аренды является недействительной сделкой, не принимаются судом во внимание.

Таким образом, само по себе отсутствие права собственности или доказательств его наличия, не могут считаться основанием для признания сделки недействительной и не отменяет правоотношений, возникших из заключенного сторонами договора аренды имущества.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции о ничтожности договора аренды ДЭЖ 01/001-16 от 30.11.2016 и отсутствии у ответчика обязанности по внесению арендных платежей ошибочны.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что: передаваемые в аренду объекты электросетевого хозяйства не относятся к недвижимому имуществу, и право на них не подлежит обязательной государственной регистрации; ответчик осуществлял арендные платежи в счет частичной уплаты аренды электросетевого имущества за 2019 г. по договору ДЭЖ 01/001-16 от 30.11.2016 в размере 480 000,00 руб. - 23.01.2020 и 200 000,00 руб. - 12.01.2021, и у него не возникало сомнений в праве собственности ООО «Дробилка М» на переданное в аренду имущество, до подачи искового заявления в суд о расторжении договора аренды.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату); порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Факт заключения договора, нахождение имущества в спорный период во временном владении и пользовании ответчика, равно как и то, что обязательства по внесению арендной

платы не были исполнены арендатором своевременно и в полном объеме, подтверждаются материалами дела, и последним не опровергнуты.

В пункте 5.1 договора установлено, что Арендатор с момента наступления обязательств, указанных в п. 3.1 производит оплату арендованного имущества в размере, порядке и сроках, установленных в Приложении №2 к Договору, являющегося его неотъемлемой частью.

В соответствии с п. 1 Соглашения о стоимости арендной платы, порядках и сроках ее выплаты от 30.11.2016, стоимость арендной платы за арендованное имущество, указанное в Договоре, составляет в год 720 000 рублей в том числе НДС.

Согласно п. 4 Соглашения о стоимости арендной платы, порядках и сроках ее выплаты от 30.11.2016, первая арендная плата выплачивается в срок до 45 календарных дней, с момента передачи имущества по Договору, далее ежемесячно до 25 числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно п. 6 Соглашения о стоимости арендной платы, порядках и сроках ее выплаты от 30.11.2016, ежемесячная арендная плата, устанавливается как величина, равная произведению объема оказанных Арендатором услуг по передаче электрической энергии посредством эксплуатации Имущества в расчетном месяце и коэффициента 0,2.

В связи с тем, что ответчик не предоставлял информацию об объеме оказанных им услуг по передаче электрической энергии, истец рассчитал сумму исковых требований без учета п. 6 Соглашения о стоимости арендной платы, порядках и сроках ее выплаты от 30.11.2016, определив сумму ежемесячной арендной платы в размере 60 000 рублей (720 000 руб. в год/12 месяцев).

На момент направления претензии (20.12.2021), размер задолженности по основному долгу составлял 2 920 000 рублей. С момента направления претензии и до даты подачи настоящего искового заявления в суд, начислено еще 300 000 рублей, которые ответчик не оплатил за период с января по май 2022 года (60 000 рублей X 5 месяцев). Таким образом, размер основного долга, на дату подачи искового заявления составляет 3 220 000 рублей (задолженность по постоянной части арендной платы за период с января 2017 по май 2022 года).

Объективных и допустимых доказательств, позволяющих установить размер задолженности в меньшем размере перед истцом, равно как и доказательств погашения спорной суммы долга, ответчиком вопреки [части 1 статьи 65 АПК РФ](#) в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, учитывая, что ответчиком вопреки положениям статей 9, 65, 68 АПК РФ не представлено в материалы дела доказательств внесения платежей по

договору за соответствующий период в полном объеме, равно как и каких-либо доказательств, которые опровергали бы доводы истца или указывали на их несоответствие иным письменным доказательствам, требование истца о взыскании с ответчика 3 220 000 рублей долга является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за период с 28.02.2017 по 30.06.2022 в размере 775 753 рублей 56 копеек.

Пунктом 6.5 договора аренды установлено, меры ответственности сторон, не предусмотренные в настоящем договоре, применяются в соответствии с нормами гражданского законодательства, действующего на территории РФ.

В соответствии частью 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд, проверив произведенный истцом расчет процентов, признал его верным.

Исходя из изложенного, требование истца о взыскании процентов в размере 775 753 рублей 56 копеек за период с 28.02.2017 по 30.06.2022 подлежат удовлетворению.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности по требованиям о взыскании задолженности и процентов за период с 2017 по 10.07.2019 подлежит отклонению, поскольку до принятия решения судом первой инстанции ответчик не заявлял о пропуске истцом срока давности и в ходе рассмотрения дела не представлял доказательств в его обоснование ([пункт 2 статьи 199](#) Гражданского кодекса, [пункт 10](#) постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности"), следовательно, при рассмотрении жалобы он не может ссылаться на данное обстоятельство.

Пунктом 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В силу пункта 3 статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях,

когда арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату, при этом, арендодатель вправе требовать досрочного расторжения договора только после направления арендатору письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок.

Требование истца о расторжение договора аренды основано на том, что Арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату, досудебное предложение расторгнуть договор ответчик оставил без удовлетворения, не возвратил имущество в первоначальное состояние с учетом его естественного износа.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В пункте 29 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" определено, что, если основанием расторжения договора аренды является неисполнение арендатором возложенных на него обязанностей, арендодатель до обращения в суд с иском о досрочном расторжении договора обязан направить арендатору письменное предупреждение о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок (ч. 3 ст. 619 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также предложение расторгнуть договор (п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 30 указанного информационного письма определено, что необходимым условием удовлетворения иска арендодателя о досрочном расторжении договора аренды на основании ст. 619 Гражданского кодекса Российской Федерации является установление в ходе судебного разбирательства факта получения арендатором письменного предупреждения арендодателя о необходимости исполнения договорного обязательства.

Направление истцом ответчику 20.12.2021 соглашения о расторжении договора аренды является реализацией права арендатора на досрочное немотивированное расторжение договора; получение данного соглашения арендатором по существу является уведомлением

об одностороннем расторжении договора и одновременно предложением об урегулировании вопросов о размере задолженности по арендной плате.

В связи с изложенным, требования истца подлежат удовлетворению в указанной части.

Истцом также заявлено требований о возврате арендованного имущества.

Согласно пункту 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ, изложенными в пункте 8 Постановления от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора", в случае расторжения договора, предусматривавшего передачу имущества во владение или пользование (например, аренда, ссуда), лицо, получившее имущество по договору, обязано в разумный срок возвратить его стороне, передавшей это имущество. Порядок исполнения этого обязательства определяется положениями общей части обязательственного права, включая правила главы 22 Гражданского кодекса Российской Федерации, и специальными нормами об отдельных видах договоров (например, статьи 622, 655, 664 Кодекса) либо договором, в том числе, если договор регулирует порядок возврата имущества по окончании срока его действия.

На момент рассмотрения спора ответчик в материалы дела не представил доказательства возврата спорного оборудования истцу.

С учетом изложенного, требования истца возвратить имущество, арендованное по договору аренды № ДЭЖ 01/001-16 от 30.11.2016, подлежат удовлетворению.

Таким образом, суд первой инстанции неполно выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, и принял незаконный судебный акт, что в силу положений [пункта 1 части 1 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

В соответствии со [статьей 110](#) АПК РФ, с учетом того, что истцу при подаче искового заявления и подаче апелляционной жалобы была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение иска и апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271 АПК РФ, апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционную жалобу удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.05.2024 по делу № А15-3423/2022 отменить, принять новый судебный акт.

Взыскать с ООО «ДагЭнерЖи» (ОГРН 1140548000120) в пользу ООО «Дробилка М» (ОГРН 1060546002330) 3 995 753 рублей 56 копеек из которых: 3 220 000 рублей задолженность по постоянной части арендной платы за период с января 2017 по май 2022 года и 775 753 рублей 56 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расторгнуть договор аренды № ДЭЖ 01/001-16 от 30.11.2016 заключенный между ООО «Дробилка М» (ОГРН 1060546002330) и ООО «ДагЭнерЖи» (ОГРН 1140548000120).

Обязать ООО «ДагЭнерЖи» (ОГРН 1140548000120) в течение 30 дней возвратить ООО «Дробилка М» (ОГРН 1060546002330) по акту приема-передачи имущество, переданное по договору аренды № ДЭЖ 01/001-16 от 30.11.2016, согласно перечню:

| №   | Наименование, местоположение                 | Характеристика, состав имущества (в том числе ячейки, коммутационная аппаратура, конденсаторные установки, маркировка ЛЭП, длина), год ввода в эксплуатацию. |
|-----|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | п/с «Дробилка-М»: ОРУ-35/6 кВ., в том числе: | ввод в эксплуатацию 2009 год                                                                                                                                 |
| 2.  | ОРУ-35/6 кВ                                  | Шкаф учета - 1 шт                                                                                                                                            |
| 3.  | ОРУ-35/6 кВ                                  | I секция шин блок ввода 35 кВ – 1 комплект.                                                                                                                  |
| 4.  | ОРУ-35/6 кВ                                  | Трансформатор силовой ТМ-4000 кВа/35 - 1 шт.                                                                                                                 |
| 5.  | ОРУ-35/6 кВ                                  | Конденсаторные батареи КБ-1 - 1 комплект.                                                                                                                    |
| 6.  | ОРУ-35/6 кВ                                  | II секция шин                                                                                                                                                |
| 7.  | ОРУ-35/6 кВ                                  | Блок ввода 35 кВ                                                                                                                                             |
| 8.  | ОРУ-35/6 кВ                                  | Трансформатор силовой ТМН - 1600/35 – 1 шт.                                                                                                                  |
| 9.  | ОРУ-35/6 кВ                                  | Конденсаторные батареи КБ-2 - 1 комплект.                                                                                                                    |
| 10. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1                         | Трансформатор собственных нужд ТСН-1 ТОНЬ-63 кВа U - 6 кВ - 1 шт.                                                                                            |
| 11. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1                         | Ячейка секционного выключателя ЯСВ-1 СТ7 10 - 1 шт.                                                                                                          |
| 12. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1                         | Ячейка конденсаторных батарей ЯКБ-1 СТ7 10 - 1шт.                                                                                                            |
| 13. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1                         | Ячейка №5 6кВ СТ7 8 Янгюрт - 1 шт.                                                                                                                           |
| 14. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1                         | Ячейка №4 6 кВ СТ7 7 югроснеруд - 1 шт.                                                                                                                      |
| 15. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1                         | Ячейка №3 6 кВ СТ7 6 Л-3 - 1-шт.                                                                                                                             |
| 16. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1                         | Ячейка №2 6 кВ СТ7 5 Л-2 - 1 шт.                                                                                                                             |

|     |                      |                                                                     |
|-----|----------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 17. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1 | Ячейка №1 6 кВ СТ7 7 Сулак связь - 1 шт.                            |
| 18. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1 | Ячейка трансформатора напряжения 6 кВ ТН-6-1 СТ7 3 - 1 шт.          |
| 19. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1 | Ячейка ввод - 1 В - 6 - 1 СТ7 2 -1 шт.                              |
| 20. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1 | Шкаф аппаратуры управления и сигнализации ввода 35 кВ Т – 2 - 1 шт. |
| 21. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-1 | Шкаф центральной сигнализации и собственных нужд Т - 2 - 1 шт.      |
| 22. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Клемная сборка Т-3 - 1 шт.                                          |
| 23. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Трансформатор собственных нужд ТСН-2 ТОНЬ-63 кВа U - 6 кВ - 1 шт.   |
| 24. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Ячейка секционного выключателя ЯСВ-2 СТ7 20 - 1 шт.                 |
| 25. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Ячейка конденсаторных батарей ЯКБ-2 СТ7 19 - 1шт.                   |
| 26. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Ячейка № 10 6кВ СТ7 18 резерв - 1 шт.                               |
| 27. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Ячейка № 9 6кВ СТ7 17 МОНОЛИТ – 1 шт.                               |
| 28. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Ячейка № 8 6кВ СТ7 16 - 1 шт.                                       |
| 29. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Ячейка № 2 6кВ СТ7 5 - 1 шт.                                        |
| 30. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Ячейка № 1 6кВ СТ7 4 резерв - 1 шт.                                 |
| 31. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Ячейка трансформатора напряжения 6 кВ ТН-6-2 СТ7 3 - 1 шт.          |
| 32. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Ячейка ввод № 1 В-6-2 СТ7 2 - 1 шт                                  |
| 33. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Шкаф аппаратуры управления и сигнализации ввода 35 кВ Т - 2 - 1 шт. |
| 34. | ОРУ-35/6 кВ КРУН-6-2 | Шкаф центральной сигнализации и собственных нужд Т – 1 - 1 шт.      |

Взыскать с ООО «ДагЭнерЖи» (ОГРН 1140548000120) в доход федерального бюджета 51 979 рублей государственной пошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.У. Семенов

Судьи

З.А. Бейтуганов

Ю.Б. Луговая