



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 января 2023 года

Дело № А56-99239/2020/суб

Резолютивная часть определения объявлена 08 декабря 2022 года. Полный текст определения изготовлен 13 января 2023 года

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Голоузова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Клышниковой Ю.С.
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Михеева С.Н. о привлечении к субсидиарной ответственности

Ответчик: Николаев Владимир Александрович
по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «РУССТРОЙМОСТ» (ИНН 7839050189, ОГРН 1157847452070, адрес: 192102, Санкт-Петербург, улица Салова, дом 57, корпус 1 литер П, пом. 8Н)
при участии

-от заявителя: конкурсного управляющего Михеева С.Н. по паспорту (онлайн посредством веб-конференции),
-от Николаева В.А.: не явился, извещен,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2020 в отношении ООО «РУССТРОЙМОСТ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Михеев Сергей Николаевич.

Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества размещена в газете «Коммерсантъ» от 26.12.2020 №239.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.08.2021 ООО «РУССТРОЙМОСТ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Михеев Сергей Николаевич.

В арбитражный суд обратился конкурсный управляющий ООО «РУССТРОЙМОСТ» Михеев Сергей Николаевич с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в котором он просит привлечь к субсидиарной ответственности Николаева Владимира Александровича. также просил приостановить производство по рассмотрению данного заявления в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Определением арбитражного суда от 01.08.2022 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 06.10.2022.

Определением от 06.10.2022 суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, предварительное судебное заседание – окончанным, назначил судебное разбирательство на 08.12.2022.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий заявление поддержал в полном объеме, в том числе, в части ходатайства о приостановлении производства по заявлению до окончания расчетов с кредиторами.

Ответчик Николаев В.А. в судебное заседание не явился, отзыв не представил. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения по адресу регистрации, подтвержденному адресной справкой подразделения УВМ МВД России. В связи с чем, дело рассматривается в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав мнение явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 3 статьи 1 Федерального закона Российской Федерации от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266-ФЗ) статья 10 Закона о банкротстве была признана утратившей силу. При этом указано, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ (пункт 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ).

Из вышеприведенных правовых норм следует, что процессуальные положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника в редакции Закона № 266-ФЗ применяются при рассмотрении заявлений, поданных с 01.07.2017, а нормы материального права применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения лиц к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ. Соответственно, если такие обстоятельства возникли ранее, то материальные нормы Закона о банкротстве подлежат применению в той редакции, когда они имели место быть.

Поскольку заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавших должника лиц подано 21.07.2022, то при его рассмотрении применяются процессуальные нормы Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ. Ввиду приведенных конкурсным управляющим доводов, относящихся к действиям ответчика в период с 2018 года, материальное право также определяется нормами Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

Правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 Закона о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы, как это установлено пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве.

В случае несостоятельности (банкротства) юридического лица, вызванной учредителями (участниками) или органами управления, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, при недостаточности имущества юридического лица, на таких лиц в силу абзаца второй части 3 статьи 56 ГК РФ может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Такая ответственность может быть возложена на соответствующее лицо и в рамках дела о банкротстве юридического лица по основаниям и в порядке, предусмотренным статьей 61.11 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 2 статьи 61.11 (ранее статьи 10) Закона о банкротстве субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов возникает в случае если:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице: в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов; в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Абзац 3 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве определяет, что в случае уклонения от обязанности обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации конкурсному управляющему, руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Правовая позиция Судебной коллегии ВС РФ отражена в определении от 21.04.2016 N 302-ЭС14-1472, в котором указано, что необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на контролирующее должника лицо является наличие причинно-следственной связи между использованием этим лицом своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатам которых стала ее несостоятельность (банкротство).

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Таким образом лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения причинителя вреда, его вину, наличие и размер убытков, а также причинно-следственную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками. При этом опровержение вины лежит на лице, привлекаемом к гражданско-правовой ответственности.

Для привлечения бывших руководителей к субсидиарной ответственности по заявленному основанию необходимо установить причинно-следственную связь между отсутствием спорной документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов в связи с данным обстоятельством.

Указанная ответственность соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 29 Федерального закона Российской Федерации от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнения обязательств, возврате имущества из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то именно единоличный исполнительный орган обязан представлять доказательства причин, объективно препятствовавших осуществить передачу документации.

При этом невыполнение требования Закона о банкротстве о представлении первичных бухгалтерских документов или отчетности приравнивается к их отсутствию.

Абзац второй пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве возлагает обязанность на руководителя должника обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему в течение трех дней с даты его утверждения. При этом данная обязанность возлагается также и на бывшего руководителя должника и вне зависимости от поступления соответствующего запроса. Иными словами, бывший руководитель при наступлении соответствующих условий (введении той или иной процедуры банкротства) в установленный законом срок обязан был передать документацию должника арбитражному управляющему.

Указанное требование закона обусловлено, в том числе, тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет временному управляющему и конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника, о совершенных им сделках, соответственно, исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, действуя в интересах кредиторов, должника и общества, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что ответчик Николаев Владимир Александрович являлся генеральным директором должника ООО «Русстроймост» с 27.01.2017 до введения конкурсного производства (29.07.2021), а также является единственным участником должника с 17.03.2017.

Николаевым В.А. не исполнена обязанность по передаче конкурсному управляющему документации и ценностей должника.

Конкурсным управляющим было направлено заявление в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области об истребовании документов и материальных ценностей у Николаева В.А.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 29.12.2021 по спору № А56-99239/2020/истр заявление было удовлетворено. Однако на дату настоящего заседания документация и материальные ценности должника конкурсному управляющему не передана, доказательств обратного в дело не представлено.

Из представленных конкурсным управляющим доказательств следует, что у должника на 31.12.2018г. имелись активы, за счет которых могла быть сформирована конкурсная масса и частично погашены требования кредиторов.

А именно, по данным бухгалтерского баланса за 2020 год должник обладал активами, из которых существенный объем составили запасы на сумму 73 906 000 рублей, основные средства на сумму 1 183 000 рублей, финансовые вложения на сумму 958 000 рублей.

За должником зарегистрировано имущество – транспортное средство Тойота 2018 года выпуска, которое конкурсному управляющему не передано, местонахождение не выявлено; оно истребовано у Николаева В.А. определением от 29.12.2021 по спору № А56-99239/2020/истр, так и не исполненным ответчиком.

Также конкурсным управляющим поданы иски о взыскании дебиторской задолженности, сведения о которой удалось самостоятельно получить конкурсному управляющему.

Однако ввиду отсутствия правоустанавливающих документов проведение инвентаризации, оценки основных средств и запасов должника в полном объеме, работы по анализу и взысканию дебиторской задолженности, существенно затруднены, и, как следствие, затруднена работа по формированию и реализации конкурсной массы.

Пункт 2 статьи 401 и пункт 2 статьи 1064 ГК РФ возлагает на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, обязанность доказывания отсутствия вины, в данном случае, неисполнения обязанности по непредставлению бухгалтерской отчетности должника.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника, обязанного обеспечить их сохранность, а при утрате - принять незамедлительные меры к их восстановлению, предполагается и является обязательным, то именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации.

Ответчиком не представлено доказательств передачи документации и имущества должника конкурсному управляющему, равно как и не представлены доказательства уважительности причин отсутствия (непередачи) такой документации.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие в действиях ответчика специального состава правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, необходимого для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Рассматривая заявление конкурсного управляющего в части привлечения Николаева В.Н. к субсидиарной ответственности за неподачу в суд заявления о признании должника банкротом, суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве предусмотрено, что неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества и в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной статьей 61.12 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств: возникновение одного из условий,

перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона; момент возникновения данного условия; факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия; объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Доказывание всех изложенных фактов является обязанностью лица, заявившего соответствующее требование к лицу, которое может быть привлечено к субсидиарной ответственности.

Недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении заявления. Данная норма закреплена в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

В рассматриваемом заявлении конкурсный управляющий полагает, что у руководителя должника Николаева В.А. возникла обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом раньше, чем с заявлением о банкротстве в суд обратился кредитор.

Однако конкурсный управляющий не указывает, с какой именно даты по его мнению, возникла такая обязанность у Николаева В.А., то есть когда Николаев В.А., действуя разумно и добросовестно в интересах должника, должен был с очевидностью осознать наступление у должника признаков неплатежеспособности (недостаточности) имущества.

В обоснование своего довода, конкурсный управляющий ссылается на то, что возбуждение дела о несостоятельности (банкротстве) возможно при наличии требований к юридическому лицу в сумме от 300 000 руб., и указывает, что у должника имелся ряд задолженностей перед кредиторами, возникших еще начиная с декабря 2018 года. А заявление о признании должника банкротом подано кредитором 06.11.2020.

Суд не может согласиться с данным выводом конкурсного управляющего.

Моментом возникновения у руководителя должника обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом является тот момент, когда должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (далее - объективное банкротство).

Между тем, согласно сведениям бухгалтерского баланса должника, представленных конкурсным управляющим, на 31.12.2020 балансовая стоимость активов должника составляла не менее 75 млн.руб., на что ссылается конкурсный управляющий в своем заявлении.

Сведения об общем размере неисполненных обязательств должника перед кредиторами, а также дата, с которой по мнению конкурсного управляющего размер задолженности стал превышать реальный размер активов (или возникли иные признаки неплатежеспособности) конкурсным управляющим не приведены.

Размер активов должника в бухгалтерском балансе на 31.12.2020 при этом превышает совокупный размер кредиторской задолженности, указанной в заявлении конкурсного управляющего.

Конкурсным управляющим не представлено доказательств того, что реальная стоимость активов должника не соответствовала балансовой, и эта реальная стоимость была существенно ниже обязательств, имевшихся у должника на декабрь 2018 года.

Кроме того, субсидиарная ответственность по данному основанию применяется лишь в части суммы требований кредиторов, возникших после предполагаемой даты, с которой у руководителя возникла обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника.

В данном случае, конкурсный управляющий не привел сведений о наличии у должника таких обязательств, возникших после даты возникновения обязанности руководителя обратиться в суд с заявлением о банкротстве, и до даты фактического обращения в суд с таким заявлением.

В силу чего, суд не усматривает оснований для привлечения Николаева В.А. к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12. Закона о банкротстве.

Между тем, как уже указано выше, судом сделаны выводы о наличии оснований для привлечения Николаева В.А. к субсидиарной ответственности по подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим, как указано выше, было заявлено ходатайство о приостановлении производства по заявлению, поскольку до настоящего времени не завершены расчеты с кредиторами.

Согласно пункту 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве (субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов), невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Из материалов дела следует, что в настоящее время конкурсная масса не сформирована, расчеты с кредиторами не завершены.

В связи с чем, установив наличие оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, а также факт невозможности определения размера субсидиарной ответственности в данном судебном заседании, ходатайство конкурсного управляющего о приостановлении производства по заявлению подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 10, 61.16, 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Заявление конкурсного управляющего ООО «РУССТРОЙМОСТ» о привлечении бывшего руководителя ООО «РУССТРОЙМОСТ» Николаева Владимира Александровича к субсидиарной ответственности признать обоснованным.

Приостановить производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «РУССТРОЙМОСТ» о привлечении бывшего руководителя ООО «РУССТРОЙМОСТ» Николаева Владимира Александровича к субсидиарной ответственности до окончания мероприятий по формированию конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами ООО «РУССТРОЙМОСТ».

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Голоузова О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 5:28:08

Кому выдана Голоузова Ольга Викторовна