



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и
введении процедуры реструктуризации долгов**

г. Екатеринбург

10 апреля 2025 года

Дело №А60-7493/2025

Резолютивная часть определения оглашена 09.04.2025

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи К.В. Абушкевича, при ведении протокола помощником судьи Аугсбургер В.В., рассмотрел заявление ПАО Сбербанк о признании индивидуального предпринимателя Абеновой Кутэбике Сабржановны (16.04.1977 года рождения, место рождения: с. Елизаветопольское Карталинского района Челябинского области, ИНН: 740800557028, Адрес регистрации: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Михеева, д. 2, кв. 95) несостоятельной (банкротом), Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Абенов А.С., Абенов К. А.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о дате, времени и месте проведения судебного заседания в порядке статей 121 – 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично – путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области в сети «Интернет» (<https://ekaterinburg.arbitr.ru/>).

В судебное заседание явились:

От ПАО «Сбербанк» - Кузнецова Е.М. по доверенности от 20.05.2024

От Абеновой К.С. и Абенова К.А. – Куликова И.А. по доверенности от 29.02.2024

Отводов составу суда и/или лицу, ведущему протокол, не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

В рамках дела №А76-36286/2024 17.10.2024 в Арбитражный суд Челябинской области поступило заявление ПАО Сбербанк о признании индивидуального предпринимателя Абеновой Кутэбике Сабржановны несостоятельной (банкротом).

Определением суда от 23.10.2024 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.

Определением суда от 23.12.2024 дело №А76-36286/2024 передано по подсудности в Арбитражный суд Свердловской области.

Определением суда от 20.02.2025 судебное заседание назначено на 13.03.2025.

Суд привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании ст. 51 АПК РФ Сулейманова Рустама Рафаиловича, Абенова Куаныша Аичановича.

Определением суда от 14.03.2025 судебное заседание отложено на 09.04.2025

К судебному заседанию 09.04.2025 от кредитора поступили уточнения, приняты в порядке статьи 49 АПК РФ, от должника поступил отзыв, приобщен к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела:

На основании кредитного договора №8597ТБКPL9VR2Q0AQ0QS1Q от 19.10.2022 АБЕНОВА КУТЭБИКЕ САБРЖАНОВНА получила в банке кредит в сумме 2 000 000,00 руб.

На основании кредитного договора №8597U99ORP9R2Q0AQ0QS1Q от 07.11.2022 Банк выдал Заемщику кредит в сумме 2 500 000,00 руб.

По условиям кредитного договора №8597TD0ZNK3R2Q0AQ0QS1Q от 21.10.2022 Заемщик получила кредит в сумме 3 000 000,00 руб.

На основании кредитного договора №8597ZYRV2PWR2Q0AQ0QS10 от 21.11.2022 Заемщику выдан кредит в сумме 5 000 000,00 руб.

По кредитному договору от 26.04.2023 № 7415052739-23-3 ПАО «Сбербанк России» предоставило заемщику кредитную линию с лимитом в сумме 600 000,00 руб.

На основании кредитного договора № 8597DJKZE0UR9Q0QQ0UZ3F от 12.08.2022 заемщику предоставлен лимит кредитной линии в сумме 5 000 000,00 руб.

На основании кредитного договора № 8597501X0N1Q2R0GL2UZ6P от 08.10.2021 должник получил в банке кредит в сумме 12 000 000,00 руб.

Задолженность перед банком в общей сумме составляет 19 289 674,15 руб., из них: требование по кредитному договору №8597501X0NIQ2ROGL2UZ6P от 08.10.2021, обеспеченное залогом недвижимого имущества.

Для обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору №8597501X0N1Q2R0GL2UZ6P от 08.10.2021 заемщик – залогодатель – Абенова Кутэбике Сабржановна передала залогодержателю – ПАО Сбербанк по договору ипотеки 2 №8597501X0NIQ2ROGL2UZ6P301 от 08.10.2021 принадлежащее залогодателю на праве собственности недвижимое имущество:

- нежилое помещение 1/3 доли, общая площадь 927 кв.м.; кадастровый номер: 74:08:4701018:328, по адресу: Челябинская область, Карталинский район, г. Карталы, ул. Пьянзина, д. 1а, пом.1, залоговая стоимость 2 734 110,00 руб.

- земельный участок 1/3 доли; категория земель: земли населенных пунктов; Кадастровый номер: 74:08:4701018:331; Общая площадь: 1 395 кв. м.; Адрес: Челябинская область, р-н Карталинский, г.Карталы, ул. Пьянзина, д. 1а, пом. 1, залоговая стоимость 143 910 руб.; а также по договору ипотеки №8597501X0NIQ2ROGL2UZ6P303 от 10.11.2021 принадлежащее залогодателю на праве собственности недвижимое имущество:

- нежилое помещение 2/3 доли, общая площадь 927 кв.м.; кадастровый номер: 74:08:4701018:328, по адресу: Челябинская область, Карталинский район, г. Карталы, ул. Пьянзина, д. 1а, пом.1, залоговая стоимость 5 468 220,00 руб.

- земельный участок 2/3 доли; категория земель: земли населенных пунктов; Кадастровый номер: 74:08:4701018:331; Общая площадь: 1 395 кв. м.; Адрес: Челябинская область, р-н Карталинский, г.Карталы, ул. Пьянзина, д. 1а, пом. 1, залоговая стоимость 287 760 руб.

В обеспечение исполнения обязательств АБЕНОВОЙ КУТЭБИКЕ САБРЖАНОВНЫ по основному договору №8597501X0N1Q2R0GL2UZ6P от 08.10.2021 банк (далее - залогодержатель) и индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства АБЕНОВ КУАНЫШ АИЧАНОВИЧ (далее - залогодатель) заключили договор залога № 8597501X0N1Q2ROGL2UZ6P302 от 08.10.2021, по условиям которого залогодатель передал в последующий залог залогодержателю имущество (предмет залога):

- трактор Беларусь 82.1; марка: Беларусь; модель: 82.1; год выпуска:2018; номер рамы Y4R900Z01Л105369, стоимостью 1 360 500 руб., залоговая стоимость - 680 250 руб.,

- трактор Беларусь 82.1; марка: Беларусь; модель: 82.1; год выпуска:2018; номер рамы Y4R900Z01Л103474, стоимостью 1 360 500 руб., залоговая стоимость - 680 250 руб. (уведомление о возникновении залога движимого имущества номер 2021-006-456336-309 от 11.10.2021 17:18:19).



В силу статьи 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 Закона о банкротстве, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

В силу пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

В силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

В судебном заседании судом установлено, что заявление кредитора обосновано, задолженность должника превышает 500 000 руб. и не удовлетворена свыше трех месяцев, подтверждена материалами дела. Должник представил отзыв, считает целесообразным ввести процедуру реструктуризации для реализации заложенного имущества и последующего расчёта с кредиторами, доказательства погашения долга в материалах дела отсутствуют, в связи с чем, заявление кредитора следует признать обоснованным и ввести в отношении Должника процедуру банкротства.



Согласно статье 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Выбор судом первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, императивно предопределен законодательством о банкротстве и не зависит ни от финансово-экономического состояния должника, ни от того, кто (должник, кредитор или уполномоченный орган) обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, ни от того, какую первую процедуру банкротства просит ввести лицо, обратившееся в суд с указанным заявлением. Нормы действующего законодательства о банкротстве, содержащие требования к содержанию заявления о признании должника банкротом и к документам, прилагаемым к такому заявлению (ст. 37-41, 213.4, 213.5 Закона о банкротстве), не предусматривают указание в заявлении о признании должника банкротом первой процедуры банкротства, которую заявитель просит ввести в отношении должника, что соотносится с императивной предопределенностью первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Исходя из системного толкования положений статей 213.2, 213.6 Закона о банкротстве по общему правилу при признании заявления о признании должника банкротом обоснованным судом вводится процедура реструктуризации долгов гражданина.

Из данного правила имеется исключение, предусмотренное пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, согласно которому арбитражный суд вправе на основании ходатайства самого должника вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, но только если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве.

Однако финансовое состояние гражданина должно быть объективно проанализировано финансовым управляющим с целью принятия судом обоснованного решения о признании гражданина банкротом, должник не ходатайствовал о введении в отношении него процедуры реализации имущества, в связи с чем в отношении должника следует ввести данную процедуру банкротства реструктуризации долгов гражданина.

Принимая во внимание наличие у должника имущества, характер и срок неисполненных обязательств, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, позволяющих с очевидной достоверностью утверждать о невозможности постепенного удовлетворения требований кредиторов, суд вводит в отношении должника процедуру реструктуризации его долгов.

При этом суд отмечает, что наличие доказательств неплатежеспособности должника, само по себе не исключает со всей очевидностью возможность разработки плана реструктуризации с учетом индивидуальных особенностей должника, установление объема имущества, проведение соответствующей работы со стороны финансового управляющего во взаимодействии с должником и его кредиторами.

Институт потребительского банкротства имеет социально-реабилитационную направленность и преследует в первую очередь цели освобождения добросовестных должников от непосильных долговых обязательств, которые они объективно не способны погасить, и стимулирования деловой (трудовой) активности таких граждан.

Достижение указанной цели потребительского банкротства через применение процедуры реструктуризации долгов гражданина заключается в предоставлении в течение срока действия утвержденного плана добросовестному должнику возможности погасить и, соответственно, конкурсным кредиторам - получить удовлетворение своих требований, исходя из имеющихся у должника финансовых возможностей.



После завершения расчетов с кредиторами добросовестный должник в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве вправе рассчитывать на освобождение от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию (статья 337 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В шестом абзаце пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве указано, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 названного Федерального закона.

Правовое положение в деле о банкротстве залогового кредитора последний приобретает только при наличии предмета залога, за счет которого обеспечивается его требование к должнику и за счет которого в процедуре конкурсного производства залоговый кредитор может получить удовлетворение своих требований в случае реализации предмета залога (статьи 18.1 и 138 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 334.1 Гражданского кодекса Российской Федерации залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора. В случаях, установленных законом, залог возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона).

Залог подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации в случае, если в соответствии с законом права, закрепляющие принадлежность имущества определенному лицу, подлежат государственной регистрации (пункт 1 статьи 339.1 упомянутого Кодекса).

Согласно представленным ПАО «СБЕРБАНК» документам, судом установлено, что вышеуказанное имущество обременено залогом, сведений о прекращении залога не имеется, таким образом, суд признает за кредитором залоговый статус.



В силу пункта 4 статьи 213.4 и пункта 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве конкурсный кредитор, уполномоченный орган, должник при подаче заявления о признании гражданина банкротом не наделены правом выбора конкретной кандидатуры финансового управляющего.

На основании определения арбитражного суда ААУ «ЦФОП АПК» (адрес: 107031, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 32, стр. 1) для утверждения судом в качестве финансового управляющего должника-гражданина, представлена кандидатура арбитражного управляющего Пивоварова Алексея Алексеевича и сведения о соответствии требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая, что данная кандидатура соответствует предъявляемым требованиям, на должность финансового управляющего должника подлежит утверждению арбитражный управляющий Пивоваров Алексей Алексеевич.

Согласно положениям пункта 3 статьи 20.6, пунктов 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов; размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве; денежные средства в указанном размере внесены заявителем в депозит арбитражного суда.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Поскольку определение о введении процедуры реструктуризации не является судебным актом, вопрос о распределении судебных расходов на данной стадии не рассматривается.

Руководствуясь статьями 7, 33, 213.2, 213.3., 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 – 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» обоснованным, ввести в отношении индивидуального предпринимателя Абеновой Кутэбике Сабржановны (16.04.1977 года рождения, место рождения: с. Елизаветопольское Карталинского района Челябинского области, ИНН: 740800557028, Адрес регистрации: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Михеева, д. 2, кв. 95) процедуру банкротства – реструктуризация долгов гражданина сроком на 6 месяцев.

2. Утвердить финансовым управляющим имуществом Должника Пивоварова Алексея Алексеевича (ИНН: 744914486900, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 10807, адрес для корреспонденции: 454091, г. Челябинск, а/я 13368), члена ААУ «ЦФОП АПК», установив ему вознаграждение в размере 25 000 руб. единовременно за счет имущества должника.



3. Включить в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в общем размере 19 289 674,15 руб., в том числе:

задолженность по кредитному договору №8597TBKPL9VR2Q0AQ0QS1Q от 19.10.2022 в размере 1 117 160,02 руб., в том числе: просроченный основной долг – 1 074 886,01 руб.; просроченные проценты – 36 494,49 руб.; неустойка за просроченный основной долг – 4 725,84 руб.; неустойка за просроченные проценты – 1 053,68 руб.;

задолженность по кредитному договору №8597U99ORP9R2Q0AQ0QS1Q от 07.11.2022 в размере 1 414 565,80 руб., в том числе: просроченный основной долг – 1 374 097,28 руб.; просроченные проценты – 35 601,04 руб.; неустойка за просроченный основной долг – 4 049,50 руб.; неустойка за просроченные проценты – 817,98 руб.;

задолженность по кредитному договору №8597TD0ZNK3R2Q0AQ0QS1Q от 21.10.2022 в размере 1 673 968,85 руб., в том числе: просроченный основной долг – 1 612 278,65 руб.; просроченные проценты – 53 132,71 руб.; неустойка за просроченный основной долг – 6 713,12 руб.; неустойка за просроченные проценты – 1 844,37 руб.;

задолженность по кредитному договору №8597ZYRV2PWR2Q0AQ0QS1Q от 21.11.2022 в размере 2 931 291,01 руб., в том числе: просроченный основной долг – 2 861 993,96 руб.; просроченные проценты – 54 548,81 руб.; неустойка за просроченный основной долг – 13 080,45 руб.; неустойка за просроченные проценты – 1 667,79 руб.;

задолженность по кредитному договору №KKK-(2)/016/8597/21299-2924 от 30.08.2018 в размере 637 171,12 руб., в том числе: просроченный основной долг – 599 800,31 руб.; просроченные проценты – 29 874,58 руб.; неустойка за просроченный основной долг – 6 520,19 руб.; неустойка за просроченные проценты – 976,04 руб.;

задолженность по кредитному договору №8597DJKZE0UR9Q0QQ0UZ3F от 12.08.2022 в размере 2 355 309,33 руб., в том числе: просроченный основной долг – 2 272 727,30 руб.; просроченные проценты – 70 649,58 руб.; неустойка за просроченный основной долг – 10 407,07 руб.; неустойка за просроченные проценты – 1 525,38 руб.;

задолженность по кредитному договору №8597501X0N1Q2R0GL2UZ6P от 08.10.2021 в размере 9 160 208,02 руб., в том числе: просроченный основной долг – 8 900 000,00 руб.; просроченные проценты – 249 601,24 руб.; неустойка за просроченный основной долг – 5 200,00 руб.; неустойка за просроченные проценты – 5 406,78 руб.;

из которых задолженность по кредитному договору №8597501X0N1Q2R0GL2UZ6P от 08.10.2021 в размере 9 160 208,02 руб. как обеспеченную залогом имущества:

- нежилое помещение 1/3 доли, общая площадь 927 кв.м.; кадастровый номер: 74:08:4701018:328, по адресу: Челябинская область, Карталинский район, г. Карталы, ул. Пьянзина, д. 1а, пом.1,

- нежилое помещение 2/3 доли, общая площадь 927 кв.м.; кадастровый номер: 74:08:4701018:328, по адресу: Челябинская область, Карталинский район, г. Карталы, ул. Пьянзина, д. 1а, пом.1,

- земельный участок 1/3 доли; категория земель: земли населенных пунктов; Кадастровый номер: 74:08:4701018:331; Общая площадь: 1 395 кв. м.; Адрес: Челябинская область, р-н Карталинский, г.Карталы, ул. Пьянзина, д. 1а, пом. 1,

- земельный участок 2/3 доли; категория земель: земли населенных пунктов; Кадастровый номер: 74:08:4701018:331; Общая площадь: 1 395 кв. м.; Адрес: Челябинская область, р-н Карталинский, г.Карталы, ул. Пьянзина, д. 1а, пом. 1,

- трактор Беларус 82.1; марка: Беларус; модель: 82.1; год выпуска:2018; номер рамы Y4R900Z01J105369, стоимостью 1 360 500 руб.,

- трактор Беларус 82.1; марка: Беларус; модель: 82.1; год выпуска:2018; номер рамы Y4R900Z01J103474, стоимостью 1 360 500 руб.



4. Назначить судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве **на 01 октября 2025 года в 09:30 в помещении суда по адресу: 620000 г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1, зал № 406.**

5. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения; апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

Судья

К.В. Абушкевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.03.2025 8:54:23
Кому выдана Абушкевич Константин Витальевич



16020006991165