



14020017016417

176_41299100



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва
25 октября 2024 года

Дело № А40-270458/23-176-2072

Арбитражный суд города Москвы
в составе: судьи Рыбина Д.С.

рассмотрев в порядке упрощенного производства (глава 29 АПК РФ)
заявление ИП Ягольников М.Ю.

о возмещении судебных расходов в размере 10.000 рублей 00 копеек
по делу по исковому заявлению ИП Ягольников М.Ю.

к ответчику: ПК «НТЦ Кооперации»

о взыскании 180.000 рублей 00 копеек

без вызова сторон и после истечения сроков, установленных судом для представления
доказательств и иных документов,

УСТАНОВИЛ: Вступившим в законную силу решением от 03.05.2024 по делу Арбитражный суд города Москвы взыскал с ответчика в пользу истца 180.000 рублей 00 копеек неосновательного обогащения, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.200 рублей 00 копеек.

Истец в рамках дела обратился с заявлением о взыскании с ответчика 10.000 рублей 00 копеек судебных расходов в порядке ст.ст.101, 106, 110, 112 АПК РФ.

Заявление рассмотрено судом в порядке упрощенного производства (глава 29 АПК РФ) без вызова сторон, извещенных в соответствии со ст.121 АПК РФ надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения заявления, и после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов применительно к п.2 ст.112 АПК РФ и п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве».

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, с учетом разъяснений Верховного суда РФ по вопросам, связанным с распределением расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, суд установил, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Заявление истец обосновывает тем, что в целях представления своих интересов и участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции вынужден был прибегнуть к услугам представителя, в связи с чем между истцом (заказчиком) и ИП Сорвачевой В.А. (исполнителем) был заключен договор об оказании юридических услуг от 02.10.2023, в рамках исполнения обязательств по которому исполнитель оказал заказчику услуги на общую сумму 10.000 рублей 00 копеек. Указанная сумма выплачена истцом исполнителю в полном объеме. Сумма заявленных и понесенных истцом расходов документально подтверждена и доказана.

Согласно ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно ст.112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Возможность рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций АПК РФ не исключает.

Согласно п.п.12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.2 ст.110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов.

Арбитражный суд в силу ст.7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Конституционный Суд РФ в своих Определениях от 25.02.2010 № 224-О-О, от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О неоднократно указывал на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции РФ. Именно поэтому в ч.2 ст.110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его

произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Между тем необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч.3 ст.111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст.2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Взыскание судебных расходов в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Однако произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой.

В настоящем случае каких-либо доказательств превышения разумных пределов или чрезмерности суммы судебных расходов в заявленном размере ответчиком суду не представлено (ст.65 АПК РФ). Взыскиваемая сумма отвечает критерию разумности, определена исходя из объема оказываемых услуг, категории и сложности дела, а также квалификации представителя, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, срока рассмотрения дела, количества проведенных судебных заседаний, объективных цен на юридические услуги, сложившуюся судебную практику по аналогичной категории дел.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.101, 106, 110, 112, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с ПК «НТЦ Кооперации» (ОГРН 1217700566280) в пользу ИП Ягольников М.Ю. (ОГРНИП 310774601801507) судебные расходы в размере 10.000 рублей 00 копеек.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.С. Рыбин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.05.2024 4:31:41

Кому выдана Рыбин Дмитрий Сергеевич