



14020016069690

1570000361_39429900



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва

Дело № А40- 270458/23-176-2072

3 мая 2024 года

Полный текст решения изготовлен 3 мая 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2024 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Рыбина Д.С.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ралетней А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Ягольников М.Ю.

к ответчику: ПК «НТЦ Кооперации»

о взыскании 180.000 рублей 00 копеек

с участием: от истца - неявка, уведомлен;

от ответчика - неявка, уведомлен;

УСТАНОВИЛ: ИП Ягольников М.Ю. (далее по тексту также – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ПК «НТЦ Кооперации» (далее по тексту также – ответчик) о взыскании 180.000 рублей 00 копеек неосновательного обогащения.

Дело рассмотрено судом в порядке, установленном ст.ст.123, 156 АПК РФ, в отсутствие сторон, извещенных в соответствии со ст.121 АПК РФ надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Истец в исковом заявлении ссылается на то, что им в адрес на расчетный счет ответчика были перечислены денежные средства в счет оплаты по договору оказания временной финансовой помощи б/н от 30.06.2022, однако договор между сторонами подписан не был, денежные средства ответчиком не возвращены.

Ответчик не воспользовался предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по спору не представил, требования истца не оспорил. При этом доказательств наличия уважительных причин, свидетельствующих о невозможности предоставления соответствующих доказательств при рассмотрении дела судом первой инстанции, ответчиком суду также не представлено. В силу ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Из материалов дела следует, что 30.06.2022 Истец перечислил на счет Ответчика платежным поручением от 30.06.2022 № 197 денежные средства в размере 180.000 рублей с назначением платежа «Оплата по договору оказания временной финансовой помощи б/н от 30.06.2022».

Ответчик подписанный договор с условиями о сроке возврата денежных средств не направил, денежные средства не возвратил.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст.1109 ГК РФ.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые стороны ссылаются в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласия с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Арбитражный процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком не представлено обосновывающих доказательств, свидетельствующих о встречном исполнении обязательств, обосновывающих получение ответчиком денежных средств, требование истца о взыскании 180.000 рублей 00 копеек неосновательного обогащения является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного с учетом ч.1 ст.65 и ч.3.1 ст.70 АПК РФ суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.4, 9, 65, 70, 71, 75, 102, 110, 123, 131, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ПК «НТЦ Кооперации» (ОГРН 1217700566280) в пользу ИП Ягольникова М.Ю. (ОГРНИП 310774601801507) 180.000 рублей 00 копеек неосновательного обогащения, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.200 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Д.С. Рыбин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.03.2023 5:57:00

Кому выдана Рыбин Дмитрий Сергеевич