



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь
4 марта 2025 г.

Дело № А50-381/2023

Резолютивная часть определения оглашена 18 февраля 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 4 марта 2025 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Черенцевой Н.Ю., при ведении протокола до и после перерыва секретарем Царенко О.Р., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговое научно-производственное предприятие Лидер» (сокращенное наименование: ООО «ИНПП Лидер»; 614000, г. Пермь, ул. Буксирная, д. 4; ОГРН 1145958027346, ИНН 5902994303) о признании общества с ограниченной ответственностью «ЭХЗ Центр» (сокращенное наименование: ООО «ЭХЗ Центр»; (350004, г.Краснодар, ул.им.Калинина, д. 350/5, кв. 176; 614000, г. Пермь, ул.Куйбышева, д. 37, офис 625; ОГРН 1165958118260; ИНН 5904344639) несостоятельным (банкротом),
заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной к ответчику Белькову Дмитрию Ивановичу (ИНН 594101185652, 15.07.1972 г.р., 618590, Пермский край, г. Красновишерск, ул. Куйбышева, д. 16, кв. 60);

при участии (10.02.2025 до перерыва):
конкурсный управляющий Мозолин А.А., паспорт,
кредитор Худяков В.А., паспорт,
третье лицо Гилева Е.В., паспорт,
при участии (18.02.2025 после перерыва):
конкурсный управляющий Мозолин А.А., паспорт,

установил:
общество с ограниченной ответственностью «Инжиниринговое научно-производственное предприятие Лидер» (далее по тексту – ООО «ИНПП Лидер») 12.01.2023 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ЭХЗ Центр» (далее по тексту - должник, ООО «ЭХЗ Центр»), которое определением суда от 18.01.2023 принято к производству.

Определением суда от 04.05.2023 (резолютивная часть объявлена 27.04.2023) в отношении ООО «ЭХЗ Центр» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Трофимец Вадим Васильевич.

Объявление о введении процедуры наблюдения опубликовано в ЕФРСБ 10.05.2023 (сообщение №11436707), газете «Коммерсантъ» №88(7533) от 20.05.2023.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2023 (резолютивная часть от 23.08.2023) ООО «ЭХЗ Центр» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Мозолин Андрей Александрович (члена ААУ «Содружество», ИНН 590411118225, № реестре –

12073).

Сведения о введении процедуры конкурсного производства в отношении должника опубликованы на сайте ЕФРСБ 23.08.2023 (№ сообщения 12274192).

Конкурсный управляющий Мозолин Андрей Александрович 19.01.2024 обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению с расчетного счета ООО «ЭХЗ Центр» в пользу Белькова Дмитрия Ивановича денежных средств в размере 20 512 910,57 руб.; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Белькова Дмитрия в конкурсную массу ООО «ЭХЗ Центр» денежных средств в размере 20 512 910,57 руб.

Определением суда от 22.01.2024 заявление принято судом к производству и назначено к рассмотрению. Конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения спора по существу.

Также определением суда от 22.01.2024 удовлетворено заявление конкурсного управляющего Мозолина А.А. о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Белькова Д.И. в пределах суммы заявленных требований – 20 512 910,57 руб.

Определением суда от 29.02.2024 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Никитин Иван Сергеевич; из ПАО «Сбербанк России», АО «Альфа-Банк» истребованы выписки по расчетным счетам Белькова Д.И.; из УНФС России по Пермскому краю истребованы справки 2-НДФЛ в отношении Белькова Д.И.

19.03.2024 от ПАО «Сбербанк России» поступили запрошенные судом документы.

03.04.2024 от УНФС России по Пермскому краю поступили запрошенные судом документы.

04.04.2024 от конкурсного управляющего в суд поступили письменные пояснения.

В судебном заседании 10.04.2024 представитель ООО «ИНПП Лидер» представил письменный отзыв, по доводам которого просит удовлетворить заявленные требования.

17.04.2024 от Белькова Д.И. поступил письменный отзыв, в котором возражает против удовлетворения заявления. При этом указывает, что в данном случае имеют место только специальные основания для оспаривания сделки, проверки перечислений по общегражданским основаниям не имеется. Заявил о пропуске срока исковой давности в отношении сделок, совершенных до 18.01.2020, поскольку общий срок исковой давности пропущен. Между тем по сделкам за трехлетний период по специальным основаниям (с июня 2020 по октябрь 2021 г.) в размере 13 335 800 руб., пояснил, что они совершены в обычной хозяйственной деятельности при равноценном встречном предоставлении (ст.61.4 Закона о банкротстве), перечисления были по основаниям «заработная плата», а, следовательно, платежи со счета ООО «ЭХЗ Центр» на сумму 9 135 000,00 с основанием платежа «заработная плата», не являются сделками, которые могут быть оспорены по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве. Также указал, что признаки неплатежеспособности у должника возникли не ранее апреля 2022 г., когда решением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-22995/2021 с ООО «ЭХЗ Центр» в пользу ООО «ИНПП Лидер» были взысканы денежные средства в размере 15 319 500,00 руб. Он не знал об этом корпоративном конфликте, а занимался обычными вопросами хозяйственной деятельности. Относительно платежей с назначением «Хоз.нужды» и в «Подотчет» в трехлетний период предшествующий принятию заявления о признании должника банкротом (т.е. с 18.01.2020), указал, что списываемые платежи направлялись на приобретение оборудования, материалов и транспортные расходы, оправдательные документы сдавались в бухгалтерию, где формировались авансовые отчеты и необходимые документы. После продажи доли в обществе в сентябре 2021 г. и увольнения с должности генерального директора, не имел возможности получить документы, подтверждающие правомерность перечисления денежных средств.

17.05.2024 от АО «Альфа-Банк» поступили запрошенные судом документы.

Представленные документы приобщены к материалам дела.

16.08.2024 конкурсный управляющий представил ходатайство об уточнении заявленных требований в части суммы, подлежащей возврату – 31 624 462,87 руб.

Протокольным определением в порядке ст. 49 АПК РФ уточненное заявление принято судом. Представленные документы приобщены к материалам дела.

16.08.2024 от конкурсного управляющего в суд поступили письменные возражения на отзыв ответчика.

10.10.2024 конкурсный управляющий представил письменные пояснения.

Определением суда от 21.10.2024 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бывшие руководители должника: Гилева Екатерина Васильевна, Никулина Татьяна Николаевна (ст. 51 АПК РФ).

Судебное заседание после отложений назначено на 13.11.2024.

13.11.2024 конкурсный управляющий представил ходатайство об уточнении заявленных требований, просит (в связи с вычетом суммы фактически полученной заработной платы):

- признать недействительными сделки по перечислению с расчетного счета ООО «ЭХЗ Центр» в пользу Белькова Д.И. денежных средств в размере 31 515 006,72 руб. за период с 22.05.2017 по 22.10.2021;

- применить последствия недействительности перечислений в виде взыскания с Белькова Д.И. в конкурсную массу ООО «ЭХЗ Центр» 31 515 006,72 руб.

Протокольным определением в порядке ст. 49 АПК РФ уточненное заявление принято судом.

Определением суда от 05.12.2024 судебное заседание отложено на 22.01.2025; по ходатайству конкурсного управляющего истребованы сведения у АО «Альфа Банк», ПАО «Мегафон», ПАО «ВымпелКом», Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Пермскому краю.

Запрашиваемые документы поступили в суд.

Судебное заседание отложено на 10.02.2025.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 18.02.2025.

После перерыва конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме (с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ). Заявление конкурсного управляющего основано на п. 2 ст. 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), на основании ст.ст. 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивировано тем, что основной целью оспариваемых платежей являлся вывод денежных средств с расчетного счета должника в период неплатежеспособности, в целях причинения вреда имущественным интересам должника и кредиторов в пользу аффилированного лица.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения заявления в соответствии с требованиями статей 121, 123, 163 АПК РФ (путем направления копий определения о назначении судебного заседания лицам, участвующим в деле, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения дела в Картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание своих представителей не направили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ заявление рассматривается при данной явке в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В ходе анализа расчетного счета ООО «ЭХЗ Центр» конкурсным управляющим были выявлены следующие платежи по перечислению должником денежных средств с расчетных счетов, открытых в ПАО Сбербанк, АО «Альфа-Банк», ЮниКредит Банк, в пользу Белькова Д.И.:

в 2017 году: с 22.05.2017 по 29.12.2017 в сумме 7 074 352,30 руб. с основанием перечисления «заработная плата», «командировочные расходы», «хоз.нужды»;

в 2018 году: с 12.01.2018 по 25.12.2018 в сумме 6 566 000,00 руб. с основанием перечисления «заработная плата», «командировочные расходы», «оплата на хоз.нужды»,

«распределение на карту»;

в 2019 году: с 11.01.2019 по 28.11.2019 в сумме 4 624 210,57 руб. с основанием перечисления «оплата на хоз.нужды»;

в 2020 году: с 11.02.2020 по 29.12.2020 в сумме 1 802 543,85 руб. с основанием перечисления «заработная плата» (с учетом фактически выплаченной заработной платы в сумме 109 456,15 руб.);

в 2021 году: с 11.01.2021 по 22.10.2021 в сумме 11 447 900,00 руб. с основанием перечисления «заработная плата», «зачисление на счет», «подотчет» (с учетом возврата в сумме 15 100 руб.).

Ссылаясь на то, что указанные сделки по перечислению должником денежных средств совершены в ущерб интересам общества, направлены на вывод активов, в связи с отсутствием доказательств встречного предоставления, при наличии признаков злоупотребления правом, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением о признании указанных платежей недействительными.

Указанные перечисления за период 2017-2019 гг. в общей сумме 18 264 562,87 руб. конкурсный управляющий Мозолин А.А. просит признать недействительными, ссылаясь на ст.ст. 10 и 168 ГК РФ; перечисления за период с 11.02.2020 по 22.10.2021 на общую сумму 13 250 443,85 руб. оспариваются конкурсным управляющим на основании п. 2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав имеющиеся в споре доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, оценив доводы, приведенные лицами, участвующими в споре, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ, пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (статья 61.2), а также сделок с предпочтением (статья 61.3).

В подпункте 1 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Постановление № 63) разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В силу пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о

банкротстве должника (пункт 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве).

В силу положений статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику

об определении судьбы данного имущества.

В пункте 9 Постановления № 63 разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с этим наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Пунктом 17 Постановления № 63 разъяснено, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

Настоящее дело о банкротстве возбуждено определением арбитражного суда 18.01.2023.

Оспариваемые конкурсным управляющим сделки совершены в период с 22.05.2017 по 22.10.2021, то есть, как в период подозрительности, установленный пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и за его пределами.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из разъяснений, изложенных в пункте 6 Постановления № 63, следует, что согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой

стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором-пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Исходя из изложенных в пункте 7 Постановления № 63 разъяснений, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки, и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

Спорные перечисления от 11.02.2020 по 22.10.2021 могут быть обжалованы на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства, что подтверждено реестром требований кредиторов, в том числе, перед ООО «ИНПП Лидер» (неисполненные обязательства возникли с апреля 2017 г.), АО «Пермский региональный оператор ТКО» (неисполненные обязательства с октября 2021 г.), ООО «Стройконтроль» (неисполненные обязательства с октября 2021 г.).

Бельков Дмитрий Иванович являлся учредителем ООО «ЭХЗ Центр» с долей 100% с 01.12.2016 по 23.08.2021, и руководителем должника в период с 01.12.2016 (с даты создания общества) по 04.08.2020.

Следовательно, ответчик Бельков Д.И. является аффилированным по отношению к должнику лицом (ст. 19 Закона о банкротстве).

Соответственно, Бельков Д.И. знал о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО «ЭХЗ Центр» и осознавал все возможные негативные последствия от совершения такой незаконной сделки.

Доводы ответчика, о том, что спорные платежи с февраля 2020 г. по апрель 2021 г. являлись выплатой заработной платы за 2020-2021 гг., не могут быть приняты судом, поскольку выплаченные суммы по оспариваемым платежам с назначением «зарботная плата» являются многократно превышающими сумму, указанную в представленных в суд сведениях о доходах ответчика (справках 2-НДФЛ). Так, размер ежемесячной заработной платы ответчика за 2020 год составил 17 тыс. руб., за 2021 г. – сведения отсутствуют.

При этом, общий размер фактически начисленной и выплаченной ответчику заработной платы в сумме 125 815,15 руб. учтены конкурсным управляющим при указании общей суммы оспариваемых перечислений.

Исходя из расчетного счета ответчика, в последующем часть платежей перечислены на счета физических лиц. Между тем никаких подтверждающих и обосновывающих указанные перечисления документов в материалы дела не представлено.

Ссылки ответчика на то, что часть денежных средств, полученных на его счет, была израсходована на хозяйственные нужды должника, получена в подотчет, являются необоснованными, поскольку не подтверждены документально.

Ответчик, указывая себя в качестве руководителя должника, должен был понимать, что на все полученные от должника денежные средства у него должны иметься

документы, оформленные в соответствии с законодательством и подтверждающие осуществление соответствующих расходов либо их возврат должнику. Такие документы у Белькова Д.И., судя по его пояснениям, полностью отсутствуют.

Работник, получивший подотчетные средства, обязан отчитаться о своих расходах, составив авансовый отчет (форма № АО-1, утвержденная Постановлением Госкомстата России от 01.08.2001 г. № 55). Постановлением Госкомстата РФ от 01.08.2001 № 55 "Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации № АО-1 "Авансовый отчет" предусмотрено составление расписок бухгалтера о принятии к проверке документов, подтверждающих расходы сотрудника, получившего деньги под отчет, и выдача указанных расписок такому сотруднику. Для документального подтверждения понесенных расходов к авансовым отчетам должны быть приложены документы об оплате картами товаров, работ, услуг, приобретенных для нужд организации.

Должность руководителя подразумевает осведомленность о необходимости соблюдения финансовой дисциплины и знание норм действующего законодательства о бухгалтерском учете, предполагающих обязанность опровергнуть все разумные сомнения, могущих возникнуть в ситуациях выдачи денежных средств под отчет.

В рассматриваемом случае бремя опровержения законности и обоснованности получения подотчетных сумм должно было быть перенесено на ответчика, которому необходимо было раскрыть обстоятельства получения "подотчета", его расходования и (или) возврата денежных средств должнику.

Передача денежных средств под отчет при отсутствии исполнения встречного обязательства в форме предоставления отчетности о расходовании денежных средств либо обязательств их возврата является юридически значимым действием, направленным на вывод активов из хозяйственного оборота организации.

При этом ответчик не мог не знать о вышеуказанных обстоятельствах.

Между тем, ни в одном судебном заседании ответчик лично участия не принял, пояснений относительно фактических обстоятельств осуществления спорных платежей не дал.

Ответчик необходимые пояснения не дал, основания для перечисления денежных средств не раскрыл.

В данном случае со стороны ответчика, несмотря на неоднократно предоставленную возможность, каких-либо документов, раскрывающих цели получения денежных средств с расчетного счета должника в спорной сумме и их последующего расходования не представлено (статьи 8, 9, 65, 66 АПК РФ).

Непредставление ответчиком доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает конкурсный управляющий.

В отсутствие таких доказательств, арбитражный суд приходит к выводу о безвозмездном выводе активов должника в результате совершения оспариваемых сделок.

Причинение имущественного вреда кредиторам подтверждается отсутствием доказательств расходования спорных денежных средств под отчет, их вывода с назначением «заработная плата» и фактом их невозврата ответчиком должнику.

Бельков Д.И. в представленном отзыве указывал на отсутствие признаков неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых платежей, и наличие признаков не ранее апреля 2022 г., ссылаясь на решение Арбитражного суда Пермского края о взыскании с должника в пользу ООО «ИНПП Лидер» 15 319 500 руб. по делу №А50-22995/2021.

Между тем, судом в рамках указанного дела было установлено, что перечисления денежных средств с расчетного счета ООО "ИНПП "Лидер" на расчетный счет ООО "ЭХЗ Центр" в период с апреля 2017 года по март 2019 года не подразумевали под собой ведение реальной хозяйственной деятельности (с получением встречного

предоставления), охвачены единой целью, не имеющей экономического содержания, в связи с чем, сделка по перечислению денежных средств в размере 15 319 500,00 руб. признана недействительной по п. 2 ст. 174 ГК РФ, как сделка, совершенная с целью причинения вреда ООО "ИНПП "Лидер" и процессуальному истцу (участнику общества) при наличии сговора двух сторон.

Кроме того, в рамках дела № А50-21435/2021, было установлено, что продавцом продукции, произведенной ООО «ИНПП Лидер» ИНН 5902994303, выступает компания-двойник ООО «ИНПП Лидер» с ИНН 5902042103, которая поставляет оборудование компании ООО «ЭХЗ Центр» ИНН 5904344639, которая, в свою очередь поставляет продукцию ООО «ЭХЗ Центр Экспорт» ИНН 2309167471. Документооборот между данными компаниями носит формальный характер, реальные хозяйственные отношения между данными организациями отсутствуют. Денежные средства, полученные от реализации продукции, производимой ООО «ИНПП Лидер» ИНН 5902994303, поступают на счета ООО «ЭХЗ Центр Экспорт» ИНН 2309167471, в последующем на счета ООО «ЭХЗ Центр», откуда переводились физическим лицам и обналичивались.

Также в рамках дел №№ А50-4684/2018 и А50-5202/2022 Арбитражным судом Пермского края установлено заключение сделок в 2017 г. по отчуждению объектов недвижимости ООО «ИНПП Лидер» в пользу Белькова Д.И.

Следовательно, очевидно, что ответчик Бельков Д.И. с 2017 года осознавал формирование задолженности перед ООО «ИНПП «Лидер» (ИНН 5902042103), так как через участие в схемах использования имущества ООО «ИНПП «Лидер» (ИНН 5902042103), получал доходы от его использования, которые, в частности, в дальнейшем выводил с расчетного счета ООО «ЭХЗ Центр» на свои собственные счета.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что спорные платежи осуществлялись в адрес заинтересованного лица, в период неплатежеспособности в целях вывода денежных средств должника.

Сделки совершены в отсутствие какого-либо встречного исполнения, что привело к уменьшению размера имущества должника, за счет реализации которого происходит удовлетворение требований кредиторов, с учетом отсутствия документов-оснований, подтверждающих возврат Бельковым Д.И. полученных от должника сумм, в связи с чем, в данном случае выдача денежных средств под видом заработной платы, «под отчет» Белькову Д.И. являлась одной из форм вывода из состава имущества должника ликвидного актива (денежных средств).

Поскольку оспариваемые сделки совершены безвозмездно (иного не доказано), в период наличия у должника признаков неплатежеспособности, в трехлетний период до возбуждения дела о банкротстве и причинили вред имущественным правам должника и его кредиторов, имеются все признаки недействительности произведенных должником в пользу Белькова Д.И. платежей за период с 11.02.2020 по 22.10.2021, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Заявление конкурсного управляющего следует удовлетворить в указанной части.

Рассматривая вопрос о применении последствий недействительности сделок, совершенных в трехлетний период до возбуждения дела о банкротстве должника, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет

юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В качестве применения последствий недействительности сделки следует взыскать с ответчика в пользу должника сумму необоснованно перечисленных денежных средств – 13 250 443,85 руб. Поскольку установлен факт безвозмездного характера совершенной сделки, встречное обязательство должника перед ответчиком восстановлению не подлежит.

Кроме того, конкурсным управляющим должника в качестве оснований для признания сделок недействительными – перечислений за период с 22.05.2017 по 28.11.2019 приведены положения статей 10, 168 ГК РФ.

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

В то же время законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником - банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора. Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункт 32 Постановления № 63).

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок,

и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 N 305-ЭС17-4886(1), от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 N 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 N 305-ЭС18-22069, от 09.03.2021 N 307-ЭС19-20020 и др.). Согласно сложившейся судебной практике применение статьи 10 Гражданского кодекса возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

В силу изложенного, заявление конкурсного управляющего по данному обособленному спору могло быть удовлетворено только в том случае, если он доказал наличие в оспариваемых сделках пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки.

Приведенные в обоснование заявления обстоятельства охватываются диспозицией нормы пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, и каких-либо иных обстоятельств, которые выходили бы за пределы дефектов подозрительных сделок, конкурсным управляющим не заявлено.

Доказательства совершения оспариваемой сделки исключительно с намерением причинить вред, то есть злоупотребления правом по смыслу статьи 10 ГК РФ, в материалы дела не представлены.

Учитывая изложенные обстоятельства, оспариваемая сделка не может быть признана судом недействительной по заявленным конкурсным управляющим основаниям, в связи с чем, в удовлетворении заявления в указанной части следует отказать.

Согласно пункту 24 Постановления № 63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

При обращении в суд конкурсному управляющему предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

В силу ст.ст.110, 112 АПК РФ государственная пошлина в сумме 9 000 руб. (6 000 руб. за заявление о признании сделки недействительной и 3 000 руб. за заявление об обеспечении иска) относится на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 184-188, 223 АПК РФ, ст. 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление конкурсного управляющего удовлетворить частично.

Признать недействительными сделками платежи, произведенные с расчетных счетов ООО «ЭХЗ Центр» в пользу Белькова Дмитрия Ивановича, за период с 11.02.2020 по 22.10.2021 в общей сумме 13 250 443,85 рублей.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Белькова Дмитрия Ивановича в пользу ООО «ЭХЗ Центр» денежные средства в размере 13 250 443,85 рублей.

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

Взыскать с Белькова Дмитрия Ивановича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 9 000,00 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.Ю. Черенцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.04.2024 4:41:31

Кому выдана ЧЕРЕНЦЕВА НАТАЛЬЯ ЮРЬЕВНА