

КОПИЯ**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Воронеж

29 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда
в составе:

председательствующего: Щербакова А.В.,

судей областного суда: Власова Б. С., Новосельцева А.Н.,

при секретарях судебного заседания Рунковой А.А., Горшкове Д.А.,
Ныныче М.С.,

с участием:

прокурора отдела Воронежской областной прокуратуры Зябловой А.А.,

осужденного Клевцова В.В., принимавшего участие посредством
систем видеоконференц-связи,

осужденных Клевцовой Л.А., Лариной Л. Г., Федянина А. Ю.,

защитников осужденного Клевцова В. В.- адвоката Федюкиной Л.П.,
Матухнова А. С.,

защитников осужденной Клевцовой Л. А.- адвоката Мальцева П. В.,
Акиньиной Г. С.,

защитников осужденного Федянина А. Ю.- адвокатов Симонова И.
В., Новиковой В. А.

защитника осужденной Лариной Л. Г.- адвоката Казарина И. А.

представителей потерпевшего ООО «Глобус-98» Коротких М. В.,
адвоката Головановой О. В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела в отношении Клевцова Валерия Васильевича, обвиняемого в
совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.4 ст. 204, п. «б» ч.4 ст.
174.1, ч.3 ст. 204, п. «б» ч.4 ст. 174.1, ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159, п. «б» ч.4 ст.
174.1 УК РФ, Клевцовой Любви Анатольевны обвиняемой в совершении
преступлений, предусмотренных ч.3 ст.204.1, п. «б» ч.4 ст.174.1 УК РФ,
Лариной Людмилы Геннадьевны, обвиняемой в совершении преступлений,
предусмотренных ч.3 ст. 204.1, п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ, Федянина
Алексея Юрьевича, обвиняемого в совершении преступлений
предусмотренных ч.3 ст. 204.1, п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ, поступившее с
апелляционными представлениями государственного обвинителя Зябловой
А. А., апелляционными жалобами осужденных Клевцова В. В., Клевцовой
Л. А., Федянина А. Ю., защитников – адвокатов Федюкиной Л.П.,
Мальцева П. В. на приговор Центрального районного суда г. Воронежа от
12 августа 2024 года,

Заслушав доклад судьи областного суда Щербакова А.В., выслушав
позицию прокурора Зябловой А.А., поддержавшей доводы апелляционного
представления, возражавшей против апелляционных жалоб, мнение

осужденных Клевцова В. В., Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г., Федянина
А. Ю. и их защитников – адвокатов Федюкиной Л. П., Матухнова А. С.,
Мальцева П. В., Акиньиной Г.С., Симонова И. В., Новиковой В. А.,
Казарина И.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, судебная
коллегия

установила:

обжалуемым приговором Клевцов Валерий Васильевич, 09.03.1966
года рождения, гражданин РФ, уроженец с. Подгорное Липецкого района
Липецкой области, зарегистрированный и проживающий по адресу: г.
Липецк, пер. Тенистый д.2, имеющий высшее образование, состоящий в
браке, имеющий двоих детей 2011 и 2013 года рождения, не работающий, не
военнообязанный (снят с учета по достижении предельного возраста
пребывания в запасе ВС РФ), ранее не судим,

- осужден: - по п. «б» ч.7 ст.204 УК РФ (в редакции Федерального
закона от 03.07.2016 №324-ФЗ) и ему назначено наказание в виде пяти лет
лишения свободы со штрафом в доход государства в размере однократной
суммы коммерческого подкупа, то есть в размере 83 580 000 (восемьдесят
три миллиона пятьсот восемьдесят тысяч) рублей

- по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО
«ЛипецкСтройАльянс») и ему назначено наказание в виде четырех лет
лишения свободы со штрафом в доход государства в размере 500 000
(пятьсот тысяч) рублей;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «Глобус-98») и
ему назначено наказание в виде четырех лет лишения свободы со штрафом в
доход государства в размере 1 000 000 (один миллион) рублей.

Клевцов Валерий Васильевич оправдан по предъявленному ему
обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4
ст.174.1 УК РФ (по эпизоду легализации имущественных прав на 53 объекта
недвижимого имущества, принадлежащих ООО «Глобус-98») на основании
п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава указанного
преступления.

Клевцов Валерий Васильевич оправдан по предъявленному ему
обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.
174.1 УК РФ (по эпизоду легализации имущественных прав на 22 объекта
недвижимого имущества, принадлежащих ООО СК «ВЕЛЕС») на основании
п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава указанного
преступления.

Клевцов Валерий Васильевич оправдан по предъявленному ему
обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.
174.1 УК РФ (по эпизоду легализации имущественных прав на 23 объекта
недвижимого имущества, принадлежащих ООО «Глобус-98») на основании
п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава указанного
преступления.

На основании ст.24 ч.1 п.3, ст.302 ч.8 УПК РФ Клевцов Валерий Васильевич освобожден от отбывания наказания, назначенного по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «ЛипецкСтройАльянс»), в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст.69 ч.3, ч.4 УК РФ путем частичного сложения назначенных Клевцову В.В. наказаний по ст. 204 ч.7 п. «б» (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №324-ФЗ); ст.159 ч.4 (по эпизоду в отношении ООО «Глобус-98») УК РФ окончательно назначено наказание в виде 6 (шести) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в доход государства в размере 84 000 000 (восемьдесят четыре миллиона) рублей.

Мера пресечения Клевцову В. В. изменена с запрета определенных действий на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале судебного заседания немедленно после провозглашения приговора.

Срок назначенного Клевцову В.В. основного наказания в виде лишения свободы постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Постановлено зачесть Клевцову В.В. в срок отбывания наказания время его задержания и содержания под стражей в период с 19 июля 2017 года по 16 октября 2018 года включительно, а также с 12 августа 2024 года по день, предшествующий дню вступления приговора в законную силу, включительно, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено зачесть Клевцову В.В. в срок отбывания наказания время содержания его под домашним арестом в период с 17 октября 2018 года по 02 апреля 2020 года включительно, из расчета один день содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Клевцову В.В. постановлено зачесть в срок отбывания наказания время применения меры пресечения в виде запрета предусмотренного п.1 ч.6 ст.105.1 УПК РФ в период с 03 апреля 2020 года по 02 июля 2020 года включительно, из расчета один день запрета определенных действий за один день лишения свободы.

Назначенное Клевцову В.В. дополнительное наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

В связи с оправданием Клевцова Валерия Васильевича по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.174.1 ч.4 п. «б»; ст.174.1 ч.4 п. «б»; ст.174.1 ч.4 п. «б» УК РФ за ним в этой части признано право на реабилитацию.

Клевцову В.В. разъяснено право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от

вины органа дознания, дознавателя, органа предварительного расследования следователя, прокурора и суда.

Клевцова Любовь Анатольевна, 24.11.1966 года рождения, уроженка с. Петропавловка Острогожского района Воронежской области, гражданка РФ, имеющая высшее образование, в браке не состоящая, официально не работающая, не военнообязанная, зарегистрированная и проживающая по адресу: г. Липецк, Липецкий район, с/с Сырский, с. Подгорное, ул. Заводская д.72, ранее не судима;

- осуждена по ч.3 ст.204.1 УК РФ и ей назначено наказание в виде трех лет лишения свободы со штрафом в доход государства в размере однократной суммы коммерческого подкупа, то есть в размере 66 470 000 (шестьдесят шесть миллионов четыреста семьдесят тысяч) рублей.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Клевцовой Л.А. основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком четыре года.

На Клевцову Л.Г. возложены обязанности в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных и периодически один раз в месяц являться в указанный орган по месту жительства для регистрации.

Клевцова Любовь Анатольевна оправдана по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.174.1 ч.4 п. «б» УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава указанного преступления.

В связи с оправданием Клевцовой Любви Анатольевны по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.174.1 ч.4 п. «б» УК РФ в этой части за ней признано право на реабилитацию.

Клевцовой Л.А., разъяснено, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, органа предварительного расследования, следователя, прокурора и суда.

Мера пресечения Клевцовой Л.А. в виде запрета определенных действий с установленными ранее постановлением Центрального районного суда г. Воронеж от 14.10.2019 запретами отменена, до вступления приговора в законную силу избрана Клевцовой Л.А. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Ларина Любовь Геннадьевна, 10. 04. 1972 года рождения, уроженка с. Сырское Липецкого района Липецкой области, гражданка РФ, имеющая высшее образование, в браке не состоящая, работающая главным редактором газеты «Новый липецкий репортер», не военнообязанная,

зарегистрир
д.36 корп.4

- осу
лет лише
испытател

На

срока не

специализ

условно с

орган по

Лар

обвинени

«б» УК

состава

В

в совер

этой ча

Л

себя пр

мораль

иных

пресле

вины

следо

силу

пове

Лип

сост

рабо

дир

вое

Ли

ле

Ю

У

от

с

зарегистрированная и проживающая по адресу: г. Липецк ул. Космонавтов д.36 корп.4 кв.101, имеющая ребенка 2012 года рождения, ранее не судимая, - осуждена по ч.3 ст.204.1 УК РФ и ей назначено наказание в виде трех лет лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком четыре года.

На Ларину Л.Г. возложена обязанность в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных и периодически один раз в месяц являться в указанный орган по месту жительства для регистрации.

Ларина Людмила Геннадьевна оправдана по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.174.1 ч.4 п. «б» УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава указанного преступления.

В связи с оправданием Лариной Людмилы Геннадьевны по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.174.1 ч.4 п. «б» УК РФ в этой части право за ней признано право на реабилитацию.

Лариной Л.Г., разъяснено, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, органа предварительного расследования, следователя, прокурора и суда.

Мера пресечения Лариной Л.Г. до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Федянин Алексей Юрьевич, 10.11.1976 года рождения, уроженец г. Липецка, гражданин РФ, имеющий высшее образование, в браке не состоящий, имеющий троих детей 2008, 2010 и 2012 года рождения, работающий финансовым директором ООО «СК-Аструм», генеральным директором ООО «Ориус», генеральным директором «УК Романово», военнообязанный, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Липецк, пер. Костенко д.15, ранее не судимый: -осужден по ч.3 ст.204.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы.

На основании ст.24 ч.1 п.3, ст.302 ч.8 УПК РФ Федянин Алексей Юрьевич освобожден от отбывания наказания, назначенного по ст.204.1 ч.3 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Федянин Алексей Юрьевич оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.174.1 ч.4 п. «б» УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава указанного преступления.

В связи с оправданием Федянина Алексея Юрьевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.174.1 ч.4 п. «б» УК РФ за ним в этой части признано право на реабилитацию.

Федянину А.Ю. разъяснено, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, органа предварительного расследования, следователя, прокурора и суда.

Мера пресечения Федянину А.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменена.

Исковые требования, заявленные представителем ООО «Глобус-98» Коротких М.В. удовлетворены.

С Клевцова Валерия Васильевича в пользу ООО «Глобус-98» ОГРН 102484083905, ИНН 4826024274, юридический адрес: 398017, г. Липецк, ул. Фанерная, д.5 постановлено взыскать в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, денежную сумму в размере 23 600 000 (двадцать три миллиона шестьсот тысяч) рублей.

Исковые требования генерального директора ООО «Глобус-98» Дятчина В.Ф. о взыскании с Клевцова В.В. в пользу ООО «Глобус-98» в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 5 666 700 рублей, оставлены без рассмотрения, с разъяснением представителям ООО «Глобус-98» право на обращение с данными требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования, заявленные представителем конкурсного управляющего ООО «ЛипецкСтройАльянс» Шамшурина А.Ю. - Куркиным П.В. удовлетворены.

С Клевцова Валерия Васильевича постановлено взыскать в пользу ООО «ЛипецкСтройАльянс» ОГРН 1134827005280, ИНН 4826089306, юридический адрес: 188361, Ленинградская область, п. Новый Свет, д.41, кв.73 в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, денежную сумму в размере 27 600 000 (двадцать семь миллионов шестьсот тысяч) рублей.

Арест, наложенный на имущество ООО «Независимый регистратор «АВАЛ»: долю в праве собственности на нежилое помещение в многоквартирном доме, площадью 58,1 кв.м., расположенном по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Хренникова, д.1 с кадастровым номером 48:20:0010601:1144; Долю в праве собственности на нежилое помещение в многоквартирном доме, площадью 77,2 кв.м., расположенном по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Осканова, д.7 пом. 20 с кадастровым номером 48:20:0010601:3317; Долю в праве собственности на жилое помещение в многоквартирном доме, площадью 35,6 кв.м., расположенном по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Замятина Е.И., д.4Б, кв.137 с

кадастровым номером 48:20:0014701:6565; Долю в праве собственности на нежилое помещение в многоквартирном доме, площадью 59,8 кв.м., расположенном по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Осканова, д.6 пом.14 с кадастровым номером 48:20:0010601:5084; Жилое помещение, площадью 86,9 кв.м., расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Бехтеева С.С., д.5, кв.233 с кадастровым номером 48:20:0014701:6653, сохранен до исполнения приговора в части назначенного Клевцову В. В. дополнительного наказания в виде штрафа, в части обеспечения гражданского иска, а также до исполнения приговора в части конфискации денежной суммы соответствующей стоимости полученного Клевцовым В.В. коммерческого подкупа.

Постановлено обратить взыскание на указанное выше имущество ООО «Независимый регистратор «АВАЛ».

Арест, наложенный на имущество Клевцова Валерия Васильевича: Жилое помещение, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Октябрьская, д.3, кв.31 с кадастровым номером 48:20:0014402:338; Земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, р-н Липецкий, с/п Сырский сельсовет, с. Подгорное, ул. Заводская, д.76А с кадастровым номером 48:13:1200208:41; 1/3 долю в праве собственности на объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: Липецкая область, р-н Липецкий, с/с Сырский, с. Подгорное, ул. Телецентровская, д.5 с кадастровым номером 48:13:1200208:92; 1/3 долю в праве собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, р-н Липецкий, с/с Сырский, с. Подгорное, ул. Телецентровская, д.5 с кадастровым номером 48:13:1200208:39; Земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, р-н Липецкий, с/п Сырский сельсовет, с. Подгорное, ул. Заводская, д.74 с кадастровым номером 48:13:1200208:9; Жилое здание, расположенное по адресу: Липецкая область, р-н Липецкий, с/п Сырский, с. Подгорное, ул. Заводская, д.74 с кадастровым номером 48:13:1200208:78; Нежилое здание, расположенное по адресу: Липецкая область, Задонский район, поселение Кашарский с/с, в северной части ур. Скит Задонского лесхоза с кадастровым номером 48:08:0000000:1920; Нежилое помещение, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, пер. Тенистый, владение 1А с кадастровым номером 48:20:0014701:5856; Нежилое здание, расположенное по адресу: Потребительский гаражно-строительный кооператив «Монтажник-2» гараж №6 ряд 18 с кадастровым номером 48:20:0046004:1986; 1/3 долю в праве собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, г. Липецк, пер. Тенистый, д.2 с кадастровым номером 48:20:0014701:3142; Земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, Задонский район, с/п Кашарский сельсовет, в северной части ур. Скит Задонского лесхоза с кадастровым номером 48:08:2000103:91; Право совместной собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, р-н Липецкий, сельское поселение Ленинский

сельсовет, с. Елецкое, ул. 9 Мая, д.127 с кадастровым номером 48:13:1230217:17; Право совместной собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Липецкая область, р-н Липецкий, сельское поселение Ленинский сельсовет, с. Елецкое, ул. 9 Мая, д.127 с кадастровым номером 48:13:1220138:235; Автотранспортное средство: прицеп «829450», идентификационный номер (VIN) X5C82945050008150, 2005 года выпуска; Автотранспортное средство: прицеп «МЗСА-817708», идентификационный номер (VIN) X4381770860001320, 2006 года выпуска; Автотранспортное средство: автомобиль «БМВ-740LI», идентификационный номер (VIN) X4XUF41150DZ82524, 2013 года выпуска, Автотранспортное средство: автомобиль «УАЗ ПАТРИОТ», идентификационный номер (VIN) ХТТ31630080009972, 2008 года выпуска, Денежные средства в сумме 10 678,21 рублей, находящиеся на счете №40817810610514018221, открытом в филиале №3652 Банк ВТБ21 (ПАО) в г. Воронеже (394030, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д.31, БИК 042007738, кор. счет 30101810100000000738, ИНН 7710353606); Денежные средства в сумме 56 795,90 рублей, находящиеся на счете №40817810800007463790, открытом в ПАО «Липецккомбанк» в г. Липецке (398050, г. Липецк, ул. Интернациональная, д.8, БИК 044206704, кор. счет 30101810700000000704, ИНН 4825005381) сохранен до исполнения приговора в части назначенного Клевцову В.В. дополнительного наказания в виде штрафа, обеспечения гражданского иска, а также до исполнения приговора в части взыскания в доход государства в счет конфискации денежной суммы соответствующей размеру полученного Клевцовым В.В. коммерческого подкупа. Постановлено обратить взыскание на указанное выше имущество Клевцова В.В. Арест, наложенный на имущество Клевцовой Любови Анатольевны: Жилое помещение, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, р-н Советский, ул. Л.Толстого, д.2, кв.15 с кадастровым номером 48:20:0013607:365; Долю в праве общей долевой собственности пропорциональной размеру общей площади квартиры №491 на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, г. Липецк, в районе Елецкого шоссе с кадастровым номером 48:20:0010601:239; Долю в праве общей долевой собственности пропорциональной размеру общей площади квартиры №495 на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, г. Липецк, в районе Елецкого шоссе с кадастровым номером 48:20:0010601:239; Долю в праве общей долевой собственности пропорциональной размеру общей площади квартиры №196 на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, г. Липецк, в районе Елецкого шоссе с кадастровым номером 48:20:0010601:239; Долю в праве общей долевой собственности пропорциональной размеру общей площади квартиры №316 на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, г. Липецк, в районе Елецкого шоссе с кадастровым номером 48:20:0010601:224; Долю в праве общей долевой собственности пропорциональной размеру общей площади квартиры №329 на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, г. Липецк, в районе

Елецкого шоссе с кадастровым номером 48:20:0010601:224; Долю в праве общей долевой собственности пропорциональной размеру общей площади квартиры №332 на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, г. Липецк, в районе Елецкого шоссе с кадастровым номером 48:20:0010601:224; Долю в праве общей долевой собственности пропорциональной размеру общей площади квартиры №336 на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, г. Липецк, в районе Елецкого шоссе с кадастровым номером 48:20:0010601:224; 1/3 доли в праве собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, Липецкий район, сельское поселение Сырский сельсовет, с. Подгорное, ул. Заводская д.72 с кадастровым номером 48:13:1200208:2; 1/3 доли в праве собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, Липецкий район, сельское поселение Сырский сельсовет, с. Подгорное, ул. Телецентровская д.5 с кадастровым номером 48:13:1200208:39; 1/3 доли в праве собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Липецкая область, Липецкий район, сельское поселение Сырский сельсовет, с. Подгорное, ул. Телецентровская д.5 с кадастровым номером 48:13:1200208:92; Жилое помещение, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Осканова д.7, кв.316 с кадастровым номером 48:20:0010601:3106; Жилое помещение, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Осканова д.7, кв.329 с кадастровым номером 48:20:0010601:3119; Жилое помещение, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Осканова д.7, кв.332 с кадастровым номером 48:20:0010601:3122; Жилое помещение, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Осканова д.7, кв.336 с кадастровым номером 48:20:0010601:3126, сохранен до исполнения приговора в части назначенного Клевцовой Л.А. дополнительного наказания в виде штрафа. Постановлено обратить взыскание на указанное выше имущество Клевцовой Л.А.

Арест, наложенный на имущество Лариной Людмилы Геннадьевны: Нежилое здание, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Юношеская, д.50 с кадастровым номером 48:20:0011001:285; 1/4 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, ул. Космонавтов, д.94 кв.32 с кадастровым номером 48:20:0012120:784; 1/2 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: Липецкая область, г. Липецк, р-н Правобережный, ул. Бородинская, д.47 кв.83 с кадастровым номером 48:20:0027349:320; Автотранспортное средство: автомобиль «ХУНДАЙ VF-140», идентификационный номер транспортного средства (VIN) XWELC41CBD0001459, 2013 года выпуска; Автотранспортное средство: автомобиль «ЛАДА KS 015L», идентификационный номер транспортного средства (VIN) ХТАКС015LF0879715, 2015 года выпуска; Автотранспортное средство: автомобиль «МИЦУБИСИ L200 2.5», идентификационный номер

транспортного средства (VIN) MMCJNKB40DDZ09647, 2013 года выпуска, сохранен до вступления приговора в законную силу.

Судьба вещественных доказательств разрешена постановлением Центрального районного суда г. Воронежа от 12 августа 2024 года.

Клевцов В.В. при посредничестве Клевцовой Л.А. и Лариной Л.Г. незаконно получил в качестве коммерческого подкупа иные имущественные права при следующих обстоятельствах:

Распоряжением Главы администрации г. Липецка от 29.09.2005 № 4908-р ОАО «ЛИК» сроком на 3 года выделен в аренду земельный участок площадью 655 456 м², относящийся к категории земель населенных пунктов, для дальнейшего размежевания и отвода отдельных участков под строительство жилого микрорайона «Елецкий» г. Липецка.

После размежевания на основании договоров аренды земельных участков от 31.05.2012 № 820/12-СЮ, №845/12-СЮ и №857/12-СЮ ОАО «ЛИК» переданы в аренду 3 земельных участка с кадастровыми номерами: 48:20:0010601:239, 48:20:0010601:213, 48:20:0010601:224, на срок с 31.05.2012 по 14.11.2015 с разрешенным использованием для строительства многоэтажных жилых домов со строительными адресами № III-7, № II-8 и № II-20 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка.

В период времени не позднее 17.12.2012, Клевцов В.В. обратился к своему знакомому Коротких М.И. с предложением совместно реализовать проект по строительству жилого микрорайона «Елецкий», при этом Клевцов В.В. был осведомлен о том, что у Коротких М.И. имеется аффилированная ему строительная организация ООО «Глобус-98».

На предложение Клевцова В.В. Коротких М.И. ответил согласием, после чего в период не позднее 17.12.2012 между ОАО «ЛИК» в лице генерального директора Клевцова В.В. и ООО «Глобус-98» в лице генерального директора Колпакова А.С. был заключен договор о совместной деятельности по строительству многоэтажных жилых домов в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, также одновременно было подписано соглашение о передаче ООО «Глобус-98» прав по договору аренды земельного участка от 31.05.2012 №820/12-СЮ на 1 земельный участок с кадастровым номером 48:20:0010601:239 для строительства многоэтажного жилого дома со строительным адресом № III-7 в микрорайоне «Елецкий», в дальнейшем получившего почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1.

В рамках договора о совместной деятельности по строительству жилого дома ОАО «ЛИК» предоставляло ООО «Глобус-98» льготные условия использования земельного участка с необходимой инфраструктурой и коммуникациями (построенными за счет средств ресурсопоставляющих организаций), после чего по результатам ввода дома в эксплуатацию и реализации жилых помещений ООО «Глобус-98» и ОАО «ЛИК» должны были распределить чистую прибыль в равных долях.

В период реализации договора о совместной деятельности от 17.12.2012, но не позднее 05.06.2013 у генерального директора ОАО «ЛИК» Клевцова В.В., преследующего цель личного незаконного обогащения в связи с занимаемым им служебным положением в коммерческой организации, возник преступный умысел на получение от Коротких М.И. незаконного вознаграждения в виде имущественных прав на объекты недвижимого

судья
А. С.,
В. А.,
дебная

1.1966
айона
у: г.
ий в
й, не
аста

ного
лет
ной
есят

ОО
лет
100

и
в

у
4
а
и
о

у

имущества в строящихся жилых домах микрорайона «Елецкий» г. Липецка, за заключение между ООО «Глобус-98» и ОАО «ЛИК» новых договоров о совместной деятельности по строительству жилых домов в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка.

Для реализации своего преступного умысла Клевцов В.В., в период с 17.12.2012 по 05.06.2013, находясь в г. Липецке, привлек в качестве посредников совершаемого преступления подконтрольных ему Ларину Л.Г. и Клевцову Л.А.

Клевцов В.В., достиг с Лариной Л.Г., а также с Клевцовой Л.А. договоренности о том, что через последних, Клевцову В.В. на безвозмездной основе в качестве незаконного вознаграждения от Коротких М.И. будут переданы права на объекты недвижимого имущества в жилых домах микрорайона «Елецкий» г. Липецка, путем заключения с ООО «Глобус-98» фиктивных договоров долевого участия в строительстве. В последующем, согласно достигнутой с Клевцовым В.В. договоренности, Лариной Л.Г. и Клевцовой Л.А. должны быть совершены все необходимые действия по возмездному отчуждению указанных прав на объекты недвижимого имущества, не осведомленным об их преступном происхождении лицам.

Реализуя свой преступный умысел, Клевцов В.В. в период с 17.12.2012 по 05.06.2013, находясь в г. Липецке, используя свое служебное положение единственного исполнительного органа ОАО «ЛИК», за заключение новых договоров о совместной деятельности по строительству жилых домов в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, а также за последующее покровительство со стороны структурных подразделений администрации Липецкой области при вводе построенных домов в эксплуатацию, угрожая созданием препятствий по вводу в эксплуатацию жилого дома со строительным адресом № III-7 в микрорайоне «Елецкий», потребовал от фактического владельца ООО «Глобус-98» Коротких М.И. на безвозмездной основе в качестве незаконного вознаграждения, передать по фиктивным договорам участия в долевом строительстве, оформленным на подконтрольных Клевцову В.В. лиц – Клевцову Л.А. и Ларину Л.Г., без внесения последними каких-либо денежных средств по данным договорам, в пользу Клевцова В.В. объекты недвижимого имущества в строящихся жилых домах микрорайона «Елецкий» г. Липецка. Также Клевцовым В.В. были предоставлены Коротких М.И. необходимые для заключения договоров данные о личностях Клевцовой Л.А. и Лариной Л.Г.

При этом Клевцов В.В. в случае отказа Коротких М.И. выполнить выдвинутые им требования угрожал последнему созданием препятствий при вводе в эксплуатацию жилого дома со строительным адресом № III-7 в микрорайоне «Елецкий» через имеющиеся у него связи в соответствующих структурных подразделениях администрации Липецкой области.

В период времени не позднее 05.06.2013 Коротких М.И., находясь в г. Липецке, желая избежать возможных негативных последствий при осуществлении предпринимательской деятельности по строительству жилых объектов микрорайона «Елецкий» г. Липецка, а также опасаясь угроз Клевцова В.В. по созданию препятствий при вводе в эксплуатацию жилого дома со строительным адресом № III-7 в микрорайоне «Елецкий», и осознавая, что Клевцов В.В. имеет реальную возможность создания

указанных препятствий, согласился на условия последнего и дал указания подконтрольным ему сотрудникам и руководителям ООО «Глобус-98», неосведомленным о совершаемом преступлении, оформить с подконтрольной Клевцову В.В. Лариной Л.Г. фиктивные договоры о долевом участии в строительстве на 10 квартир в жилом доме, расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1. В последующем данные Коротких М.И. указание было исполнено подконтрольными ему руководителями и сотрудниками ООО «Глобус-98».

Ларина Л.Г. не позднее 05.06.2013, находясь в г. Липецке и исполняя достигнутые с Клевцовым В.В. договоренности, с целью содействия последнему в незаконном получении коммерческого подкупа от Коротких М.И. в виде имущественных прав на жилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, действуя умышленно подписала от своего имени заведомо фиктивные договоры с ООО «Глобус-98» о долевом участии в строительстве от 05.06.2013 со следующими номерами: Е-73, Е-74, Е-75, Е-76, Е-77, Е-78, Е-79, Е-80, Е-193, Е-194, на 10 квартир в жилом доме со строительным адресом № III-7, в дальнейшем получившего почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, общей стоимостью 16 810 000 рублей. При этом Ларина Л.Г. заведомо осознавала, что финансовые обязательства по указанным договорам ей лично исполняться не будут. В дальнейшем денежные средства по указанным договорам вносились в кассу ООО «Глобус-98» Коротких М.И. за счет собственных средств.

В свою очередь Ларина Л.Г. в период времени с 02.07.2013 по 03.07.2013, находясь в г. Липецк и выполняя указания Клевцова В.В., а также ранее достигнутые договоренности, с целью содействия последнему в незаконном получении от Коротких М.И. коммерческого подкупа в виде имущественных прав на жилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, после заключения вышеуказанных договоров и подготовки необходимого пакета документов, подписывала соответствующие заявления для государственной регистрации перехода прав на вышеуказанные объекты недвижимого имущества, которые направлялись ей в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области, расположенное по адресу: г. Липецк, пл. Победы, д. 8.

В результате вышеуказанных преступных действий Лариной Л.Г. 02.07.2013 и 03.07.2013 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области осуществлена государственная регистрация вышеуказанных договоров о долевом участии в строительстве, а именно: 1. Договор № Е-73 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 460 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 73, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 72, (дата государственной регистрации 02.07.2013); 2. Договор № Е-74 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 920 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 74, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 73, (дата государственной регистрации 02.07.2013); 3. Договор № Е-75 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 825 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 75, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 74, (дата государственной

регистрации 03.07.2013); 4. Договор № Е-76 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 900 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 76, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 75, (дата государственной регистрации 03.07.2013); 5. Договор № Е-77 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 910 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 77, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 76, (дата государственной регистрации 03.07.2013); 6. Договор № Е-78 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 570 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 78, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 77, (дата государственной регистрации 02.07.2013); 7. Договор № Е-79 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 650 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 79, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 78, (дата государственной регистрации 02.07.2013); 8. Договор № Е-80 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 460 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 80, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 79, (дата государственной регистрации 02.07.2013); 9. Договор № Е-193 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 465 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 193, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 191, (дата государственной регистрации 02.07.2013); 10. Договор № Е-194 от 05.06.2013 (цена помещения по договору 1 650 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 194, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д.1, кв. 192, (дата государственной регистрации 02.07.2013).

Таким образом, после государственной регистрации Клевцов В.В. через подконтрольную ему Ларину Л.Г., привлеченную в качестве посредника и осведомленную о совершаемом преступлении, получил окончательную реальную возможность распоряжения имущественными правами по вышеуказанным договорам о долевом участии в строительстве общей стоимостью 16 810 000 рублей.

Далее, в период времени не позднее 20.06.2013, находясь в г. Липецке, Клевцов В.В., исполняя свои обязательства за переданные в его пользу в качестве незаконного вознаграждения имущественные права на жилые помещения, используя свое служебное положение генерального директора ОАО «ЛИК», заключил с генеральным директором ООО «Глобус-98» Колпаковым А.С. договор от 20.06.2013 о совместной деятельности по строительству многоквартирных жилых домов в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, одновременно подписав соглашение о передаче прав ООО «Глобус-98» по договору аренды земельного участка от 31.05.2012 № 845/12-СЮ на 1 земельный участок с кадастровым номером 48:20:0010601:224 для строительства многоквартирного жилого дома со строительным адресом № П-20 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, в дальнейшем получившего почтовый адрес: г. Липецк, ул. Осканова, д. 7.

После этого, в период времени не позднее 11.07.2013, Клевцов В.В., продолжая исполнять свои обязательства за переданные в его пользу в

качестве незаконного вознаграждения права на жилые помещения, используя свое служебное положение генерального директора ОАО «ЛИК», заключил с ООО «Глобус-98» в лице исполнительного директора Коробельникова Э.М. договор от 11.07.2013 о совместной деятельности по строительству многоквартирных жилых домов в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, одновременно подписав соглашение о передаче прав ООО «Глобус-98» по договору аренды земельного участка от 31.05.2012 № 857/12-СЮ на 1 земельный участок с кадастровым номером 48:20:0010601:213 для строительства многоквартирного жилого дома со строительным адресом № П-8 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, в дальнейшем получившего почтовый адрес: г. Липецк, ул. Осканова, д. 6.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Клевцов В.В. не позднее 19.08.2014, находясь в г. Липецке и действуя умышленно из корыстных побуждений, за дальнейшее покровительство со стороны структурных подразделений администрации Липецкой области при вводе в эксплуатацию жилых домов со строительными адресами № П-7, № П-8 и № П-20 в микрорайоне «Елецкий», потребовал от фактического владельца ООО «Глобус-98» Коротких М.И., на безвозмездной основе в качестве незаконного вознаграждения, передать по фиктивным договорам участия в долевом строительстве, также оформленным на подконтрольных Клевцову В.В. лиц – Клевцову Л.А. и Ларину Л.Г., без внесения последними каких-либо денежных средств по данным договорам, в пользу Клевцова В.В. объекты недвижимого имущества в строящихся жилых домах микрорайона «Елецкий» г. Липецка.

При этом Клевцов В.В. в случае отказа Коротких М.И. выполнить выдвинутые им требования угрожал последнему созданием препятствий при вводе в эксплуатацию жилых домов со строительными адресами № П-7, № П-8 и № П-20 в микрорайоне «Елецкий» через имеющиеся у него связи в соответствующих структурных подразделениях администрации Липецкой области.

В дальнейшем Коротких М.И. не позднее 19.08.2014, находясь в г. Липецке, желая избежать негативных последствий при строительстве жилых объектов микрорайона «Елецкий» г. Липецка, а также опасаясь угроз Клевцова В.В. по созданию препятствий при вводе в эксплуатацию жилых домов со строительными адресами № П-7, № П-20 и № П-8 в микрорайоне «Елецкий», и осознавая, что Клевцов В.В. имеет реальную возможность создания указанных препятствий, исполняя условия, поставленные Клевцовым В.В., не позднее дат составления договоров, дал указания подконтрольным ему сотрудникам и руководителям ООО «Глобус-98», неосведомленным о совершаемом преступлении, оформить с подконтрольной Клевцову В.В. Клевцовой Л.А. фиктивные договоры о долевом участии в строительстве на 22 квартиры в жилом доме, расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1. В последующем данное Коротких М.И. указание было исполнено подконтрольными ему руководителями и сотрудниками ООО «Глобус-98».

Клевцова Л.А., в период времени с 19.08.2014 по 09.12.2014, находясь в г. Липецке и исполняя достигнутые с Клевцовым В.В. договоренности, с целью содействия последнему в незаконном получении коммерческого

Федина
ва А. С.,
ий В. А.,
судебная

03.1966
района
есу: г.
щий в
щий, не
возраста

льного
ти лет
ратной
ьдесят

ООО
к лет
000

») и
ом в

ему
ч.4
екта
нии
ного

ему
ст.
кта
нии
ого

му
ст.
т.
с.

подкупа от Коротких М.И. в виде имущественных прав на жилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, действуя умышленно подписала от своего имени заведомо фиктивные договоры с ООО «Глобус-98» от 19.08.2014 со следующими номерами: Е-197, Е-198, Е-199, Е-200, Е-203, Е-345, Е-346, Е-347, Е-352, Е-356, а также от 09.12.2014, номер Е-1/3, всего на 22 квартиры в жилом доме, расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, общей стоимостью 34 305 000 рублей. При этом Клевцова Л.А. заведомо осознавала, что финансовые обязательства по указанным договорам ей лично исполняться не будут. В дальнейшем денежные средства по указанным договорам вносились в кассу ООО «Глобус-98» Коротких М.И. за счет собственных средств.

В свою очередь в период времени с 04.03.2015 по 11.03.2015 Клевцова Л.А., находясь в г. Липецке и выполняя указания Клевцова В.В., а также ранее достигнутые договоренности, с целью содействия последнему в незаконном получении от Коротких М.И. коммерческого подкупа в виде имущественных прав на жилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, после заключения вышеуказанных договоров и подготовки необходимого пакета документов, подписывала соответствующие заявления для государственной регистрации перехода прав на вышеуказанные объекты недвижимого имущества, которые направлялись ей в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области, расположенное по адресу: г. Липецк, пл. Победы, д. 8.

В результате вышеуказанных преступных действий Клевцовой Л.А. 04.03.2015 и 11.03.2015 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области осуществлена государственная регистрация вышеуказанных договоров о долевом участии в строительстве, а именно: 1. Договор № Е-197 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 910 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 197, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 195, (дата государственной регистрации 04.03.2015); 2. Договор № Е-198 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 570 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 198, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 196, (дата государственной регистрации 04.03.2015); 3. Договор № Е-199 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 650 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 199, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 197, (дата государственной регистрации 04.03.2015); 4. Договор № Е-200 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 460 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 200, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 198, (дата государственной регистрации 04.03.2015); 5. Договор № Е-203 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 570 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 203, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 201, (дата государственной регистрации 04.03.2015); 6. Договор № Е-345 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 465 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 345, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 343, (дата

государственной регистрации 04.03.2015); 7. Договор № Е-346 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 650 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 346, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 344, (дата государственной регистрации 04.03.2015); 8. Договор № Е-347 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 570 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 347, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 345, (дата государственной регистрации 04.03.2015); 9. Договор № Е-352 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 465 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 352, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 350, (дата государственной регистрации 04.03.2015); 10. Договор № Е-356 от 19.08.2014 (цена помещения по договору 1 910 000 рублей) на жилое помещение со строительным номером № 356, в дальнейшем получившее почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 354, (дата государственной регистрации 04.03.2015); 11. Договор № Е-1/3 от 09.12.2014 (цена помещений по договору 18 085 000 рублей) на 12 жилых помещений со строительными номерами № 348, 349, 350, 351, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, в дальнейшем получившие почтовые адреса: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 346, 347, 348, 349, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496 и 497 соответственно, (дата государственной регистрации 11.03.2015).

Таким образом, после государственной регистрации Клевцов В.В. через подконтрольную ему Клевцову Л.А., привлеченную в качестве посредника и осведомленную о совершаемом преступлении, получил окончательную реальную возможность распоряжения имущественными правами по вышеуказанным договорам о долевом участии в строительстве общей стоимостью 34 305 000 рублей.

После этого, Коротких М.И., продолжая исполнять условия поставленные Клевцовым В.В., не позднее 26.11.2014 дал указания подконтрольным ему сотрудникам и руководителям ООО «Глобус-98», неосведомленным о совершаемом преступлении, оформить с подконтрольной Клевцову В.В. Лариной Л.Г. фиктивные договоры о долевом участии в строительстве на 3 нежилых помещения в домах, расположенных по адресам: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1; г. Липецк, ул. Осканова, д. 6; г. Липецк, ул. Осканова, д. 7. В последующем данное Коротких М.И. указание было исполнено подконтрольными ему сотрудниками и руководителям ООО «Глобус-98».

Ларина Л.Г. не позднее 26.11.2014, находясь в г. Липецке, и исполняя достигнутые с Клевцовым В.В. договоренности, с целью содействия последнему в незаконном получении от Коротких М.И. имущественных прав на нежилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, действуя умышленно подписала от своего имени заведомо фиктивные договоры с ООО «Глобус-98» от 26.11.2014 со следующими номерами: ЕТ-1 на нежилое помещение №1 в доме, расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1; ЕТ 8-1 на нежилое помещение №1 в доме, расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Осканова, д. 6; ЕТ 20-2 на нежилое помещение №2 в доме, расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Осканова, д. 7; а всего на 3 нежилых помещения, общей стоимостью 300 000 рублей. При этом Ларина

Л.Г. - за
договор
по указ
за счет
В

находя
достиг
получе
прав
действи
необх
для го
недви
Федер
по Л

Упра
карто
регистра
имен
100

расп
7, в
1 (д
26.1

пом
стро
Лип
Дог
100
рас
20,
(да

по
ос
ре
вы
сто

со
ст
ос
ук
по
Р
со
К

Л.Г. заведомо осознавала, что финансовые обязательства по указанным договорам ею лично исполняться не будут. В дальнейшем денежные средства по указанным договорам вносились в кассу ООО «Глобус-98» Коротких М.И. за счет собственных средств.

В свою очередь Ларина Л.Г. в период с 02.03.2015 по 10.04.2015, находясь в г. Липецке и выполняя указания Клевцова В.В., а также ранее достигнутые договоренности, с целью содействия последнему в незаконном получении от Коротких М.И. коммерческого подкупа в виде имущественных прав на нежилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, после подписания вышеуказанных договоров и подготовки необходимого пакета документов, подписывала соответствующие заявления для государственной регистрации перехода прав на вышеуказанные объекты недвижимого имущества, которые направлялись ей в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области, расположенное по адресу: г. Липецк, пл. Победы, д. 8.

В результате преступных действий Лариной Л.Г. 02.03.2015 и 10.04.2015 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области осуществлена государственная регистрация вышеуказанных договоров о долевом участии в строительстве, а именно: 1. Договор № ЕТ-1 от 26.11.2014 (цена помещения по договору 100 000 рублей) на нежилое помещение № 1 (тренажерный зал) расположенное в подвальном помещении дома со строительным номером III-7, в дальнейшем получивший почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1 (дата государственной регистрации 02.03.2015); 2. Договор № ЕТ8-1 от 26.11.2014 (цена помещения по договору 100 000 рублей) на нежилое помещение № 1 расположенное в подвальном помещении дома со строительным номером II-8, в дальнейшем получивший почтовый адрес: г. Липецк, ул. Осканова, д. 6 (дата государственной регистрации 10.04.2015); 3. Договор № ЕТ20-2 от 26.11.2014 (цена помещения по договору 100 000 рублей) на нежилое помещение № 2 (тренажерный зал) расположенное в подвальном помещении дома со строительным номером II-20, в дальнейшем получивший почтовый адрес: г. Липецк, ул. Осканова, д. 7 (дата государственной регистрации 02.03.2015).

Таким образом, после государственной регистрации Клевцов В.В. через подконтрольную ему Ларину Л.Г., привлеченную в качестве посредника и осведомленную о совершаемом преступлении, получил окончательную реальную возможность распоряжения имущественными правами по вышеуказанным договорам о долевом участии в строительстве общей стоимостью 300 000 рублей.

В дальнейшем Коротких М.И., опасаясь угроз Клевцова В.В. по созданию препятствий при вводе в эксплуатацию жилых домов со строительными адресами № III-7, № II-20 и № II-8 в микрорайоне «Елецкий», осознавая, что Клевцов В.В. имеет реальную возможность создания указанных препятствий, исполняя условия, поставленные Клевцовым В.В., не позднее дат составления договоров, дал указания подконтрольным ему руководителям и сотрудникам ООО «Глобус-98», неосведомленным о совершаемом преступлении, оформить с подконтрольной Клевцову В.В. Клевцовой Л.А. фиктивные договоры о долевом участии в строительстве на

22 квартиры в жилом доме со строительным адресом № II-20, в дальнейшем получивший почтовый адрес: г. Липецк, ул. Осканова, д. 7, общей стоимостью 32 165 000 рублей. В последующем данное Коротких М.И. указание было исполнено подконтрольными ему руководителями и сотрудниками ООО «Глобус-98».

Клевцова Л.А. в период с 05.05.2015 по 01.10.2015, находясь в г. Липецке и исполняя достигнутые с Клевцовым В.В. договоренности, с целью содействия последнему в незаконном получении от Коротких М.И. коммерческого подкупа в виде имущественных прав на жилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, действуя умышленно подписала от своего имени заведомо фиктивные договоры с ООО «Глобус-98» от 05.05.2015 с номером Е20-1/3 и от 01.10.2015 с номером Е20-1/6, всего на 22 квартиры в жилом доме, расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Осканова, д. 7, общей стоимостью 32 165 000 рублей. При этом Клевцова Л.А. заведомо осознавала, что финансовые обязательства по указанным договорам ей лично исполняться не будут. В дальнейшем денежные средства по указанным договорам вносились в кассу ООО «Глобус-98» Коротких М.И. за счет собственных средств.

В свою очередь Клевцова Л.А. в период времени с 18.08.2015 по 11.02.2016, находясь в г. Липецке и выполняя указания Клевцова В.В., а также ранее достигнутые договоренности, с целью содействия последнему в незаконном получении от Коротких М.И. коммерческого подкупа в виде имущественных прав на жилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, после подписания вышеуказанных договоров и подготовки необходимого пакета документов, подписывала соответствующие заявления для государственной регистрации перехода прав на вышеуказанные объекты недвижимого имущества, которые направлялись ей в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области, расположенное по адресу: г. Липецк, пл. Победы, д. 8.

В результате преступных действий Клевцовой Л.А. 18.08.2015 и 11.02.2016 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области осуществлена государственная регистрация вышеуказанных договоров о долевом участии в строительстве, а именно: 1. Договор № Е-20-1/3 от 05.05.2015 (цена помещений по договору 28 825 000 рублей) на 20 жилых помещений со строительными номерами № 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, в дальнейшем получившие почтовые адреса: г. Липецк, ул. Осканова, д. 7, кв. 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337 и 338 соответственно (дата государственной регистрации 18.08.2015); 2. Договор № Е-20-1/6 от 01.10.2015 (цена помещений по договору 3 340 000 рублей) на 2 жилых помещения со строительными номерами № 13 и 421, в дальнейшем получившие почтовые адреса: г. Липецк, ул. Осканова, д. 7, кв. 13 и 418 соответственно (дата государственной регистрации 11.02.2016).

Таким образом, после государственной регистрации Клевцов В.В. через подконтрольную ему Клевцову Л.А., привлеченную в качестве посредника и осведомленную о совершаемом преступлении, получил окончательную реальную возможность распоряжения имущественными правами по

Федянина
ва А. С.,
ой В. А.,
судебная

9.03.1966
о района
ресу: г.
ищий в
ищий, не
возраста

ального
яти ле
сратно
идеся

ОО
ех л
0 0
8»
фом

е
се
а
п

вышеуказанным договорам о долевом участии в строительстве общей стоимостью 32 165 000 рублей.

В результате вышеуказанных преступных действий Клевцова В.В. при посредничестве Клевцовой Л.А. и Лариной Л.Г., Клевцовым В.В. в качестве коммерческого подкупа от Коротких М.И., незаконно получены имущественные права на 57 объектов недвижимого имущества, общей стоимостью 83 580 000 рублей, что является особо крупным размером.

В результате вышеуказанных преступных действий Клевцовой Л.А., выразившихся в ином способствовании получению Клевцовым В.В. имущественных прав на объекты недвижимости, в качестве коммерческого подкупа от Коротких М.И., Клевцовым В.В. незаконно получены имущественные права на 44 объекта недвижимого имущества, общей стоимостью 66 470 000 рублей, что является особо крупным размером.

В результате вышеуказанных преступных действий Лариной Л.Г., выразившихся в ином способствовании получению Клевцовым В.В. имущественных прав на объекты недвижимости, в качестве коммерческого подкупа от Коротких М.И., Клевцовым В.В. незаконно получены имущественные права на 13 объектов недвижимого имущества, общей стоимостью 17 110 000 рублей, что является особо крупным размером.

Кроме того, Клевцову В.В. было предъявлено обвинение в получении коммерческого подкупа в виде денежных средств, а также при посредничестве Федянина А.Ю. в получении коммерческого подкупа в виде имущественных прав на 22 объекта недвижимости. Уголовное дело в этой части в отношении Клевцова В.В. прекращено по не реабилитирующему основанию постановлением Центрального районного суда г. Воронежа от 12 августа 2024 года.

Федянин А.Ю. совершил посредничество в коммерческом подкупе при следующих обстоятельствах: Распоряжением Главы администрации г. Липецка от 29.09.2005 № 4908-р ОАО «ЛИК» сроком на 3 года выделен в аренду земельный участок площадью 655 456 м², относящийся к категории земель населенных пунктов, для дальнейшего размежевания и отвода отдельных участков под строительство жилого микрорайона «Елецкий» г. Липецка. После размежевания указанного участка на основании договоров аренды земельных участков от 31.05.2012 № 850/12-СЮ и № 852/12-СЮ ОАО «ЛИК» переданы в аренду два земельных участка с кадастровыми номерами: 48:20:0010601:221 и 48:20:0010601:219 соответственно, на срок с 31.05.2012 по 14.11.2015 с разрешенным использованием для строительства многоквартирных жилых домов со строительными адресами № П-15 и № П-12 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка.

Кроме того, на основании решения от 12.09.2012 № 2324 «О заключении договора аренды земельного участка по ул. Московской» Управлением имущественных и земельных отношений Липецкой области с ОАО «ЛИК» 12.09.2012 заключен договор аренды земельного участка № 1250/12-СЮ, которым ОАО «ЛИК» передан в аренду земельный участок с кадастровым номером № 48:20:0014701:3194, площадью 9 747 м², расположенный по адресу: г. Липецк, Советский округ, ул. Московская, на срок с 12.09.2012 по 11.09.2017 с разрешенным использованием для строительства жилых зданий

№ 40А, № 40Б и административного здания № 40В микрорайона «Университетский» г. Липецка.

Не позднее 22.10.2012, у установленного следствием лица, уголовное дело в отношении которого прекращено отдельным постановлением, возник преступный умысел, направленный на получение в том числе имущественных прав на объекты недвижимого имущества в качестве незаконных вознаграждений от привлекаемых им лиц для заключения инвестиционных проектов, направленных на реализацию строительства многоквартирных жилых домов со строительными адресами № П-15 и № П-12 в микрорайоне «Елецкий» и строительства жилых домов со строительными адресами № 40А, № 40Б и административного здания № 40В микрорайона «Университетский» г. Липецка.

В целях реализации своего преступного умысла, не позднее 22.10.2012, находясь в г. Липецке, указанное установленное следствием лицо обратилось к своему знакомому Батагову Б.А. с предложением совместно реализовать проект по строительству жилых зданий № 40А, № 40Б и административного здания № 40В микрорайона «Университетский» г. Липецка. В дальнейшем установленное следствием лицо с целью установления доверительных отношений с Батаговым Б.А. определило, что совместная реализация данного проекта предусматривает возмездную передачу от ОАО «ЛИК» Батагову Б.А. прав на аренду земельного участка под строительство и заключение строительства сетей водоснабжения, теплоснабжения и водоотведения, необходимых для ввода в эксплуатацию указанных объектов. В ходе строительства ОАО «ЛИК» на возмездной основе реализует строящиеся объекты недвижимости, а чистая прибыль от строительства и реализации объектов остается Батагову Б.А. Также установленным следствием лицом при условии соответствующего финансирования данного проекта Батагову Б.А. будет представлена возможность на более выгодных условиях реализовать проект по строительству жилых домов со строительными адресами № П-15 и № П-12 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка.

На предложение установленного следствием лица Батагов Б.А. ответил согласием и сообщил о том, что для реализации данного проекта у него имеется аффилированное ему юридическое лицо ООО СК «ВЕЛЕС».

Реализуя свой преступный умысел установленное следствием лицо с целью установления доверительных отношений с Батаговым Б.А., создавая видимость исполнения достигнутых договоренностей, не позднее 22.10.2012, находясь в г. Липецке, от лица ОАО «ЛИК» заключило с ООО СК «ВЕЛЕС» соглашение о передаче прав по договору аренды земельного участка от 12.09.2012 № 1250/12-СЮ, с установленной стоимостью передачи прав 5 000 000 рублей. Кроме того, указанным соглашением оговаривалась обязанность ООО СК «ВЕЛЕС» после подписания соглашения в десятидневный срок заключить с ОАО «ЛИК» договор инвестирования строительства сетей, необходимых для эксплуатации жилых зданий № 40А, № 40Б и административного здания № 40В микрорайона «Университетский» г. Липецка.

Далее, не позднее 22.10.2012 между ОАО «ЛИК» (Заказчик-Застройщик), ООО «РУСКОМСТРОЙ» (Инвестор) и ООО СК «ВЕЛЕС»

(Новый инвестор) заключено соглашение о перемене стороны в обязательстве, в соответствии с которым ООО СК «ВЕЛЕС» становилось инвестором по договору от 26.09.2012 об инвестировании строительства сетей, необходимых для эксплуатации жилых зданий № 40А, № 40Б и административного здания № 40В микрорайона «Университетский» г. Липецка, стоимость соглашения составила 121 400 000 рублей.

Кроме того, не позднее 22.10.2012 между ОАО «ЛИК» и ООО СК «ВЕЛЕС» заключен договор возмездного оказания услуг, в соответствии с которым ОАО «ЛИК» за 15 800 000 рублей обязывалось выполнить работу по поиску третьих лиц и заключения с ними договоров на участие в долевом строительстве и купли-продажи объектов недвижимости в строящихся жилых зданиях № 40А, № 40Б и административном здании № 40В микрорайона «Университетский» г. Липецка.

Продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на получение незаконного вознаграждения от учредителя и инвестора ООО СК «ВЕЛЕС» Батагова Б.А. за совершение действий в пользу последнего, установленное следствием лицо с целью поддержания доверительных отношений с Батаговым Б.А., создавая видимость исполнения достигнутых договоренностей и используя свое служебное положение единственного исполнительного органа ОАО «ЛИК», находясь в г. Липецке, заключило с ООО СК «ВЕЛЕС» соглашение от 17.12.2012 о передаче прав и обязанностей по договору № 850/12-СЮ от 31.05.2012 аренды земельного участка с кадастровым номером № 48:20:0010601:221, площадью 4 011 м², расположенного в районе Елецкого шоссе Советского округа г. Липецка, на срок с 17.12.2012 по 14.11.2015, с разрешенным использованием для строительства многоквартирного жилого дома со строительным адресом № П-15 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, с установленной стоимостью передачи прав 5 000 000 рублей. Кроме того, указанным соглашением оговаривалась обязанность ООО СК «ВЕЛЕС» после подписания соглашения в десятидневный срок заключить с ОАО «ЛИК» договор инвестирования строительства сетей необходимых для эксплуатации жилого дома.

Далее в период не позднее 17.12.2012 между ОАО «ЛИК» и ООО СК «ВЕЛЕС» заключен договор об инвестировании строительства сетей, необходимых для эксплуатации жилого дома со строительным адресом № П-15 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, стоимость которого составляла 36 382 240 рублей.

Также было заключено соглашение от 17.12.2012 о передаче прав и обязанностей по договору № 852/12-СЮ от 31.05.2012 аренды земельного участка с кадастровым номером № 48:20:0010601:219, площадью 6 439 м², расположенного в районе Елецкого шоссе Советского округа г. Липецка, на срок с 17.12.2012 по 14.11.2015, с разрешенным использованием для строительства многоквартирного жилого дома со строительным адресом № П-12 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, с установленной стоимостью передачи прав 5 000 000 рублей. Кроме того, указанным соглашением оговаривалась обязанность ООО СК «ВЕЛЕС» после подписания соглашения в десятидневный срок заключить с ОАО «ЛИК» договор инвестирования строительства сетей необходимых для эксплуатации жилого дома.

Далее в период не позднее 17.12.2012 между ОАО «ЛИК» и ООО СК «ВЕЛЕС» заключен договор об инвестировании строительства сетей, необходимых для эксплуатации жилого дома со строительным адресом № П-12 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, стоимость которого составляла 33 818 980 рублей.

После заключения вышеуказанных договоров и соглашений ООО СК «ВЕЛЕС» произвело в адрес ОАО «ЛИК» оплату своих обязательств в полном объеме, в соответствии с установленными в них требованиями, в связи с чем, с учетом произведенных вложений, Батагов Б.А. был заинтересован в извлечении прибыли от реализации данных проектов и скорейшем окончании строительства объектов.

Реализуя свой преступный умысел, установленное следствием лицо в период времени с 22.10.2012 по 31.12.2012, в ходе неоднократных встреч с Батаговым Б.А., действуя умышленно и используя свое служебное положение единственного исполнительного органа ОАО «ЛИК», уполномоченного на заключение договоров на строительство объектов недвижимости в микрорайонах «Университетский» и «Елецкий» г. Липецка, для продолжения строительной деятельности ООО СК «ВЕЛЕС» в указанных микрорайонах, а также за покровительство со стороны структурных подразделений администрации Липецкой области, курирующих строительную деятельность, неоднократно выдвигал требование о выплате ему лично в качестве незаконного денежного вознаграждения по 3 000 рублей за 1 м² строящихся объектов недвижимости, либо на безвозмездной основе требовал передать по фиктивным договорам участия в долевом строительстве, оформленным на подконтрольных ему лиц, объекты недвижимого имущества в строящихся ООО СК «ВЕЛЕС» жилых домах микрорайона «Университетский» г. Липецка.

В период времени с 01.01.2013 по 26.06.2013, находясь в г. Липецке, установленное следствием лицо, реализовывая свой преступный умысел, в ходе неоднократных встреч с Батаговым Б.А., выдвинуло аналогичные требования о передаче ему за подписание всех вышеперечисленных договоров и соглашений незаконного вознаграждения. При этом установленным следствием лицом было озвучено, что выплата незаконного вознаграждения должна произойти путем безвозмездного заключения фиктивных договоров участия в долевом строительстве с подконтрольными ему лицами, на объекты недвижимого имущества в строящемся ООО СК «ВЕЛЕС» жилом доме со строительным адресом № 40Б микрорайона «Университетский» г. Липецка, на общую сумму около 39 000 000 рублей.

В целях реализации своего преступного умысла установленное следствием лицо, в указанный период времени, находясь в г. Липецке, привлек в качестве посредника в передаче коммерческого подкупа подконтрольного ему Федянина А.Ю. — генерального директора ООО «Липецкий региональный центр недвижимости» (далее — ООО «ЛРЦН»), которому сообщило о необходимости безвозмездного оформления объектов недвижимости микрорайона «Университетский» по договорам о долевом участии в строительстве на ООО «ЛРЦН», которые необходимо будет перепродать, а вырученные денежные средства передать ему. Федянин А.Ю. согласился на предложение установленного следствием лица и предоставил

Г., Федянина
нова А. С.,
овой В. А.,
об, судебная

09.03.1966
ого района
адресу: г.
стоящий в
ающий, не
возраста

ерального
в пяти лет
ократной
семьдесят

и ООО
трех лет
500 000

с-98») и
графом в

му ему
«б» ч.4
объект
новани
занног

му е
ч.4
объект
юва
занн

у
ч.4
б-

последнему сведения и реквизиты ООО «ЛРЦН», необходимые для составления указанных договоров.

Не позднее 26.06.2013 Батагов Б.А., учитывая количество затраченных им денежных средств на реализацию данных инвестиционных проектов и желая избежать возможных негативных последствий для строительной деятельности ООО СК «ВЕЛЕС» в микрорайонах «Университетский» и «Елецкий» г. Липецка, а также за обещанное установленным следствием лицом покровительство со стороны структурных подразделений администрации Липецкой области, курирующих строительную деятельность, и осознавая, что установленное следствием лицо имеет реальную возможность содействия по вводу объектов в эксплуатацию, согласился на условия последнего и дал указания подконтрольному ему генеральному директору ООО СК «ВЕЛЕС» Батагову Д.А., не осведомленному о совершаемом преступлении, оформить с подконтрольным установленному следствием лицу генеральным директором ООО «ЛРЦН» Федяниным А.Ю. договор о долевом участии в строительстве на 22 квартиры в строящемся жилом доме со строительным адресом г. Липецк, Советский округ, ул. Московская, д. 40 Б, микрорайон «Университетский» III ГСК (в последующем присвоен почтовый адрес: г. Липецк, ул. Замятина Е.И., д. 4Б), общей стоимостью 38 943 080 рублей.

Генеральный директор ООО «ЛРЦН» Федянин А.Ю. не позднее 26.06.2013, находясь в г. Липецке и исполняя достигнутые с установленным следствием лицом договоренности, с целью содействия последнему в незаконном получении имущественных прав на жилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, действуя умышленно подписал от своего имени с ООО СК «ВЕЛЕС» заведомо фиктивный договор от 26.06.2013 № 42 о долевом участии в строительстве, на 22 квартиры в строящемся жилом доме со строительным адресом г. Липецк, Советский округ, ул. Московская, д. 40 Б, микрорайон «Университетский» III ГСК (в последующем присвоен почтовый адрес: г. Липецк, ул. Замятина Е.И., д. 4Б) общей стоимостью 38 943 080 рублей. При этом Федянин А.Ю. заведомо осознавал, что финансовые обязательства по указанному договору ни ООО «ЛРЦН», ни им лично исполняться не будут. В дальнейшем денежные средства по указанному договору ООО СК «ВЕЛЕС» не перечислялись.

Далее Федянин А.Ю. не позднее 29.07.2013, находясь в г. Липецке и выполняя указания установленного следствием лица, с целью содействия последнему в незаконном получении от Батагова Б.А. имущественных прав на жилые помещения, достоверно зная о незаконности своих действий, после подписания договора от 26.06.2013 № 42 о долевом участии в строительстве и подготовки необходимого пакета документов, подписал соответствующее заявление для государственной регистрации перехода прав на вышеуказанные объекты недвижимого имущества, которое направлено им в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области, расположенное по адресу: г. Липецк, пл. Победы, д. 8.

В результате вышеуказанных преступных действий Федянина А.Ю. 29.07.2013 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области осуществлена государственная

регистрация договора № 42 от 26.06.2013 (цена помещений по договору 38 943 080 рублей) на 22 жилых помещения со строительными номерами № 100, 101, 108, 110, 111, 112, 118, 119, 124, 125, 126, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 140, 148, 149, 150, 151, в дальнейшем получившие почтовые адреса: г. Липецк, ул. Замятина Е.И., д. 4 Б, кв. 100, 101, 108, 110, 111, 112, 118, 119, 124, 125, 126, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 140, 148, 149, 150 и 151 соответственно.

В результате вышеуказанных действий, после государственной регистрации договор от 26.06.2013 № 42 вступил в действие 29.07.2013 в связи с чем, установленное следствием лицо через подконтрольного ему генерального директора ООО «ЛРЦН» Федянина А.Ю. получил реальную возможность распоряжения имущественными правами по договору о долевом участии в строительстве, при этом оплата указанного договора ни Клевцовым В.В., ни Федяниным А.Ю., ни ООО «ЛРЦН» не производилась.

В результате вышеуказанных преступных действий Федянина А.Ю., выразившихся в ином способствовании получению установленным следствием лицом имущественных прав на объекты недвижимости, в качестве коммерческого подкупа от Батагова Б.А., указанное установленным следствием лицом незаконно получены имущественные права на 22 объекта недвижимого имущества, общей стоимостью 38 943 080 рублей, что является особо крупным размером.

Кроме того, Клевцов В.В. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с использованием служебного положения, в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах:

Не позднее 12.09.2013 Клевцов В.В. как генеральный директор ОАО «ЛИК» обратился к своему знакомому Сенкевичу Ф.К. с предложением совместно реализовать проект по строительству 10 многоэтажных жилых домов в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, которое было принято Сенкевичем Ф.К. Также Клевцов В.В. и Сенкевич Ф.К. пришли к соглашению о том, что для реализации данного проекта будет учреждено ООО «ЛипецкСтройАльянс» единственным учредителем которого будет Сенкевич Ф.К., а директором и единственным исполнительным органом будет доверенное лицо последнего - Прилепа А.С. При этом созданием и регистрацией ООО «ЛипецкСтройАльянс» будет заниматься доверенное лицо Клевцова В.В. - Ларина Л.Г.

После достигнутых соглашений и не позднее 02.09.2013, у Клевцова В.В., осведомленного о материальном состоянии Сенкевича Ф.К., возник преступный умысел, направленный на совершение хищения денежных средств Сенкевича Ф.К., выделенных на совместную реализацию проекта по строительству многоэтажных жилых домов в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка.

В целях реализации своего преступного умысла Клевцов В.В. не позднее 02.09.2013 находясь в г. Липецке, дал указание неосведомленной о совершаемом преступлении Лариной Л.Г., внести в учредительные и регистрационные документы ООО «ЛипецкСтройАльянс» сведения о том, что в равной доле с Сенкевичем Ф.К. учредителем общества будет подконтрольное Клевцову В.В. лицо - Перцева О.В.

При документ служебно договор полученн будет пе была вкл

Вве предпол при ми участко микрора Клевцов учредит

В инспект зарегис которо директ А.С. «Липецк

наличн Ре

с цель видим

период «Липецк

догово дома

согла аренд

участк мног

«Елецк совм

«Липецк с н

эксприб

нахо исп

сро 12 4

стр А.С

осу

стр

При подписании Сенкевичем Ф.К. учредительных и регистрационных документов ООО «ЛипецкСтройАльянс» Клевцов В.В., используя свое служебное положение, выдвинул требование о том, что для заключения договоров о совместной деятельности с ОАО «ЛИК» половина прибыли, полученной ООО «ЛипецкСтройАльянс» от данной деятельности должна будет передана ему лично, в связи с чем, в число учредителей общества и была включена подконтрольная ему Перцева О.В.

Введенный Клевцовым В.В. в заблуждение сведениями о предполагаемом объеме строительства в количестве десяти жилых домов, при минимальных вложениях и льготных условиях использования земельных участков с необходимой инфраструктурой, отведенных под строительство микрорайона «Елецкий» г. Липецка, Сенкевич Ф.К. согласился на требования Клевцова В.В. и подписал представленные ему Клевцовым В.В. учредительные документы.

В результате вышеуказанных действий 02.09.2013 межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №6 по Липецкой области зарегистрировано ООО «ЛипецкСтройАльянс» в состав учредителей которого вошли с равными долями Сенкевич Ф.К. и Перцева О.В., а директором и единственным исполнительным органом назначен Прилепа А.С. При этом на ведение хозяйственной деятельности ООО «ЛипецкСтройАльянс» Сенкевичем Ф.К. были переданы Прилепе А.С. наличные денежные средства в размере 30 000 000 рублей.

Реализуя свой преступный умысел Клевцов В.В., находясь в г. Липецке, с целью установления доверительных отношений с Прилепой А.С., создавая видимость исполнения достигнутых с Сенкевичем Ф.К. договоренностей, в период не позднее 12.09.2013 от лица ОАО «ЛИК» заключил с ООО «ЛипецкСтройАльянс» в лице генерального директора Прилепы А.С. договор о совместной деятельности по строительству многоэтажного жилого дома в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, одновременно подписав соглашение о передаче прав ООО «ЛипецкСтройАльянс» по договору аренды земельного участка от 31.05.2012 № 825/12-СЮ на 1 земельный участок с кадастровым номером 48:20:0010601:231 для строительства многоэтажного жилого дома со строительным адресом № III-2 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, общей площадью 12 411,92 м². Договором о совместной деятельности было предусмотрено предоставление ООО «ЛипецкСтройАльянс» льготных условий использования земельного участка с необходимой инфраструктурой, а по результатам ввода дома в эксплуатацию и реализации жилых помещений распределение чистой прибыли в равных долях между сторонами.

После заключения вышеуказанных договора и соглашения Клевцов В.В., находясь в г. Липецке, в период времени с 12.09.2013 по 19.09.2013, используя свое служебное положение, выдвинул Прилепе А.С. требование о срочной выдаче ему (Клевцову В.В.) наличных денежных средств в размере 12 400 000 рублей из расчета 1 000 рублей за 1 м² жилой площади строящегося жилого дома № III-2. При этом Клевцов В.В. обманул Прилепу А.С., сообщив последнему, что данная сумма необходима для осуществления действий, направленных на продолжение совместной строительной деятельности ОАО «ЛИК» и ООО «ЛипецкСтройАльянс» в

микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, а также за покровительство со стороны структурных подразделений администрации Липецкой области, курирующих строительную деятельность и ввод построенных объектов недвижимости в эксплуатацию и будет впоследствии вычтена из его (Клевцова В.В.) предполагаемой личной доли прибыли ООО «ЛипецкСтройАльянс».

Вместе с тем Клевцов В.В., совершать каких-либо действий не намеревался, а полученные денежные средства планировал присвоить, то есть похитить, и распорядиться по своему усмотрению.

После этого, введенный Клевцовым В.В. в заблуждение Прилепа А.С., преследуя цель продолжения совместной деятельности ООО «ЛипецкСтройАльянс» с ОАО «ЛИК» согласился на условия Клевцова В.В. и получил согласие Сенкевича Ф.К. на передачу требуемой суммы.

В период времени с 12.09.2013 по 19.09.2013, Прилепа А.С. находясь в служебном кабинете Клевцова В.В., расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Бехтеева, д. 4, передал последнему наличные денежные средства в размере 12 400 000 рублей, которые Клевцов В.В., действуя из корыстных побуждений, принял лично и в дальнейшем распорядился по своему усмотрению, таким образом, похитив данные денежные средства.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Клевцов В.В. с целью поддержания доверительных отношений с Прилепой А.С., продолжая создавать видимость исполнения достигнутых с Сенкевичем Ф.К. договоренностей, в период не позднее 02.12.2013, в г. Липецке от лица ОАО «ЛИК» заключил с ООО «ЛипецкСтройАльянс» договор о совместной деятельности по строительству многоэтажного жилого дома в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, одновременно подписав соглашение о передаче прав ООО «ЛипецкСтройАльянс» по договору аренды земельного участка от 31.05.2012 № 846/12-СЮ на 1 земельный участок с кадастровым номером 48:20:0010601:223 для строительства многоэтажного жилого дома со строительным адресом № II-16 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, общей площадью 15 162,87 м². Договором о совместной деятельности было предусмотрено предоставление ООО «ЛипецкСтройАльянс» льготных условий использования земельного участка с необходимой инфраструктурой, а по результатам ввода дома в эксплуатацию и реализации жилых помещений распределение чистой прибыли в равных долях между сторонами.

После заключения вышеуказанных договора и соглашения Клевцов В.В., используя свое служебное положение, выдвинул Прилепе А.С. требование о срочной выдаче ему (Клевцову В.В.) наличных денежных средств в размере 15 200 000 рублей из расчета 1 000 рублей за 1 м² жилой площади строящегося жилого дома № II-16. При этом Клевцов В.В. обманул Прилепу А.С., сообщив последнему, что данная сумма необходима для осуществления действий, направленных на продолжение совместной строительной деятельности ОАО «ЛИК» и ООО «ЛипецкСтройАльянс» в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка, а также за покровительство со стороны структурных подразделений администрации Липецкой области, курирующих строительную деятельность и ввод построенных объектов недвижимости в эксплуатацию и будет впоследствии вычтена из его (Клевцова В.В.) предполагаемой личной доли прибыли ООО «ЛипецкСтройАльянс».

Г. Г., Федянина
Гухнова А. С.,
Ивановой В. А.,
Алоб, судебная

ч, 09.03.1966
цкого района
о адресу: г.
стоящий в
отающий, не
ого возраста

Федеральног
иде пяти ле
однократно
восемьдес

ении ОС
етырех
ре 500

бус-98
штраф

ному
«б»
53 об
осно
указ

ном
б»
22
ос
к

Вместе с тем Клевцов В.В., совершать каких-либо действий не намеревался, а полученные денежные средства планировал присвоить, то есть похитить, и распорядиться по своему усмотрению.

После этого, введенный Клевцовым В.В. в заблуждение Прилепа А.С., преследуя цель продолжения совместной деятельности ООО «ЛипецкСтройАльянс» с ОАО «ЛИК» согласился на условия Клевцова В.В. и получил согласие Сенкевича Ф.К. на передачу требуемой суммы.

После этого, введенный в заблуждение Прилепа А.С., доверяя обстоятельствам, изложенным Клевцовым В.В. и преследуя цель продолжения совместной деятельности ООО «ЛипецкСтройАльянс» с ОАО «ЛИК» согласился на условия Клевцова В.В. и получил согласие Сенкевича Ф.К. на передачу требуемой суммы.

В период времени с 25.11.2013 по 05.12.2013, Прилепа А.С., находясь в служебном кабинете Клевцова В.В., расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Бехтеева, д. 4, передал последнему наличные денежные средства в размере 15 200 000 рублей, которые Клевцов В.В., действуя из корыстных побуждений, принял лично и в дальнейшем распорядился по своему усмотрению, таким образом, похитив данные денежные средства.

После получения вышеуказанных денежных средств и достижения конечной преступной цели Клевцовым В.В., как генеральным директором ОАО «ЛИК» в заключении с ООО «ЛипецкСтройАльянс» новых договоров о совместной деятельности было отказано.

По результатам исполнения вышеуказанных договоров о совместной деятельности жилой дом со строительным адресом № III-2 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка введен в эксплуатацию 31.05.2016, а жилой дом со строительным адресом № II-16 в микрорайоне «Елецкий» г. Липецка введен в эксплуатацию 26.01.2017. Чистая прибыль от строительства указанных домов распределена не была в связи с ее отсутствием, денежные средства полученные Клевцовым В.В. от Прилепы А.С. в общей сумме 27 600 000 рублей возвращены не были.

В результате вышеуказанных преступных действий Клевцова В.В. ООО «ЛипецкСтройАльянс» был причинен материальный ущерб на общую сумму 27 600 000 рублей, что является особо крупным размером.

Кроме того, Клевцов В.В. совершил мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, с использованием служебного положения, в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах:

Не позднее 17.12.2012 генеральный директор ОАО «Липецкая ипотечная корпорация» (далее ОАО «ЛИК») Клевцов В.В. обратился к своему знакомому Коротких М.И. с предложением совместно реализовать проект по строительству жилого микрорайона «Елецкий» в г. Липецке, при этом Клевцов В.В. был осведомлен о том, что у Коротких М.И. имеется аффилированная ему строительная организация – ООО «Глобус-98».

На предложение Клевцова В.В. Коротких М.И. ответил согласием, после чего в период не позднее 17.12.2012 в г. Липецке между ОАО «ЛИК» в лице генерального директора Клевцова В.В. и ООО «Глобус-98» в лице генерального директора Колпакова А.С. был заключен договор о совместной деятельности по строительству многоэтажных жилых домов в микрорайоне

«Елецкий» г. Липецка, также одновременно было подписано соглашение о передаче прав ООО «Глобус-98» по договору аренды земельного участка от 31.05.2012 № 820/12-СЮ на 1 земельный участок с кадастровым номером 48:20:0010601:239 для строительства многоэтажного жилого дома со строительным адресом № III-7 в микрорайоне «Елецкий», в дальнейшем получившего почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1.

В рамках договора о совместной деятельности по строительству жилого дома ОАО «ЛИК» предоставляло ООО «Глобус-98» льготные условия использования земельного участка с необходимой инфраструктурой (построенных за счет средств ресурсопоставляющих организаций), после чего по результатам ввода дома в эксплуатацию ООО «Глобус-98» обязано было реализовать жилые помещения и выплатить ОАО «ЛИК» затраченные денежные средства, путем распределения в равных долях чистой прибыли от продажи жилых помещений.

В период реализации договора о совместной деятельности от 17.12.2012, но не позднее 02.06.2015, Клевцову В.В. как генеральному директору ОАО «ЛИК» стало известно, что у ООО «Глобус-98» как застройщика многоэтажного жилого дома со строительным адресом № III-7 в микрорайоне «Елецкий», в дальнейшем получившего почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, имелись нераспроданные объекты недвижимого имущества в данном доме.

В вышеуказанный период у Клевцова В.В., преследующего цель личного незаконного обогащения, возник преступный умысел, направленный на приобретение путем обмана прав на объекты недвижимого имущества в строящемся многоэтажном жилом доме со строительным адресом № III-7 в микрорайоне «Елецкий», в дальнейшем получившего почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, принадлежащих ООО «Глобус-98».

Реализуя свой преступный умысел Клевцов В.В., используя свое служебное положение генерального директора ОАО «ЛИК», не позднее 02.06.2015, находясь в г. Липецке, обманул руководство ООО «Глобус-98», сообщив генеральному директору ООО «Глобус-98» Коротких О.М., что в счет распределения прибыли между ОАО «ЛИК» и ООО «Глобус-98» по договору о совместной деятельности от 17.12.2012, необходимо 23 квартиры в многоэтажном жилом доме со строительным адресом № III-7, передать по договору о долевом участии в строительстве ОАО «Липецкая ипотечная компания», где Клевцов В.В. также являлся генеральным директором, которая якобы являлась дочерним обществом ОАО «ЛИК», что не соответствовало действительности. При этом Клевцовым В.В. руководству ООО «Глобус-98» были предоставлены необходимые для заключения указанного договора реквизиты ОАО «Липецкая ипотечная компания».

В дальнейшем в результате преступных действий Клевцова В.В. 02.06.2015 между ООО «Глобус-98» в лице генерального директора Коротких О.М. и ОАО «Липецкая ипотечная компания» в лице генерального директора Клевцова В.В. в г. Липецке заключен договор долевого участия в строительстве № Е-1/4 на 23 жилых помещения в многоэтажном жилом доме со строительным адресом № III-7 микрорайона «Елецкий», в дальнейшем получившего почтовый адрес: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, общей стоимостью 28 300 000 рублей. В соответствии с условиями указанного

договора ОАО «Липецкая ипотечная компания» должна была внести оплату по указанному договору двумя частями: 11 300 000 рублей до 30.08.2015 и 17 000 000 до 30.12.2015. При этом Клевцов В.В., как генеральный директор ОАО «Липецкая ипотечная компания», исполнять обязанности по указанному договору не намеревался, а объектами недвижимости планировал распорядиться по своему усмотрению.

В целях реализации своего преступного умысла, направленного на приобретение путем обмана права на чужое имущество, Клевцов В.В., как генеральный директор ОАО «Липецкая ипотечная компания» 29.06.2015, находясь в г. Липецке, выдал Федянину А.Ю. нотариально заверенную доверенность на представление интересов ОАО «Липецкая ипотечная компания» в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области.

После этого 01.07.2015 Федяниным А.Ю., не осведомленным о преступном умысле Клевцова В.В., по указанию последнего был собран необходимый пакет документов и направлен в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области, расположенное по адресу: г. Липецк, пл. Победы, д. 8, с соответствующим заявлением для государственной регистрации договора долевого участия в строительстве от 02.06.2015 № Е-1/4. На основании вышеуказанного заявления, подписанного Федяниным А.Ю., и представленного пакета документов, 03.07.2015 осуществлена государственная регистрация договора долевого участия в строительстве № Е-1/4 от 02.06.2015, на 23 жилых помещения со строительными номерами №87, 89, 103, 202, 210, 215, 218, 231, 234, 267, 270, 307, 335, 359, 375, 378, 391, 399, 407, 434, 474, 506, 538, в дальнейшем получившие почтовые адреса: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, кв. 86, 88, 102, 200, 208, 213, 216, 229, 232, 265, 268, 305, 333, 357, 373, 376, 389, 397, 405, 427, 467, 499 и 531 соответственно.

Таким образом, после государственной регистрации указанный договор вступил в действие 03.07.2015 в связи с чем, Клевцов В.В. через подконтрольное ему ОАО «Липецкая ипотечная компания» получил окончательную реальную возможность распоряжения имущественными правами на вышеуказанные объекты недвижимости по договору о долевом участии в строительстве № Е-1/4 от 02.06.2015.

После получения имущественных прав по договору о долевом участии в строительстве № Е-1/4 от 02.06.2015 и достижения конечной преступной цели Клевцов В.В., продолжая вводить руководство ООО «Глобус-98» в заблуждение относительно своих истинных преступных намерений, находясь в г. Липецке 01.10.2015 передал ООО «Глобус-98» простой вексель ОАО «ЛИК» от 01.10.2015 серии 001 №00548 на сумму 4 700 000 рублей, который ООО «Глобус-98» в этот же день был предъявлен для исполнения ОАО «ЛИК». В последующем обязательства ОАО «ЛИК» по указанному векселю были погашены перед ООО «Глобус-98» путем заключения соглашений о зачетах в рамках договора о совместной деятельности от 17.12.2012. Оставшиеся обязательства, предусмотренные условиями договора о долевом участии в строительстве от 02.06.2015 № Е-1/4, Клевцов В.В. не

выполнил, каких-либо денежных средств в счет оплаты договора № Е-1/4 от 02.06.2015 не перечислял.

Таким образом, Клевцов В.В. путем обмана приобрел права на 23 объекта недвижимого имущества ООО «Глобус-98», чем причинил ООО «Глобус-98» материальный ущерб на общую сумму 28 300 000 рублей, что является особо крупным размером.

В суде первой инстанции по эпизоду получения коммерческого подкупа в период с 05.06.2013 по 11.02.2016 в виде прав на 57 объектов недвижимого имущества:

Клевцов В.В. вину в совершении преступления не признал и пояснил, что договоры долевого участия в строительстве квартир между Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г. и ООО «Глобус-98» были заключены руководством данной организации на основании свободно сделанного выбора, он никогда Коротких М.И. к этому не принуждал. Клевцова Л.А. приобретала квартиры с целью инвестирования имевшихся у нее денежных средств. Наличные деньги Клевцова Л.А. передавала ему (Клевцову В.В.), он передавал деньги Коротких М.И., а тот уже вносил их в кассу ООО «Глобус-98». Деньги по договорам с Лариной Л.Г. он вносил собственные, передавал их Коротких М.И. для внесения в кассу. Коротких М.И. его оговаривает из личных неприязненных отношений.

Клевцова Л.А. вину в совершении преступления не признала и пояснила, что квартиры она приобретала по совету Клевцова В.В. за счет собственных денежных средств, которые хранила дома. Наличные деньги она передавала Клевцову В.В., а тот должен был внести их в кассу ООО «Глобус-98». В последующем она зарегистрировала договоры долевого участия в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области, а потом реализовала квартиры третьим лицам.

Ларина Л.Г. вину в совершении преступления не признала и пояснила, что осуществляла оформление договоров долевого участия в строительстве квартир на свое имя, а затем реализовывала квартиры третьим лицам по просьбе Клевцова В.В., с которым была знакома длительное время и не могла ему в этом отказать. Денежные средства она в кассу ООО «Глобус-98» не вносила и прибыли от продажи квартир не получала.

В суде первой инстанции по эпизоду посредничества в получении коммерческого подкупа в период с 31.12.2012 по 29.07.2013 в виде прав на 22 объекта недвижимого имущества:

Клевцов В.В. пояснил, что действительно между ОАО «ЛИК» и ООО СК «Велес» имелись договорные отношения по строительству жилых домов №№ 40А, 40Б в мкр. «Университетский» г. Липецка. Однако он никогда не обещал Батагову Б.А. предоставить какие-либо еще земельные участки под строительство иных домов, не угрожал созданием препятствий в строительстве. Строительством указанных домов занимались подрядные организации, а Батаговы полностью устранились от участия в строительстве, очень редко приезжали в г. Липецк. Когда он понял, что ООО СК «Велес» не желает достраивать дома, и у них отсутствуют для этого денежные средства, предложил Батаговым оформить договор долевого участия в строительстве

П. Г., Федянина
тухнова А. С.,
никовой В. А.,
алоб, судебная

ч, 09.03.1966
цкого района
о адресу: г.
состоящий в
ботающий, не
ого возраста

Федерального
иде пяти лет
однократной
(восемьдесят

ении ООО
етых лет
ре 500 00

бус-98»)
штрафом.

ному е
1. «б»
53 объе
основа
указан

ному
«б» ч.
22 об
осно
указа

ном
б»
3
с

22 квартир с ООО «ЛРЦН» с целью таким образом резервировать денежные средства для дальнейшего строительства. Впоследствии квартиры были проданы, а деньги от их реализации пошли на достройку домов №№40А и 40Б. Он эти деньги не присваивал.

Федянин А.Ю. вину в совершении инкриминируемого преступления не признал и пояснил, что с целью улучшения своего материального состояния он решил заняться риэлторской деятельностью и с этой целью приобрел у ранее не знакомого Буракова ООО «ЛРЦН», договорившись о выкупе 100% в уставном капитале после того как Бураков снимет с баланса организации объект недвижимости и разберется с финансовыми обязательствами. До вышеуказанного момента Бураков назначил его генеральным директором ООО «ЛРЦН». После чего он стал обращаться к своим знакомым и предлагать свои услуги, в том числе он обратился к ранее знакомому Клевцову В.В., предложив услуги по оформлению квартир в строящихся домах. Клевцов В.В. привлек его к деятельности по оформлению и продаже 22 квартир в жилых домах, строительством которых занималось ООО СК «Велес». При этом Клевцов В.В. сообщил, что в дальнейшем указанные квартиры будут реализованы, а деньги от их продажи пойдут застройщику только в случае, если тот выйдет на завершение строительства. В противном случае деньги поступят генеральному подрядчику и будут направлены на завершение строительства указанных жилых домов. На что он согласился, так как хотел «войти в орбиту деятельности ОАО «ЛИК» и оборот большого количества объектов недвижимости через ООО «ЛРЦН» положительно скажется на деловой репутации компании. Клевцов В.В. представил ему на подпись договор долевого участия на 22 квартиры, где уже имелась подпись Батагова Д.А. Через некоторое время стало понятно, что ООО СК «Велес» не выполнит взятые на себя обязательства по строительству домов №№40А, 40Б, Клевцов В.В. предложил начать продажу квартир. Когда указанные квартиры стали продавать, их стоимость определял Покрамович С.Ю. по согласованию с Клевцовым В.В. Полученные от продажи квартир деньги он выводил со счета ООО «ЛРЦН» самостоятельно и передавал Клевцову В.В., а также по указанию последнего Горбунову В.И., который, как ему известно, и достраивал дома №№40А, 40Б силами ООО «СУ-48».

В суде первой инстанции по эпизоду хищения Клевцовым В.В. в период с 12.09.2013 по 05.12.2013 денежных средств в сумме 27 600 000 рублей, принадлежащих ООО «ЛипецкСтройАльянс»:

Клевцов В.В. вину в совершении инкриминируемого преступления не признал и пояснил, что ни Сенкевича Ф.К., ни Прилепу А.С. в заблуждение не вводил и денег от Прилепы А.С. не получал.

В суде первой инстанции по эпизоду хищения Клевцовым В.В. в период со 02.06.2015 по 03.07.2015 прав на 23 объекта недвижимого имущества ООО «Глобус-98» общей стоимостью 28 300 000 рублей:

Клевцов В.В. вину в совершении преступления не признал и пояснил, что руководство ООО «Глобус-98» знало о том, что ОАО «Липецкая

ипотечная компания» не имеет никакого отношения к ОАО «ЛИК», условия заключения договора долевого участия в строительстве №Е- 1/4 на 23 жилых помещения в многоквартирном доме по адресу: г. Липецк, ул. Хренникова, д. 1, общей стоимостью 28 300 000 рублей были им согласованы лично с Коротких М.И. Данный договор был им заключен с целью получения прибыли для ООО «Липецкая ипотечная компания». Однако, поскольку ООО «Глобус-98» не исполнило перед ОАО «ЛИК» обязательства по строительству многоквартирных домов в мкр. «Елецкий», он решил деньги, полученные от продажи квартир передать ООО СК «Аструм» для использования их в достройке домов в мкр. «Елецкий». Он никого не обманывал, деньги не похищал, а требования ООО «Глобус-98» о возмещении материального ущерба относятся к сфере гражданско-правовых отношений.

В апелляционном представлении государственный обвинитель выражает несогласие с приговором, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных первой инстанцией, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью принятого решения. Выводы суда об отсутствии состава преступления предусмотренного, п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ, в действиях Клевцова В.В. по эпизодам легализации имущественных прав на 53 объекта недвижимого имущества, принадлежащих ООО «Глобус-98», на 22 объекта недвижимого имущества, принадлежащих ООО «ВЕЛЕС», на 23 объекта недвижимого имущества, принадлежащих ООО «Глобус-98», а так же Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г., Федянина А. Ю., не соответствует обстоятельствам, установленным по делу, что повлекло их необоснованное оправдание в указанной части. В соответствии с п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" под целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), как обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, следует понимать сокрытие преступного происхождения, местонахождения, размещения, движения имущества или прав на него. Данная цель может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота. Такая цель может проявляться, в частности в совершении финансовых операций или сделок по обналичиванию денежных средств, приобретенных преступным путем (в

результате
расчетных
осведомлен
средств. П
соответств
и распоря
подтвержда
Лариной
приобретат
Имущество
третьих ли
способ по
прав на
свидетель
предусмот
в ходе с
центр н
лицом,
непосред
строител
Клевцов
пояснен
квартир
к ООО
этот дог
не опла
цессии,
подпис
период
ему н
«обна
основа
комис
содея
скрыт
кварт
специ
регио
по о
Выво
Лари
«б»
мате
суде

результате совершения преступления), в том числе с использованием расчетных счетов фирм- "однодневок" или счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств. По эпизоду в отношении имущества ООО «Глобус-98» и распоряжению имуществом, приобретенным преступным путем) подтверждается характером действий Клевцова В. В., Клевцовой Л. А., и Лариной Л. Г., которые умышленно скрывали от добросовестных приобретателей квартир преступное происхождение указанного имущества. Имущество шло в свободный гражданский оборот и стало предметом сделок третьих лиц. Избранный Клевцовым В. В., Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г. способ получения денежных средств путем последовательного отчуждения прав на незаконно полученные объекты недвижимого имущества свидетельствует о наличии в их действиях состава преступления предусмотренного п. "б" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ. По эпизоду ООО «ВЕЛЕС», в ходе судебного следствия установлено ООО «Липецкий региональный центр недвижимости» действительно являлось подставным юридическим лицом, специально приобретенным Федяниным А. Ю. в 2013 году, непосредственно перед заключением договора №42 о долевом участии в строительстве от 26.06.2013, для легализации имущества, полученного Клевцовым В. В. В ходе судебного разбирательства Федянин А. Ю. давал пояснения, о том, что он не был осведомлен о происхождении прав на 22 квартиры, которые по договору цессии №42 перешли от ООО СК «ВЕЛЕС» к ООО «Липецкий региональный центр недвижимости», однако, указал, что этот договор был фиктивным, поскольку он данные квартиры не покупал и не оплачивал. Он был номинальным лицом, лишь подписавшим договор цессии, в дальнейшем квартиры им так же не продавались, он лишь подписывал соответствующие договоры. Деньги от продажи квартир, он периодически обналичивал в банках, когда Клевцов В. В. говорил, что деньги ему нужны срочно. Обналичивал их в срочном порядке через «обнальщиков» путем перевода на «фирмы-однодневки» по фиктивным основаниям, а «обнальщики» передавали ему наличные деньги за вычетом комиссии за свои услуги. Таким образом, фактические обстоятельства содеянного прямо указывают на цель Клевцова В. В. и Федянина А. Ю. — скрыть факт преступного происхождения имущественных прав на квартиры, и денежных средств с продажи квартиры, для чего использовалось специально приисканное для этого юридическое лицо ООО «Липецкий региональный центр недвижимости», а после фирмы оказывающие услуги по обналичиванию денежных средств по фиктивным основаниям. Выводы суда об отсутствии в действиях Клевцова В. В., Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г., Федянина А. Ю. составов преступлений предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ являются несостоятельными, противоречат материалам уголовного дела и обстоятельствам, в установленном в ходе судебного разбирательства. Наказание назначенное за содеянное Клевцову

В. В., Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г., является несправедливым и чрезмерно мягким. По п. «б» ч. 7 ст. 204 УК РФ Клевцову В. В. назначено минимальное основное наказание в виде 5 лет лишения свободы, предусмотренное санкцией соответствующей нормы, по эпизодам ч. 4 ст. 159 (в отношении ООО «ЛипецкСтройАльянс») и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении ООО «Глобус») — 4 года лишения свободы, то есть менее половины от наиболее строгого, предусмотренного санкцией. Судом не в полной мере учтены характер и степень общественной опасности содеянного Клевцовым В. В., а так же то ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного разбирательства, им не было предпринято ни одной попытки возместить ущерб, а по всем 3 эпизодам имеется лишь одно смягчающее обстоятельство наличие малолетних детей. Клевцову Л. А. и Лариной Л. Г. по ч. 3 ст. 204.1 УК РФ суд назначил минимальное наказание в виде 3 лет лишения свободы, однако, обстоятельств смягчающих наказание в ходе судебного заседания Клевцовой Л. А. не установлено. Лариной Л. Г. установлено наличие смягчающего обстоятельства — нахождение у нее на иждивении малолетнего ребенка. Кроме того, применение положений ст. 73 УК РФ является необоснованным. Последствия, фактически наступившие от их преступной деятельности, не позволяют признать условную меру наказания соответствующую целям, предусмотренным ч. 2 ст. 43 УК РФ и восстанавливающей социальную справедливость. Гос. обвинитель указывает, на то, что судом первой инстанции не правильно произведен зачет меры пресечения в период с 03.04.2020 по 02.07.2020 включительно, в виде запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, из расчета один день запрета определенных действий за один день лишения свободы. В резолютивной части приговора необходимо отразить сведения о зачете в срок окончательного наказания времени предварительного содержания под стражей до вступления приговора в законную силу. Согласно п. 1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ и в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в случае назначения отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Таким образом, судом должны быть применены правила последовательного зачета запрета в срок содержания под стражей, в зачет в срок лишения свободы. Просит приговор Центрального районного суда г. Воронежа от 12.08.2024 отменить, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

В дополнительном апелляционном представлении государственный обвинитель выражает несогласие с приговором, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью принятого судом решения. Выводы суда об отсутствии в действиях Клевцова В. В., Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г., Федянина А. Ю. составов преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, являются несостоятельными, противоречат материалам

П. Г., Федянина
тухнова А. С.,
никовой В. А.,
алоб, судебная

ч, 09.03.1966
цкого района
о адресу: г.
стоящий в
ботающий, н
ого возраст

Федерально
иде пяти
однократ
восемьд

ении
етырех
е 500

бус-9
штр

но

53

о

уголовного дела и обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства. По смыслу закона для решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК РФ, необходимо установить, что лицо получило денежные средства в результате совершения конкретного (основного) состава преступления, после чего совершило сделки с денежными средствами в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными средствами. Суд первой инстанции, оправдывая Клевцова В.В., Клевцову Л.А., Ларину Л.Г. и Федянина А.Ю. по предъявленному им обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ в связи с отсутствием в их действиях составов указанных преступлений, указал, что наличие у них указанных выше целей не было установлено в ходе судебного разбирательства, а они не только не намеревались легализовать имущественные права на недвижимость, но, напротив, совершили отчуждение полученных в результате совершения преступлений имущественных прав с целью получения материальной выгоды, заключив сделки с добросовестными приобретателями. Однако, судом оставлены без внимания разъяснения, содержащиеся в п.п. 6, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем», согласно которым под финансовыми операциями для целей статей ст. ст. 174, 174.1 УК РФ могут пониматься любые операции с денежными средствами, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей. При этом, по смыслу закона, указанные финансовые операции и сделки заведомо для виновного маскируют связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения (основным преступлением). Исходя из этого, что цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, добытым преступным путем, может проявляться различным образом, в том числе, путем совершения возмездных сделок, например, купли-продажи, цессии, с имуществом или имущественными правами. Обстоятельства по отчуждению 53 объектов недвижимого имущества, принадлежащих ООО «Глобус-98», на 22 объектов недвижимого имущества, принадлежащих ООО СК «ВЕЛЕС», на 23 объектов недвижимого имущества, принадлежащих ООО «Глобус-98», подтверждаются совокупностью представленных стороной обвинения доказательств, которые соответствуют предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством требованиям об относимости, допустимости и достоверности, среди которых показания свидетелей Покрамовича С.Ю., Шиловска Б.Г. о том, что они по поручению Клевцова В.В. осуществляли подбор приобретателей на объекты недвижимости и имущественные права на них, при этом свои действия они регулярно согласовывали с последним, а

также Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г. и Федяниным А.Ю. Показания допрошенного в суде свидетеля Буракова Е.С. свидетельствуют о фиктивном характере деятельности ООО «Липецкий региональный центр недвижимости», которое никогда никакой деятельности не осуществляло, а было необходимо лишь для того, чтобы Клевцов В.В. при посредничестве подконтрольного ему Федянина А.Ю. смог обратить в свою пользу предмет коммерческого подкупа, а впоследствии легализовать его. Период поступления денежных средств на банковские счета Клевцова В.В. и подконтрольных ему лиц практически полностью совпадает с периодом занятия им и Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г., Федяниным А.Ю. деятельностью по получению коммерческого подкупа, посредничестве в его получении, а также периодом совершения мошеннических действий. Однако, указанные обстоятельства и подтверждающие их доказательства, вопреки требованиям ст.ст. 77, 88 УПК РФ, надлежащей оценки со стороны суда первой инстанции не получили. Кроме того, наказание, назначенное Клевцову В.В., Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г. за содеянное, является несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, так как этим судом не в полной мере учтены характер и степень общественной опасности содеянного. Гос. обвинитель обращает внимание на то, что Клевцовым В.В., что ни в ходе предварительного следствия, ни во время судебного разбирательства им не было предпринято ни одной попытки возместить ущерб, причиненный ООО «ЛипецкСтрой Альянс» и ООО «Глобус-98» в результате мошеннических действий, а по всем 3 эпизодам преступной деятельности имелось лишь одно смягчающее обстоятельство - наличие малолетних детей. Клевцовой Л.А. и Лариной Л.Г. суд незаконно и необоснованно, без учета характера и степени общественной опасности содеянного, назначил им минимальное наказание, предусмотренное санкцией соответствующей правовой нормы, - 3 года лишения свободы. Между тем, обстоятельств, смягчающих наказание Клевцовой Л.А., в ходе судебного следствия не установлено. Обстоятельством, смягчающим наказание Лариной Л.Г., является лишь наличие у нее не иждивении несовершеннолетнего ребенка. Также полагаю необоснованным применение положений ст. 73 УК РФ в отношении Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г. условного осуждения. В ходе судебного разбирательства не было установлено каких-либо обстоятельств, исходя из которых исправление указанных лиц возможно без реального отбывания наказания. Однако, из приведенной в приговоре формулировки неясно, как смягчающие обстоятельства повлияли на принятие решения о применении положений ст. 73 УК РФ. Судом первой инстанции, кроме того, допущено неправильное применение уголовного закона при зачете Клевцову В.В. в срок отбывания наказания времени применения меры пресечения в виде запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. Согласно требованиям п.п. 5, 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части приговора, помимо прочего, необходимо отразить решение о зачете в срок окончательного наказания

времени
подсудим
действий,
3 - 3.3 с
свободы
приговор
РФ и в с
лица пол
подозрев
предусм
УПК РФ
в срок с
день сод
случае
режима
отбыва
пригов
на нов
Е
несогл
неспра
пригов
винов
судеб
объек
имею
о нал
М. И
обви
хара
напр
дейс
подп
нал
Кор
в п
так
ли
вы
на
не
Ко
ос
яв

времени предварительного содержания под стражей, в том числе, если к подсудимому применялась мера пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. В соответствии с ч.ч. 3 - 3.3 ст. 72 УК РФ в срок окончательного наказания в виде лишения свободы засчитывается время содержания лица под стражей до вступления приговора в законную силу. В свою очередь по смыслу положений ст. 72 УК РФ и в силу прямого указания п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ в срок содержания подозреваемому, обвиняемому применялась мера пресечения в виде запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. Согласно п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ запрет, предусмотренный п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, засчитывается в срок содержания под стражей из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей. В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в случае назначения отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, время содержания засчитывается один день за полтора дня отбывания наказания в ИК общего режима. Гос. обвинитель просит приговор Центрального районного суда от 12.08.2024 отменить. Направить на новое судебное рассмотрение.

В апелляционных жалобах осужденный Клевцов В.В. выражает несогласие с приговором суда как незаконным и необоснованным, несправедливым в виду не соответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Выводы о виновности не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. При рассмотрении дела суд не следовал требованиям объективности, а в основу приговора положены вызывающие сомнения и имеющие противоречия доказательства. Доказательств, свидетельствующих о наличии умысла на получение незаконного вознаграждения от Коротких М. И. и наличии у него предмета коммерческого подкупа, стороной обвинения не представлено. Субъективная сторона ч.7 ст.204 УК РФ характеризуется умышленной формой вины, то есть умысел должен быть направлен на получение незаконного вознаграждения за совершение действий, совершенных в интересах лица, передающего коммерческий подкуп. Таким образом, для квалификации по ч.7 ст.204 УК РФ, необходимо наличие факторов: предмет коммерческого подкупа имелся в распоряжении Коротких М. И., предмет получен был им лично или через посредников в пользование, а так же необходимо доказать факт такого пользования, а так же то, что совершены действия в интересах Коротких М.И., либо иных лиц, за которые передано незаконное вознаграждение, доказать факт вымогательства и угроз. Ни один из вышеуказанных обстоятельств не нашел своего подтверждения в процессе судебного разбирательства. Судом не дана оценка зеркальным договорам о долевом участии заключенным с Коротких О.М., Лариной Л.Г., Клевцовой Л.А., свидетельствующих об осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, и не являющихся способами передачи незаконного вознаграждения. Первая пара

зеркальных договоров заключена с Лариной Л.Г. (т.9 л.д.1-30), с Коротких О. М. (т.134 л.д.55-144). Вторая пара с Клевцовой Л.А. (т. 56 л.д.105-154), с Коротких О. М. (т.138 л.д.76-79), Третья пара с Клевцовой Л.А. -т. 56 л.д.88-103), с Коротких О. М. (т.138 л.д.110-116). Четвертая пара с Клевцовой Л.А. (т.56 л.д.46-49), с Коротких О.М. (т.138 л.д.31-54). Пятая пара с Клевцовой Л.А. (т.56 л.д.41-45), с Коротких О.М. Данные договоры заключались сторонами с единственной исключительной целью осуществление предпринимательской деятельности. Одну часть зеркальных договоров долевого участия, заключенных с Лариной Л.Г. и Клевцовой Л.А. суд посчитал способом передачи коммерческого подкупа, а с Коротких О. М., осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем, можно прийти к выводу, не дал им должную оценку, что свидетельствует об игнорировании судом доводов защиты. Сущность договора о совместной деятельности при его заключении предполагает осуществление согласованных, взаимовыгодных и совместных действий сторонами данного договора для строительства жилого дома. Кроме того, его действия как руководителя ОАО «ЛИК», в части заключения договоров о совместной деятельности с ООО «Глобус 98» являлись хозяйственными договорами, заключенными сторонами на основании свободного волеизъявления без каких-либо угроз и носили характер предпринимательской деятельности. Объективной необходимости передачи коммерческого подкупа за заключение 7 договоров у Коротких М. И. не было, что подтверждается ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров». Суду не представлено доказательств вымогательства и угроз в адрес Коротких М.И., а так же связи между заключенными договорами о совместной деятельности и между ОАО «ЛИК» и ООО «Глобус-98» договорами долевого участия. Клевцов В. В. обращает внимание на то, что в ходе судебного заседания нарушено право на защиту, поскольку было отказано в ходатайстве стороны защиты о прослушивании дисков, приобщенных к материалам уголовного дела, которые прямо указывают на отсутствие в разговорах вымогательства и угроз. Таким образом, суд незаконно отказал в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушив процессуальные права участников, что могло повлиять на постановление незаконного, необоснованного и не справедливого приговора. По уголовному делу не установлены факты вымогательства у Коротких М.И. иных имущественных прав и прав пользования, а так же фактов получения. Доказательственная база уголовного дела основана на показаниях Коротких М.И. Указывает, что показания, Коротких М. И. на предварительном следствии о том, что он лично, за счет собственных средств оплачивал договоры долевого участия являются голословными и не подтвержденными материалами уголовного дела. В судебных заседаниях установлено, что Коротких М.И. вопреки его утверждению никогда лично не вносил денежные средства в кассу ООО «Глобус 98», что подтверждается показаниями свидетелей Коробельникова Э.М., Соловьевой А. И., Колпакова

Л. Г., Федина
ухнова А. С.,
никова В. А.,
алоб, судебная

ич, 09.03.1966
ецкого района
по адресу: г.
состоящий в
аботающий, не
ного возраста

Федерального
виде пяти лет
е однократной
(восемьдесят

шении ОО
четырех л
мере 500 0

«Глобус-98»
со штраф

ленному

п. «б»
на 53 о
на осн
ва ука

ленн

п. «б»

на 2

) на

ава

вл

г

А.С., Коротких О.М., Дьяковой Е.В., Лысовой З.В., Шилловскас Б.Г. Анализ движения денежных средств Коротких М.И., указывает на то, что им не снимались деньги с расчетных счетов в периоды внесения денежных средств от Лариной Л.Г., и Клевцовой Л.А. Показания Коротких М.И. данные на предварительном следствии, не вызывают доверия, поскольку в судебном заседании он воспользовался ст. 51 Конституции РФ. В нарушение ст. 281 УПК РФ суд при отсутствии оснований для оглашения показаний Коротких М.И. удовлетворил ходатайство государственного обвинителя и огласил показания. Показания Коротких И. М., как единственного очевидца преступления содержат противоречия относительно предмета коммерческого подкупа, его размера, оснований, условий его передачи, обстоятельств внесения денежных средств. Судом первой инстанции не установлены факты получения ни денежных средств, ни имущественных прав, ни прав пользования ими, а так же фактов получения в пользование имущественных прав. Формулировка предъявленного обвинения не согласуется с диспозицией статьи 204 УК РФ (в редакции ФЗ №97 от 04.05.2011). Суд переквалифицировал действия с п. «б» ч.4 ст. 204 УК РФ (в редакции ФЗ №97 от 04.05.2011) на п. «б» ч. 7 ст.204 УК РФ (в редакции ФЗ №324 от 03.07.2016). Диспозиция ст.204 УК РФ после изменений, внесенных в ФЗ от 03.07.2016 №324-ФЗ изложена иным образом, предусматривая наличие вышеперечисленных альтернативных условий позволяющих определить субъект данного преступления. Кроме того, данная редакция уголовного закона предусматривает дополнительный квалифицирующий признак – крупный размер, вменение которого значительно ухудшает положение обвиняемого. Суд, привел в приговоре основания, по которым пришел к выводу о наличии в действиях состава преступления, предусмотренного ч.7 ст. 204 УК РФ (в редакции ФЗ №324 от 03.07.2016) и фактически вменил квалифицирующий признак крупный размер, отсутствующий на момент совершения преступления, чем существенно ухудшил положение. Клевцов В.В. указывает, что в его действиях отсутствуют признаки легализации, так как им не было получено незаконное вознаграждение. В нарушение положений ст. 307 УПК РФ и разъяснениям Верховного Суда по п.11 ПП от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре», согласно которым в приговоре отражается отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дается оценка доводам, приведенным в свою защиту. Однако в описательно-мотивировочной части фактически не приведены его показания, которые свидетельствуют об отсутствии умысла на совершение преступлений. Судом не проверены и не опровергнуты доводы, подробно изложенные в его показаниях. Кроме того, судом не проверены и не опровергнуты доказательства стороны защиты наличие соглашения между Клевцовым В. В. и Коротких М. И. (т.49 л.д.98), согласование заявок по строительству жилого дома (т.49 л.д.95-96), договорам Е-426, Е1/1, Е1/2, Е20-1/2, Е20-1/4 (т. 138 л.д. 55-144, 76-79, 110-126, 31-54, 1-6), т.9 л.д. 1-30, договорам №Е-352, Е1/3, Е20-1/3, Е20-1/6 (т. 56

л.д.105-154, 88-193, 46-69, 41-45), приходному кассовому ордеру (т.191 л.д. 146-150), квитанциям к приходному кассовому ордеру (т. 55 л.д.220-225), квитанции к приходному кассовому ордеру (т.137 л.д.71-75). По эпизоду с ООО «ЛипецкСтройАльянс» не дана оценка следующим доказательствам расположенным в т.14 л.д.70-78 (выписка по операциям на счете ООО «ЛипецкСтройАльянс», т.20 л.д.174-177 (копия акта о приемке выполненных работ), т.19 л.д. 78-180 (протокол осмотра предметов), т.17 л.д.58 (заявление Прилепа А.С.), т.30 л.д.68-70, 56-59. При разрешении гражданского иска не принято во внимание то, что денежные средства не принадлежали ООО «ЛСА», а являлись собственностью Сенкевича Ф. К., следовательно не могли быть похищены. Показания свидетелей Соловьевой А.И., Корабельникова Э.М., Покрамовича С.Ю., Моисеева С.В. приведены в приговоре без учета их показаний данных в судебном заседании. Показания вышеуказанных свидетелей в приговоре изложены не верно с искажением их смыслового содержания в пользу обвинительной версии стороны обвинения. В ходе допроса свидетеля Дьяковой Е. В. 05.03.2020 в нарушение ст. 79 УПК РФ, суд незаконно снял десятки вопросов защиты, как не относящиеся к предмету доказывания. В ходе судебного заседания 24.12.2019 суд незаконно отказал адвокату Мальцеву П. В. задать вопрос Коротких М. И., предложив изложить вопросы в письменном виде, что противоречит нормам действующего законодательства. Судом не принято во внимание наличие крайне неприязненных отношений с Коротких М. И. Суд, оценивая показания свидетеля Коротких О. М., Колпакова А. С., Соловьевой А.И. и других лиц находящихся у Коротких М. И. в зависимом положении, достаточными для вывода суда о виновности. Обращает внимание, на то, что суд первой инстанции не выполнил положения ст. 88, 89 УПК РФ. Клевцов В. В. указывает, на то, что по уголовному делу судом не установлены факты вымогательства у Коротких М.И. коммерческого подкупа за заключение договоров о совместной деятельности на строительство жилых домов III-7 и II-20 в микрорайоне «Елецкий» в г. Липецке, так как природа данного договора предполагает совместные действия, согласованные и добровольные для достижения цели - построения дома. Судом не приняты во внимание и не дана оценка п. 7.5 договора о совместной деятельности, согласно которому «Стороны договора подтверждают, что при подписании настоящего договора у них отсутствуют обязательства, вынуждающие заключить настоящий договор на крайне невыгодных для себя условиях, также подтверждают экономическую целесообразность и выгодность условий договора, всех условий договора, в том числе условия о размере и виде вкладов сторон в общее дело». Три официальных лица ООО «Глобус 98», представляющих его интересы Корабельников Э.М., Колпаков А.С., Коротких О.М. и подписавших в разное время договоры о совместной деятельности на строительство домов, юридически письменно зафиксировали выгодность условий участия в совместном строительстве ООО «Глобус 98» с ОАО «ЛИК» жилых домов

и отсутствии совокупности того, что каж и достоверно полагает, что в г.Липецк, отсутствия д производств что он скро уголовного положения с необходимос для избрани мере пресеч затрагивает обратиться отмене или 02 апреля Воронежа б действий, с 06.00. Указ время в т установлен оказывалас производст бойцов, на вступлении августа 20 запрет. Пр отменить, В а несогласи что вывод то есть коммерче подкупа, и получен предвари доказате в части а в час необосн ст.88 УГ Клевцов

и отсутствии у них обременяющих их обстоятельств. Полагает, что совокупность доказательств положенных в основу приговора, с учетом того, что каждое из доказательств не отвечает требованиям объективности и достоверности, не может быть признана достаточной. Клевцов В. В. в г. Липецк, отсутствии привлечения к уголовной ответственности, отсутствия достоверных данных о том, что он ранее препятствовал производству по уголовному делу, отсутствия объективных данных о том, что он скроется от суда или иным способом препятствует рассмотрению уголовного дела, содержание под стражей не целесообразно. Ссылаясь на положения ст. 108,99 УПК РФ, указывает, что до постановления приговора необходимость его исполнения не может служить единственным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражей. Решение о мере пресечения до вступления приговора в законную силу непосредственно затрагивает права и законные интересы, в связи с чем, осужденный вправе обратиться после постановления приговора к суду с ходатайством об отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражей. 02 апреля 2020 года постановлением Центрального районного суда г. Воронежа была избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий, с ограничением покидать жилое помещение в период с 21.00 до 06.00. Указанная мера была избрана до вынесения судом приговора. За все время в течение, которого были избраны меры пресечения, нарушений установленных ограничений с его стороны не имелось. С его стороны оказывалась гуманитарная помощь СВО. Им было организовано производство по плетению маскировочных сетей для военной техники и бойцов, находящихся в зоне СВО. Просит изменить меру пресечения до вступления приговора Центрального районного суда г. Воронежа от 12 августа 2024 года в законную силу на запрет определенных действий и запрет. Приговор Центрального районного суда г. Воронежа от 12.08.2024 отменить, вынести оправдательный приговор.

В апелляционных жалобах осужденная Клевцова Л.А. выражает несогласие с приговором суда как незаконным и необоснованным, указывает, что выводы суда о том, что она была посредником в коммерческом подкупе, то есть оказывала иное содействие лицу, передающему предмет коммерческого подкупа и лицу получающему предмет коммерческого подкупа, в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, совершенное группой лиц по предварительному сговору в особом крупном размере не подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. Считает приговор в части оправдания по п.«б» ч.4 ст.174.1 УК РФ законным и обоснованным, а в части признания виновной по ч.3 ст. 204.1 УК РФ незаконным и необоснованным. Полагает, что судом были нарушены положения ст. 297, ст.88 УПК РФ. В описательно-мотивировочной части приговора указано, что Клевцов В.В. при посредничестве Клевцовой Л.А. и Лариной Л.Г. незаконно

получил в качестве коммерческого подкупа иные имущественные права (стр. 3 приговора). Действия Клевцова В.В. по эпизоду получения коммерческого подкупа в период с 17.12.2012 по 11.02.2016 в виде прав на 57 объектов недвижимого имущества стоимостью 83 580 000 рублей суд квалифицировал по ст. 204 ч. 7 п. «б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016г. № 324-ФЗ) как незаконное поучение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, в незаконное пользование иных имущественных прав за совершение действий в интересах дающего, если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям, сопряженное с вымогательством подкупа (стр. 267-268 приговора). Ее действия судом квалифицированы по ч.3 ст. 204.1 УК РФ - посредничество в коммерческом подкупе, то есть иное содействие лицу, получающему предмет коммерческого подкупа, в реализации соглашения между ним и лицом, передающим предмет коммерческого подкупа о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, совершенное в особо крупном размере (стр. 271 приговора), поскольку при посредничестве Клевцовой Л.А. Клевцовым В.В. были незаконно получены имущественные права на 44 объекта недвижимости, общей стоимостью 66 470 000 рублей» (стр. 271 приговора). В то же время, следственным органом Клевцову В.В. было предъявлено обвинение, которое противоречит описанию судом его действий в приговоре и юридической оценке. Данное нарушение также привело к необоснованности и незаконности квалификации ее действий, являющуюся, по мнению суда, посредником в действиях Клевцова В.В. Суд, переквалифицировал действия Клевцова В.В. на п. «б» ч.7 ст. 204 УК РФ и пришел к выводу, что Коротких М.И. передал Клевцову В.В. имущественные права (стр.3, 265 приговора), а затем Клевцов В.В. - «незаконно получил в незаконное пользование иных имущественных прав» (стр. 268 приговора). Вместе с тем, диспозиция ст. 204 УК РФ в редакции ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ и в редакции ФЗ от 03.07.2016 №324-ФЗ одинакова. Таким образом, законодатель разделил диспозицию ст. 204 УК РФ на незаконное получение имущества и незаконное пользование услугами или имущественными правами. Клевцову В.В. предъявлено обвинение в незаконном получении в незаконное пользование имущественных прав, а суд фактически пришел к выводу о незаконном получении имущества (имущественных прав на 44 объекта недвижимости) общей стоимостью 66 470 000 рублей при ее посредничестве. Получение имущества и незаконное пользование имущественными правами не аналогично, что подтверждается разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 9 июля 2013 г. N 24" О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях". Расхождения приведенной судом в приговоре юридической квалификации действий Клевцова В.В. с диспозицией ст. 204 УК РФ, свидетельствует о нарушении требований уголовного закона и в части описания и квалификации ее действий. Вышеуказанное свидетельствует о существенном нарушении уголовного и

Федянина
ова А. С.,
вой В. А.,
б, судебная

09.03.1966
кого района
о адресу: г.
стоящий в
ютающий, не
ого возраста

Федерального
нде пяти лет
однократной
(восемьдесят)

нении ОО
четырёх л
ере 500 С

побус-98»
со штраф

енному
п. «б»
на 53 о
на осн
ва ука

ленн
п. «б»
на
) на
ава

вл

з

уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, из описательно-мотивировочной части приговора суда следует, что Клевцов В.В. при пособничестве Клевцовой Л.А. и Лариной Л.Г. получил коммерческий подкуп в период с 17.12.2012 по 11.02.2016. Действия Клевцова В.В. суд квалифицировал по п. «б» ч.7 ст. 204 УК РФ (в редакции ФЗ от 03.07.2016 г. ФЗ № 324). Она признана виновной в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст. 204.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 03.07.2016г. ФЗ № 324) - посредничество в коммерческом подкупе. Вместе с тем, ст. 204.1 введена в УК РФ Федеральным законом от 03.07.2016, т.е. после того как она якобы совершила посредничество в коммерческом подкупе. В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, устанавливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. Вывод суда о том, что «за действия Клевцовой Л.А., уголовным законом от 04.05.2011 было предусмотрено более строгое наказание по ч.5 ст. 33 ст.204 ч.4 п. «б» УК РФ, чем по введенной в УК РФ N 324 ФЗ- от 03.07.2016 ст. 204.1 УК РФ, является необоснованным ввиду того, что не вменялся такой квалифицирующий признак как вымогательство предмета взятки (п. «б» ч.4 ст. 204 УК РФ) и не было в диспозиции ст.204 УК РФ такого квалифицирующего признака как особо крупный размер (введен с 2016 г.). С учетом вышеизложенного, а также того, что ответственность за посредничество в получении коммерческого подкупа на момент окончания инкриминируемых действий-11.02.2016 не предусматривалась специальной нормой УК РФ, а совершение преступления в соучастии (ст. 33 УК РФ) предполагает наличие у всех участников единого умысла, действия (при условии доказанности) не могут быть квалифицированы - «с вымогательством предмета взятки» и «в особо крупном размере». Кроме того, необходимо отметить, что в нарушение требований ст. 307 УПК РФ и разъяснения Верховного Суда РФ п.11 Постановлении Пленума от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре», согласно которым в приговоре отражается отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дается оценка доводам, приведенным им в свою защиту, в описательно-мотивировочной части приговора не приведены показания, данные относительно отсутствия умысла на совершение инкриминируемого преступления (стр. 22 приговора), что является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства повлиявшим на выводы суда о наличии в её действиях субъективной стороны инкриминируемого преступления. Кроме того, изложенные в приговоре доказательства лишь подтверждают факт заключения сделок с ООО «Глобус-98», получение документов, продажу квартир, но не наличие умысла на посредничество в коммерческом подкупе. Ни одно из доказательств, приведенных судом в приговоре, не содержит сведений, на основании которых можно было бы прийти к выводу о наличии у нее умысла на совершение посредничества в коммерческом подкупе. Выводы суда о содержании телефонных разговоров между Клевцовым В.В. и мною не опровергают моего довода об отсутствии

умысла на посредничество в коммерческом подкупе (стр.стр. 114,116,119,128,132, 134 приговора), поскольку обсуждаются лишь вопросы, связанные с продажей недвижимости. Более того, необходимо отметить несоответствие вывода суда о содержании разговора между Клевцовым В.В. и мною от 04.12.2015 (стр. 119 приговора). Так, в приговоре указано, что «в ходе разговора указанные лица обсуждают заключение Клевцовой Л.А. договоров долевого участия». В то время, как согласно обвинению, последний договор долевого участия между мною и ООО «Глобус-98» был заключен задолго до этого разговора-01.10.2015. Показания свидетелей, Гутнина В.А., Старченко Н.Н., Вишнякова А.В., Щербина Н.Р., Гутниной О.А., Дурнева М.М., Колягиной О.А., Лариной (Колоханиной) И.В., Колесниковой Т.А.; Абрамовой Н.Я., Иваненко Я.А., Клокова Р.В., Клоковой Н.В, Теребиловой О.И., Шевченко О.И., Мурзина В.А., Степановой И.М., Трифоникина Е.Г., Смагиной Г.В., Ауловой С.Г., Казакова А.А., Гнатюк О.А. приведенные в приговоре слово в слово повторяют их показания, приведенные следственным органом в обвинительном заключении, которые не в полной мере отражают полученные от них сведения, что свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального законодательства о непосредственном исследовании и оценке доказательств по делу. Судом при принятии решения не были учтены показания вышеуказанных свидетелей (Степановой И.М., Мурзина В.А., Старченко Н.Н., Дурнева М.М., Теребиловой О.И., Щербина Н.Р., Клокова Р.В., Клоковой Н.В.) в протоколах их допроса на предварительном следствии, которые не были отражены в обвинительном заключении, а соответственно и в приговоре о том, что денежные средства за приобретаемые квартиры, они передавали ей лично, что подтверждает довод об использовании полученных денег в личных целях, а не передаче их Клевцову В.В. Судом не были учтены показания свидетеля Колесниковой Т.А., данные на предварительном следствии и оглашенные в суде, о том, что она лично обсуждала условия сделки в части способа и порядка оплаты квартиры (жилищный сертификат) и все денежные средства за объект были переведены на мой банковский счет, а не наличными, что подтверждает доводы о распоряжении квартирами по своему усмотрению и личному использованию полученных денег от продажи. Судом не были учтены показания свидетеля Трифоникина Е.Г. Вишнякова А.В., Смагина Г.В., Гутниной О.А., Шевченко О.И., Корниенко В.Н., Лариной (Колоханиной)В.П., Абрамовой Н.Я., Гнатюк О.А., Ауловой С.Г., Иваненко Я. А., данные на предварительном следствии и оглашенные в суде, о том, что денежные средства за приобретенную у нее квартиру они перевели на счет ИП Клевцова в банке, что подтверждает довод об использовании полученных денег в личных целях, а не для передачи их Клевцову В. В. Кроме того, наличие у Коротких М.И. материальной возможности не свидетельствует о том, что он фактически вносил свои деньги по договорам за нее. Суд, оценивая показания Коротких М.И. с точки зрения соответствия критериям, указанным в законе, не сопоставил их с

другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, что привело к необоснованной оценке его показаний, положенных в основу обвинительного приговора. Более того, суд не обоснованно указал в приговоре об отсутствии заинтересованности у представителей потерпевших и свидетелей обвинения, так как, будучи сотрудниками ООО «Глобус-98», находились в фактическом подчинении Коротких М.И. и зависимы от него. Его же показания об обстоятельствах дела явились основными для освобождения его от уголовной ответственности, а значит и у данных свидетелей обвинения имеется аналогичная заинтересованность. Просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В апелляционной жалобе осужденный Федянин А.Ю. выражает несогласие с приговором суда как незаконным и необоснованным, указывает, что судом не в полной мере проанализированы доводы защиты, в основу положены доказательства, полученные с нарушением уголовного процессуального законодательства. Обвинительный приговор вынесен в нарушение положений ч.1 ст.9, ст.10 УК РФ, поскольку инкриминируемый период совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст. 204.1 УК РФ ФЗ №324 – ФЗ от 03.07.2016. Приговор не содержит правового основания квалификации действий Федянина А.Ю., а лишь указание на квалификацию. В описании преступного деяния Федянина А.Ю., предусмотренного ч.3 ст. 204.1 УК РФ, не содержится указания на мотив совершения преступления, что противоречит правовым нормам и позиции Верховного Суда РФ. При описании преступного деяния отсутствуют сведения о времени, месте совершения им инкриминируемых действий, а именно передачи Клевцову В. В. реквизитов ООО «ЛРЦН», необходимых для составления договора о передаче предмета коммерческого подкупа. Диспозицией ст. 204.1 УК РФ предусмотрено две формы совершения посредничества непосредственная передача предмета коммерческого подкупа или иное содействие лицу, передающему подкуп, и лицу, получающему подкуп, в достижении и реализации соглашения между ними. В п.13.2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 9.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» в качестве примера иных действий при посредничестве в коммерческом подкупе приведены организация встречи лиц, передающих и получающих коммерческий подкуп, ведение переговоров с ними. Ни вышеуказанных, ни подобных им действий, направленных на реализацию договоренности между Клевцовым В.В. и Батаговым Б.А., не вменяются. Напротив, как следует из описательно-мотивировочной части приговора, Клевцов В.В. привлек Федянина А.Ю., именно для того, чтобы оформить на ООО «ЛРЦН» имущественные права на объекты недвижимости и их перепродажи в интересах Клевцова В.В. с передачей вырученных денежных средств Клевцову В.В., то есть описана непосредственная передача предмета

коммерческого подкупа. Таким образом, между описанием объективной стороны преступления, предусмотренного ч.3 ст.204.1 УК РФ, представленным в тексте судебного акта и изложением диспозиции ст. 204.1 УК РФ при указании квалификации инкриминируемого деяния, имеется существенное противоречие относительно формы инкриминируемого преступления. В судебном заседании установлено, что предмет коммерческого подкупа в виде обязательств по договору долевого участия в строительстве жилого дома лицу, передающему коммерческий подкуп, не принадлежал, права распоряжения данными имущественными обязательствами Батагов Б.А. не имел, в связи с чем возникает неясность относительно того, в чьих отношениях являлся он посредником. Учитывая, что Батагов Б.А. не имел полномочий по распоряжению имущественными правами, представляющими предмет коммерческого подкупа, сведения о лице, передающем коммерческий подкуп, указаны в обвинительном заключении не верно. Вывод суда о посредничестве в реализации договоренности Клевцова В.В. и Батагова Д.А., противоречит уголовному закону и материалам уголовного дела, поскольку установлено что единственным лицом, имевшим полномочия по передаче имущественных обязательств ООО СК «Велес» являлся Батагов Д.А., что подтверждается как показаниями свидетелей, исследованными в судебном заседании. В приговоре верно изложены обстоятельства заключения гражданско-правовых сделок от имени ООО «ЛРЦН». Однако, частично противоречат фактическим обстоятельствам, установленным в ходе рассмотрения дела, так как приговором установлено, что он при совершении вышеуказанных сделок являлся по отношению к Клевцову В.В. подконтрольным ему лицом. Данный вывод суд первой инстанции обосновал наличием соответствующей информации в содержании телефонных переговоров Клевцова В.В., Федянина А.Ю., Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г. Однако, на конкретные фонограммы либо фразы, позволившие сделать такой вывод ссылок в приговоре не имеется вопреки положениям п.6 и п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 55 от 29.11.2016 «О судебном приговоре», согласно, которым в описательно-мотивировочной части приговора излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание. Указывает, на то, что иных обоснований утверждения о подконтрольности Клевцову В.В. приговор не содержит. Таких данных в ходе судебного следствия не получено. Напротив показания подсудимых данное обстоятельство прямо опровергается. Утверждение о том, что Клевцов В.В. был ранее знаком с Батаговым Б.А. и предложил последнему осуществить проект по строительству жилых домов в микрорайоне

«Университетский», опровергается показаниями подсудимого Клевцова В.В., свидетелей Моисеева С.В., Алабушевой, Исаева. Указанные лица в судебном заседании пояснили, что данный проект вел заместитель директора ОАО «ЛИК» Лысов А.В., который привлек Батагова Б.А., Батагова Д.А., Русанова Р.Э. в качестве инвесторов-застройщиков. Все детали договорных взаимоотношений ОАО «ЛИК» с представленными указанными лицами ООО «Рускомстрой» и ООО СК «Велес» также прорабатывал Лысов А.В. Клевцов В.В. подключился к переговорам уже на стадии подписания договоров с ООО СК «Велес». Таким образом, не будучи сотрудником ОАО «ЛИК», а также не имея личного контакта с Батаговыми, он был осведомлен о взаимоотношениях между ОАО «ЛИК» и ООО «СК «Велес» исключительно со слов Клевцова В.В. Таким образом, не могло быть известно о личных договоренностях между Клевцовым В.В. и Батаговым Б.А., о которых идет речь в приговоре. Вывод суда в данной части основан исключительно на предположениях. В нарушение положений ст. 240 УПК РФ Батагов Б.А. и Батагов Д.А. не были допрошены в судебном заседании. Обращает внимание на то, что существенное значение для дела имеют обстоятельства распоряжения денежными средствами, вырученными от реализации имущественных обязательств ООО СК «Велес». В судебном заседании установлено, что ООО «СК «Велес» уже на начальном этапе строительства жилых домов 40А и 40Б в микрорайоне Университетский г. Липецка стало задерживать финансирование строительства, что вызвало нарушение срока застройки и риск неисполнения обязательств по сдаче в эксплуатацию жилого дома. Подрядчики прекратили свою деятельность на объекте, что вызвало поток жалоб собственников строящихся квартир, проверки контролирующих органов. Батаговы перестали приезжать в г. Липецк, офис строительной компании прекратил работу. Завершение строительства осуществляло ООО «СУ-48» во главе с генеральным директором Горбуновым В.И. Работы проводились в отсутствие договорных отношений с ООО СК «Велес» и, как следствие, финансирования с его стороны. Работа ООО «СУ-48» была организована Клевцовым В.В. лично, который вместе с менеджментом ОАО «Липецкая ипотечная корпорация» занимался указанными вопросами, поскольку нес ответственность перед руководством региона за завершение строительных работ. Поскольку дома сдавались с нарушением срока около двух лет, они были признаны проблемными и работа на них контролировалась лично Божко О.Н. и Тучковым В.В., которые регулярно проводили совещания, привлекая к участию в них руководителей строительных организаций, осуществляющих работы на объектах СК «Велес», а также сотрудников ОАО «Липецкая ипотечная корпорация», которые вместо ООО «СК «Велес» занимались подготовкой технической документации, необходимой для ввода домов в эксплуатацию. После сдачи объектов оформление актов приема-передачи жилых помещений собственникам происходило без участия представителя застройщика, все вопросы с собственниками жилья решал Горбунов В.И., который и

организовывал передачу готовых квартир. Данные обстоятельства были, проигнорированы судом при постановлении приговора, оценки данные обстоятельства не получили. Однако, они подтверждены, в судебном заседании показаниями подсудимых свидетелей: Набавова З.И. (руководителя ООО «СК. «Эверест»), Кожевникова Г.А. (заместителя генерального директора ООО «СУ-48»), Памардина И.Н., Исаева Б.Л., Моисеева С.В., Алабушевой В.И., Полосина А.Ю., Деджело П.Б., Борохова О.В., Баликова А.А., Швыревой А.Н., Саратовцева С.В. Суд первой инстанции вопреки положениям закона и позиции Верховного Суда РФ не привел вышеуказанные доказательства в полном объеме и не дал им соответствующую оценку. Кроме того, суд в приговоре не в полном объеме привел показания подсудимых и свидетелей, тем самым исказив их содержание. Просит приговор отменить – оправдать в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В апелляционной жалобе защитник осужденного Клевцова В.В. – адвокат Федюкина Л.П. выражает несогласие с приговором суда как незаконным и необоснованным, несправедливым в виду не соответствия выводов суда, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции, существенного нарушения уголовно-процессуального закона. По общему правилу ч.1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Вместе с тем, ФЗ от 03.07.2016 №324-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ», вступившим в законную силу 15.07.2016, ст. 204 УК РФ изложена в новой редакции. Учитывая, указанные положения закона, действуя Клевцова В.В. с учетом мнения гос. обвинителя суд квалифицировал по п. «б» ч.7 ст. 204 УК РФ в редакции ФЗ от 03.07.2016 №324-ФЗ. Однако, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Коротких М.И. в период инкриминируемых деяний не являлся аффилированным лицом по отношению к ООО «Глобус-98» влекущих подконтрольность его сотрудников и руководителей. В соответствии со ст. 4 Закона от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" аффилированными лицами юридического лица являются: член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа; лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица. Согласно, учредительных документов ООО «Глобус-98» исполнительным органом предприятия являлись Коротких О.М. и Колпаков А.С.. Единственным участником общества являлся Кирилл М.И. Коротких М.И. на момент заключения ДДУ ООО «Глобус-98» с Лариной Л.Г. и Клевцовой Л.А. не

являлся
следовате
имуще
пользо
Глобус-9
в действ
В. испол
«ЛИК»
ООО «Г
«Елецки
подразде
вводу в
микрора
положен
возможн
обеспеч
участко
экспуат
самосто
генерал
достовер
показан
«Глобус
Клевцов
имел пр
таких
коммер
против
дела о
денежн
матери
«Глобус
сотруд
директ
подтве
Кроме
фактич
отличн
Права
Корот
УК РФ
исход
категор
форм

являлся ни исполнительным органом, ни участником общества, а следовательно никаких договоров заключать не мог, как и распоряжаться имущественными правами общества, тем более передавать кому-то в пользование. Ссылка суда на понятие «фактического владельца» ООО «Глобус-98» Коротких М.И. не основана на понятиях и терминах, применяемых в действующем законодательстве. Выводы суда о возможности Клевцова В. В. используя свое положение единственного исполнительного органа ОАО «ЛИК» после заключения новых договоров о совместной длительности с ООО «Глобус-98» по строительству жилых домов в микрорайоне подразделений администрации Липецкой области, создать препятствия по вводу в эксплуатацию жилого дома со строительным адресом №П-7 в микрорайоне «Елецкий» не состоятельны, поскольку согласно служебному положению генерального директора у него отсутствовала какая-либо возможность влиять на решения администрации области, а так же обеспечивать покровительство с ее стороны. Кроме того, после передачи участков под застройку ООО «Глобус-98» все функции по вводу домов в эксплуатацию перешли к застройщику и последний имел все полномочия самостоятельно осуществлять ввод. Никаких согласований и разрешений от генерального директора ОАО «ЛИК» для этого не требовалось, о чем достоверно было известно Коротких М.И. Коротких М.И. исходя из его показаний оплатил денежными средствами ДДУ заключенные ООО «Глобус-98», а имущественные права на объекты недвижимости Лариной и Клевцовой передало юридическое лицо, а не Коротких М.И., который не имел правовых оснований совершать данные юридические действия. При таких обстоятельствах выводы суда о получении Клевцовым В. В. коммерческого подкупа в виде имущественных прав от Коротких М.И. противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела. В материалах дела отсутствуют объективные документальные доказательства внесения денежных средств Коротких за Ларину и Клевцову. В то же время в материалах дела имеются договоры займа между «Глобус-98» и Лариной, «Глобус-98» и Клевцовой, документы бухгалтерского учета. Переписка сотрудников, соглашения о взаимозачетах, подписанных генеральным директором общества, приходно-кассовые чеки, что документально подтверждают внесение денежных средств ими по заключенным договорам. Кроме того, не основаны на исследованных доказательствах выводы суда о фиктивности договоров долевого участия в строительстве. Главное отличие фиктивной сделки от реальной - отсутствие реальности исполнения. Права по фиктивным сделкам до настоящего времени ни «Глобус-98» ни Коротких М.И. не оспаривались. Кроме того редакция п. «б» ч.7 ст. 204 УК РФ (в редакции ФЗ от 03. 07.2016 №324-ФЗ) имеет другой текст, исходя из анализируемых редакций законодателем не только изменена категория преступления, но и заложена иная более уточненная формулировка диспозиции нормы, которая органами предварительного

осужденных Клевцова В. В., Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г., Федянина
защитников - адвокатов Федюкиной Л. П., Матухнова А. С.,
и П. П. Пашинин В. А.

следствия не вменялась. Таким образом, суд квалифицировал действия Клевцова В. В. в формулировке, которая не соответствует с диспозицией действующей нормы закона. Судом допущены существенные противоречия в описании преступных действий по эпизоду мошенничества в отношении имущества ООО «Глобус-98» на сумму 28 300 000 рублей, поскольку по данному составу в обязательном порядке требуется обмануть владельца имущества или иное лицо, уполномоченное принимать решения о передаче имущества третьим лицам. В судебном заседании не установлено, что владелец имущества, уполномоченный принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам при заключении договора ДДУ был непосредственно обманут Клевцовым В. В. или последний каким-то образом повлиял на ее решение. Выводы суда о причинении ущерба ООО «Глобус-98» в сумме 28 300 000 рублей опровергаются изложенными в приговоре фактами оплаты простым векселем ОАО «ЛИК» от 01.10.2025 серии 001 №00548 на сумму 4 700 000 рублей, который был принят и погашен ООО «Глобус-98» путем заключения соглашений о зачетах в рамках договора о совместной деятельности от 17.12.2012. Срок оплаты по договору долевого участия в строительстве №Е-1/4 истек 30.12.2015, однако заявление о возбуждении поступило в СК только 27.06.2018, когда стекли все сроки исковой давности и другой возможности взыскать задолженность не было. Взыскание судом в пользу ООО «Глобус-98» 23 600 000 рублей свидетельствует о частичном исполнении обязательств по гражданско-правовой сделке и противоречат выводам суда о похищенной сумме в размере 28300000 рублей. Просит приговор Центрального суда г. Воронежа от 12.08.2024 отменить. Вынести оправдательный приговор.

В апелляционных жалобах защитник осужденной Клевцовой Л.А. - адвоката Мальцев П. В. выражает несогласие с приговором суда как незаконным и необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями уголовно-процессуального и уголовного законов, полагает, что суд не правильно применил положения материального права, изложенные в приговоре выводы не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела. Приговор постановлен без соблюдения принципов законности и правовой справедливости, как определяющих и основополагающих аспектов верховенства права для осуществления правосудия. Полагает, что судом не были в полном объеме соблюдены положения ст. 297, 380, 302, 307, 87,88 УПК РФ, а так же положения п.4, 5,6,8,18 Постановления Пленума Верховного суда № 55 «О судебном приговоре». Кроме того, судом проигнорированы требования ст. 17 УПК РФ, согласно которым приговор должен быть основан на свободной оценке всех исследованных в судебном разбирательстве доказательств самим судом и отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости. В приговоре со ст. 2 по 11, и со стр. 39 по 155, с 172 по 192, 203 - 211, 215-257 приведены данные полностью совпадающие с обвинительным заключением, т.е. в этой части приговор фактически является копией данных из

обвинительного заключения, в целом в значительной части, а именно в той, в которой излагается описание преступного деяния, сведения, протоколах следственных действий и иных документах, с сохранением тех же стилистических оборотов и пунктуации, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, что повлияло на полноту установления судом фактических обстоятельств дела и на юридическую оценку действий Клевцовой Л.А. Копирование описания преступного деяния из обвинительного заключения в приговор не позволяет понять, какие же фактические обстоятельства дела установлены именно самим судом. Указанное явно свидетельствует о нарушении тайны совещательной комнаты при постановлении приговора. Из протокола судебного заседания так же следует, что исследование письменных доказательств в ходе судебного разбирательства свелось к их формальному перечислению, в той же последовательности, как они были перечислены в обвинительном заключении, хотя их исследование в судебном заседании проходило в другом порядке и не все они были исследованы, в приговоре не учтены доказательства представленные стороной защиты. Защита считает, что квалификация действий Клевцовой Л.А. по ст. 204.1 ч.3 УК РФ дана судом неправильно, доказательства не нашли своего подтверждения в ходе судебных заседаний, выводы суда о виновности Клевцовой Л.А. в инкриминируемых ей преступлениях не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, вследствие чего, сам приговор в этой части основан на предположениях, что согласно ст. 14 УПК РФ - является недопустимым. Судом не проверены и не опровергнуты доводы защиты и не устранены все сомнения в виновности Клевцовой Л.А. Кроме того, был нарушен порядок возбуждения уголовного дела в отношении Клевцовой Л.А. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 204.1 УК РФ, учитывая то, что в материалах дела имеется заявление Коротких М. И. без даты написания. Кроме того не соблюден порядок назначения и проведения экспертиз, принцип презумпции невиновности и состязательности сторон, грубо нарушены права и интересы подсудимой Клевцовой Л.А. и его адвоката на защиту. Защитник обращает внимание на то, что Коротких М. И. в период инкриминируемых деяний не являлся аффилированным лицом по отношению к ООО «Глобус-98», влекущих подконтрольность его сотрудников и руководителей. Согласно учредительным документам ООО «Глобус-98», исполнительным органом предприятия являлись Коротких О. М., Колпаков А. С. Кроме того в материалах дела имеется еще одно заявление от Коротких О. М., зарегистрированное 27.06.2018, поданное спустя 11 месяцев после возбуждения уголовного дела, в нарушение положений ст. 23 УПК РФ. Суд не обоснованно сделал вывод, что с учетом установленных обстоятельств причинения вреда интересам иных лиц, а не только интересам коммерческой организации, управленческие полномочия в которой выполнял Клевцов В. В., возбуждение уголовного дела и уголовное преследование всех подсудимых правомерно осуществлялось на

общих основаниях без учета требований ст. 23 УПК РФ. Вывод суда о том, что Клевцов В.В. мог распоряжаться недвижимостью, так как ему не передавались имущественные права, он не распоряжался собственником, собственником являлась Клевцова Л. А., и она распоряжалась имуществом и ей были переданы имущественные права, что полностью согласуется с положениями ст. ст. 209, 218, 219 ГК РФ. Суд переквалифицировал действия Клевцова В. В. на п. «б» ч.7 ст. 204 УК РФ, вместе с тем диспозиция ст. 204 УК РФ в редакции ФЗ от 04.05.2011 №97-ФЗ и в редакции ФЗ от 03.07.2016 №324 ФЗ одинакова. Расхождения приведенной судом в приговоре юридической квалификации действий Клевцова В. В. с диспозицией ст. 204 УК РФ, свидетельствует о нарушении требований уголовного закона и в части описания и квалификации действий Клевцовой Л.А. и соответствует о ее виновности. Квалификация действий Клевцовой Л.А. по ч.3 ст. 204.1 УК РФ дана судом не правильно. Судом не принял доводы защиты, о том, что ч.3 ст. 204.1 применима быть не может, так как на момент вмененных Клевцовой Л.А. действий такого преступления, как посредничество в коммерческом подкупе не существовало, и как следствие - уголовной ответственности по этой статье. Защита указывает, что ст. 204.1 была введена в УК РФ ФЗ от 03.07.2016, после того как Клевцовой Л.А. якобы совершила посредничество в коммерческом подкупе. Вывод суда о том, что за действия Клевцовой Л.А. уголовным законом от 04.05.2011 было предусмотрено более строгое наказание по ч.5 ст. 33 п. «б» ч.4 ст. 204 УК РФ, чем по ст. 204.1 УК РФ введенной в УК № 324-ФЗ от 03.07.2016 является не обоснованным, ввиду того, что Клевцовой Л. А. не вменялся квалифицирующий признак как вымогательство взятки. В ходе судебного следствия стороной защиты были заявлены ходатайства о признании недопустимыми и исключении из перечня доказательств, представленных стороной обвинения, экспертных заключений, в связи с тем, что при назначении и производстве экспертиз были грубо нарушены положения права всех обвиняемых на защиту, в связи с тем, что указанные лица не были своевременно и надлежащим образом ознакомлены как с постановлениями о назначении экспертиз, так и с экспертными заключениями. Кроме того, в удовлетворении ходатайств заявленных стороной защиты в порядке ст. 198 УПК РФ следователем было отказано. Положения ч.3 ст. 195 УПК РФ нарушены следователем, учитывая то, что с постановлением о назначении экспертизы должна быть ознакомлена сторона защиты и обвиняемый, до начала производства экспертизы. Ходатайство о прослушивании дисков, приобщенных к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств судом было отказано, однако из их содержания не возможно сделать вывод о вступлении в сговор для совершения вменяемого ей преступления. Защита подчеркивает, что следствие по делу, как и судебное разбирательство, проводилось предвзято, а доводы стороны защиты не проверялись или вообще оставались без проверки не обоснованно снимались судом.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что приговор, вопреки требованиям ст. 305 УПК РФ, составлялся судом, но не соответствует как по форме, так и по содержанию требованиям закона. По делу не установлены ни умысел, ни мотив ни цель совершенных Клевцовой Л. А. деяний. Выводы суда о виновности Клевцовой Л. А. в инкримлируемых ей преступлениях не подтверждаются доказательствами исследованными в судебном заседании. Вывод суда по признанию Клевцовой Л. А. основан только лишь на оглашенных показаниях заинтересованного свидетеля Коротких М. И. Тем не менее каких-либо данных в показаниях Коротких М. И., что Клевцова Л. А. передавала коммерческий подкуп Клевцову В. В. не указывается. В материалах дела отсутствуют объективные документальные доказательства внесения денежных средств Коротких М. И. за Клевцову Л. А. в кассу компании ООО «Глобус-98». Вывод суда о фиктивности заключенных Клевцовой Л. А. договоров долевого участия, противоречит исследуемым в ходе судебного следствия материалам. Фиктивная сделка или мнимая сделка — это сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. Закон признает ее ничтожной. Главное отличие от обычной сделки — отсутствие реальности исполнения. Однако судом установлено, что договора долевого участия прошли государственную регистрацию, а затем — имущественные права или объекты недвижимости были проданы или переуступлены третьим лицам, права которых по «фиктивным сделкам» до настоящего времени ни ООО «Глобус-98», ни Коротких М. И., якобы оплативший эти договора не оспаривались. Из показаний Клевцовой Л. А. следует, что она совершала гражданско-правовые отношения и получала денежные средства от реализации своих квартир на свой расчетный счет. Защита указывает, на то, что показания свидетеля Соловьевой А. И., в приговоре и в протоколе судебного заседания друг другу не соответствуют, таким образом суд не в полном объеме дал оценку показаний Соловьевой А. И. Кроме того показания свидетелей Колпакова А. С., Коротких О. М., Корабельникова Э. М., Дьякова Е. В. Лысова З. В., Судас Т. П., Шидловская Б. Г., Алабушева В. И., Покрамович С. Ю. Левцова Ю. Н. являются косвенными доказательствами и никак не подтверждают вину в совершении Клевцовой Л. А. преступлений. Выводы суда о возможности Клевцова В. В. используя свое положение как единственного исполнительного органа ОАО «ЛИК» после заключения новых договоров о совместной деятельности с ООО «Глобус-98» по строительству жилых домов в микрорайоне «Елецкий», оказать последующее покровительство со стороны структурных подразделений администрации Липецкой области, и создать препятствия по вводу в эксплуатацию жилого дома со строительным адресом №111-7 в микрорайоне «Елецкий», несостоятельны, не чем не доказаны, поскольку служебному положению генерального директора у него отсутствовала какая-либо возможность влиять на решения администрации области, а также же обеспечивать покровительство с ее стороны, следовательно виновность

Клевцовой Л. А. не доказана. Показания Клевцова В. В., согласуются с показаниями Клевцовой Л. А., и никак не опровергнуты судом. Кроме того, «зеркальные» договора долевого участия, заключенных с Клевцовой Л. А., суд посчитал способом передачи Клевцову В. В. коммерческого подкупа, а другую часть договоров с Коротких И. М. осуществлением предпринимательской деятельности. Таким образом, приговор основан на предположениях, что согласно ст. 14 УПК РФ — является не допустимым. Адвокат указывает, что в обжалуемом приговоре мотивы по которым те или иные доказательства предоставленные защитой, отвергнуты судом, не указываются. Таким образом, судья фактически уклонился от оценки доказательств, что является недопустимым. Защитник обращает внимание на то, что все доказательства включенные в приговор внесены туда путем копирования из обвинительного заключения, с точным повторением описок, допущенных в ходе предварительного расследования. Приговор в части оправдания Клевцовой Л. А. по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ является законным и обоснованным. Просит приговор по ч. 3 ст. 204.1 УК РФ отменить и оправдать или направить дело на новое рассмотрение.

В возражениях на апелляционное представление защитник осужденной Клевцовой Л. А. — адвокат Мальцев П. В. в которых указывает, в соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" под целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), как обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, следует понимать сокрытие преступного происхождения, местонахождения, размещения, движения имущества или прав на него. Данная цель может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота. Такая цель может проявляться, в частности: в совершении финансовых операций или сделок по обналичиванию денежных средств, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе с использованием расчетных счетов фирм-"однодневок" или счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств. Защита не согласна с доводами прокурора, считает их незаконными и не обоснованными. Полагает, что суд обоснованно применил нормы закона, а именно: указал, что по согласно ст. 174.1 УК РФ под легализацией

(отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, понимается совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. Совершение же таких финансовых операций или сделок с имуществом, полученным преступным путем, в целях личного обогащения, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 07.07.2015 №32, не образует состава легализации. Пленум подчеркивает, что в каждом конкретном случае, с учетом всех обстоятельств дела необходимо установить, что лицо заведомо совершило финансовую операцию или сделку с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. В п.10 указанного Пленума перечислены проявления такой цели, которые перечислены и являются исчерпывающими. Суд правильно указал, что действия же Клевцова В.В., Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г., Федянина А.Ю. по настоящему уголовному делу ни под одно из перечисленных в п. 10 Постановления Пленума проявлений такой цели не подпадают, при этом указывая, что они не только не намеревались легализовать имущественные права на недвижимость, но, напротив, совершили отчуждение полученных в результате совершения преступлений имущественных прав с целью получения материальной выгоды, заключив сделки с добросовестными приобретателями. Защита считает, что судом правильно дана оценка имеющихся в материалах уголовного дела доказательств и судом обоснованно принято решение, что Клевцов В.В., Клевцова Л.А., Ларина Л.Г., Федянин А.Ю. подлежат оправданию по предъявленному им обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 174.1 ч.4 п. «б» УК РФ за отсутствием в их действиях состава инкриминируемого преступления, с признанием за ними в этой части права на реабилитацию. Доводы прокурора о том, что судом оставлены без внимания разъяснения, содержащиеся в п. п. 6.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» так же являются голословными и не обоснованными. В ходе судебного разбирательства было установлено, что Клевцова Л.А. приобретенное ей имущество не скрывала, оформлялись необходимые договора займа, приходно-кассовые ордера, договора купли продажи, имущество регистрировалось в установленном законом порядке. Обвинением не доказано, что право собственности на регистрируемые объекты (квартиры) Клевцовой Л.А. были оформлены по заведомо подложным документами о праве собственности. Кроме того, в материалах уголовного дела имеются документы, подтверждающие об имеющихся у Клевцовой Л.А.

денежных средств на приобретение квартир. Прокурор не обоснованно указывает, что в ходе судебного разбирательства установлено, что после производства государственной регистрации этих сделок имущественные права Клевцовой Л.А. на указанные объекты недвижимости были отчуждены в пользу третьих лиц и деньги от сделок поступали в распоряжение Клевцова В.В. через Клевцову Л.А., а также на счета подконтрольных ему юридических лиц. Однако, в ходе судебного заседания не были установлены не одного факта (при том объеме прослушки) и ОРМ, что после продажи своих квартир Клевцова Л.А. передавала деньги Клевцову В.В. Доводы прокурора голословны и не чем не подтверждены. Кроме того, защита так же не согласна с апелляционным представлением прокурора той части, что наказание, назначенное Клевцовой Л.А. за содеянное, является несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, так как защита не согласна с выводами суда о самой виновности Клевцовой Л.А. Выводы суда об отсутствии в действиях Клевцова В.В., Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г., Федянина А.Ю. составов преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, являются обоснованными, подтверждаются материалами уголовного дела и обстоятельствами, установленными в ходе судебного разбирательства. Однако в приговоре имеются не устраненные существенные противоречия в доказательствах, а именно судом не приняты во внимание порядок возбуждения дела, квалификация, порядок расследования дела, порядок проведения экспертиз, принцип презумпции невиновности и состязательности сторон, грубо нарушены нормы УПК РФ.

В возражениях на апелляционное представление осужденный Клевцов В. В. указывает, что поддерживает апелляционное представление в части возврата уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, неправильным применением уголовного закона, и возражает против удовлетворения апелляционного представления в части признания выводов суда об отсутствии в его действиях состава преступления предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ. Он, согласно, предъявленного обвинения, с 01.10.2012 являлся лицом, постоянно выполняющим управленческие функции в коммерческой организации. Однако, судом действия квалифицированы по п. «б» ч. 7 ст. 204 УК РФ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 г. № 324 ФЗ), где он, совершил преступление как лицо, которое «в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям». Таким образом, законодателем в действующем уголовном законе - ст. 204 УК РФ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 г. № 324 ФЗ), установлена альтернатива при определении субъекта преступления, что не было предусмотрено ст. 204 УК РФ в ред. ФЗ от 04.05.2011 г. № 97 ФЗ), и как следствие, это не было вменено при предъявлении обвинения в получении незаконного вознаграждения. В представлении, государственным обвинителем указано, что « период поступления денежных средств на

банковские
периодом
а также
утвержден
никогда н
исследова
обвинения
также док
числе пут
возражен
вопреки
преступл
ООО « П
обвинени
относим
опроверг
соответс
Так, св
директо
уголовн
08.04.20
помнит
и обм
Коротк
1-4/202
догово
заключ
М.И.
доказа
наруш
приго

А. в
необс
выво
пред
УК Р
дока
допу
прес
свид
ООО
Сол
Э.М

банковские счета Клевцова В.В., практически полностью совпадают с периодом занятия им деятельностью по получению коммерческого подкупа, а также периодом совершения мошеннических действий», указанное утверждение является несостоятельно. Так как, на мои банковские счета никогда не поступали денежные средства. В предъявленном обвинении, исследованных в ходе судебного разбирательства доказательства обвинения, нет доказательств получения им денег на банковские счета, а также доказательств получения коммерческого подкупа в иной форме, в том числе путем пользования иными имущественными правами. Кроме того, из возражений государственного обвинителя от 25.11.2024 указано о том, что вопреки мнению Клевцова В.В., выводы суда о его виновности в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «Глобус 98») основаны на совокупности представленной стороной обвинения доказательств, которые соответствуют требованиям об относимости, допустимости и достоверности. Данная позиция полностью опровергается материалами судебного разбирательства, которые не соответствуют требованиям об относимости, допустимости и достоверности. Так, свидетель обвинения Коротких О.М., являющаяся генеральным директором ООО «Глобус 98» и по заявлению которой возбуждено уголовное дело по ч.4. ст. 159 УК РФ, в ходе допроса в судебном заседании 08.04.2021 (ПСЗ по уголовному делу 1-2/2021 г.), показала суду, что она не помнит обстоятельств этого периода и не пояснила суду как я ее обманывал, и обманывал ли в принципе. Свидетель - представитель потерпевшего Коротких М.В., допрошенная 09.02.2023 (протокол судебного заседания № 1-4/2023 от 09.02.2023) в суде показала, что она лично оформлением договора № Е-1/4 от 02.06.2015 не занималась. Об обстоятельствах заключения, оформления данного договора ей известно со слов Коротких М.И. (стр.2 протокола), т.е. производны. Неисследованные судом доказательства имеют существенное значение для исхода дела. Допущенные нарушения являются существенными и повлекли вынесение обвинительного приговора.

В возражениях на апелляционные жалобы гос. обвинитель Зяблова А. А. в которых указывает, что доводы апелляционных жалоб являются необоснованными, а жалобы не подлежат удовлетворению, поскольку выводы суда о виновности Клевцова В. В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.7 ст. 204 УК РФ, ч.4 ст. 159 УК РФ, ч.4 ст. 159 УК РФ основаны на совокупности представленных стороной обвинения и доказательств, которые соответствуют УПК РФ и требованиям относимости, допустимости и достоверности. Вина Клевцова В. В. в совершении преступления п. «б» ч.7 ст. 207 УК РФ подтверждается показаниями свидетелей: руководителя ООО «Глобус-98» Коротких М. И., директора ООО «Глобус-98» Колпакова А.С., сотрудников ООО «Глобус -98» Соловьевой А.И., Дьяковой Е.В., Лысовой З.В., Судас Т.П., Корабельникова Э.М. протоколами следственными и процессуальными действиями, результатами

ОРД. Таким образом, указанные доказательства, позволили установить обстоятельства сотрудничества ООО «Глобус-98» и ОАО «ЛИК», внесения денежных средств Коротких М. И. в кассу ООО «Глобус-98» от имени Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г. в качестве займов и по договорам долевого участия, полную подконтрольность Клевцовой Л.А., Лариной Л. Г., Федянина А.Ю., Клевцову В.В. и наличие у Клевцова В.В. в силу занимаемой должности влиять на ход строительства и ввода в эксплуатацию многоквартирных домов, а так же, имеющейся у Коротких М.И. финансовой возможности внести в кассу денежные средства по фиктивным договорам долевого участия. Доводы Клевцова В. В. и его защитника как о том, что Коротких М. И. не являлся аффилированным лицом к ООО «Глобус-98», что у последнего не было достаточных денежных средств для внесения в кассу, что у Клевцова В. В. отсутствовала возможность влиять на решения администрации Липецкой области о вводе в эксплуатацию многоквартирных жилых домов и обеспечивать покровительство застройщикам с ее стороны, не мотивированы и не соответствуют материалам уголовного дела. Согласно пояснениям Коротких М.И. он являлся фактическим бессменным руководителем ООО «Глобус-98» с момента основания и организации, что подтвердили свидетели-сотрудники ООО «Глобус-98» Свидетели пояснили, что указания Коротких М.И. являлись обязательными, они его воспринимали как руководителя организации вне зависимости от того кто юридически являлся директором. Коротких М. И. пояснил, что все вносимые денежные средства принадлежали лично ему, большую часть денег он брал либо в заем от третьих лиц, либо снимал их со своих счетов. На период с 2012 года по 2015 у него имелась достаточная сумма наличных денежных средств, от продажи 2 земельных участком 300 000 000 рублей. (216 000 000 руб. сразу получены были, а 80 000 000 он получал в течение 8 месяцев. Кроме этого, в указанный период он занимал денежные средства в сумме 25 000 000 рублей и 55 000 000 рублей. Кроме того, согласно материалам уголовного дела ОАО «ЛИК» являлось акционерным обществом, контрольный пакет акций которого 60,37% с 27.07.2009 принадлежал Управлению имущественных и земельных отношений Липецкой области. То есть основным акционером являлся сам субъект РФ. Держателем второго по значимости пакета акции ОАО «ЛИК» являлся Департамент экономического развития администрации г. Липецка. Оставшееся незначительное количество акций принадлежит юридическим лицам. В соответствии с протоколом общего собрания акционеров ОАО «ЛИК» 16.08.2012 Клевцов В.В. занимавший должность руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Липецкой области избран генеральным директором ОАО «ЛИК». Клевцов В.В. являлся генеральным директором ОАО «ЛИК» в состав совета директоров, куда входили руководители структурных подразделений администрации г. Липецка и Липецкой области. Указанное обстоятельство тесная связь с руководителями должностными лицами администрации г.

Липецка, Липецкой области, входящими по совместительству в число руководителей ОАО «ЛИК» позволило утверждать в разговорах с застройщиками и их представителями, что все процессы связанные со вводом в эксплуатацию строящихся с участием ОАО «ЛИК» домов, находятся под его контролем, что в его силах создавать препятствия к сдаче домов в эксплуатацию, либо, напротив, ускорить их сдачу. Вопреки доводам апелляционных жалоб, судом в приговоре сделаны обоснованные выводы о том, что совершение Клевцовым В.В. коммерческого подкупа по эпизоду преступной деятельности в отношении ООО «Глобус-98» было сопряжено с вымогательством, а последний, требуя от Коротких М.И. передачи прав на недвижимое имущество, угрожал созданием препятствий в строительстве и вводе многоквартирных жилых домов в эксплуатацию, после чего Коротких М.И. был вынужден передать подконтрольным Клевцову В.В. лицам имущественные права на квартиры, а деньги по договорам внести в кассу застройщика за счет собственных средств. На все указанные обстоятельства Коротких М.И. подробно указано в его показаниях, не доверять которым оснований у суда не имелось. Вина Клевцова В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «ЛипецкСтрой Альянс») подтверждается совокупностью достаточных исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств: показаниями свидетелей Сенкевича Ф.К. и Прилепа А.С. об обстоятельствах, месте, времени хищения Клевцовым В.В. денежных средств, выделенных Сенкевичем Ф.К. Прилепу А.С. на ведение хозяйственной деятельности ООО «ЛипецкСтройАльянс»; показаниями свидетеля Перцевой О.В., которая не смогла пояснить суду, в чем состояла ее роль как одного из учредителей ООО «ЛипецкСтрой Альянс», что позволило стороне обвинения утверждать о ее полной подконтрольности Клевцову В.В.; показаниями Коротких М.И. о том, что ему со слов Прилепы А.С. известно о мошеннических действиях Клевцова В.В.; протоколом осмотра предметов от 21.01.2018, согласно которому осмотрены и прослушаны файлы стенограмм телефонных разговоров между Прилепой А.С. и Деминым Э.Н., а также Прилепой А.С. и Клевцовым В.В., разговоры содержат требования Клевцова В.В. о передаче ему лично представителями ООО «ЛипецкСтройАльянс» денег, наличными или на расчетный счет, причем до того, как совместная деятельность ОАО «ЛИК» и ООО «ЛипецкСтройАльянс» принесет какую-либо прибыль, Демина Э.Н., которому аффилированный Клевцову В.В. учредитель ООО «ЛипецкСтройАльянс» Перцева О.В. выдала доверенность на представление своих интересов как учредителя, стремился в разговорах склонить Прилепу А.С. к примирению с Клевцовым В.В., призывает его договориться с Клевцовым В.В. мирно. Суд, обоснованно пришел к выводам о виновности Клевцова В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «Глобус-98»), положив в их основу показания представителя потерпевшего Коротких М.В. об обстоятельствах заключения договора о долевом участии в строительстве от 02.06.2015 № Е-

1/4 на 23 квартиры в многоквартирном жилом доме со строительным адресом №-III-7 в микрорайоне «Елецкий» и оформления указанных квартир на ОАО «Липецкая ипотечная компания»; подтверждающие и дополняющие их показания иных сотрудников ООО «Глобус-98» Колпакова А.С., Соловьевой А.И., Лысовой З.В.; показания добросовестных приобретателей указанных квартир Черниковой О.В., Корнеевой С.Н., Зобовой О.П., показавших, что сделки по приобретению заключались в ОАО «ЛИК»; многочисленные протоколы выемок и осмотра документов, подтверждающих, что Клевцов В.В. являлся генеральным директором ОАО «Липецкая ипотечная компания», и фактическим, и юридическим ее руководителем, соответственно, он прекрасно был осведомлен о том, что указанная организация не имеет никакого отношения к ОАО «ЛИК», однако, ввел руководство ООО «Глобус-98» в заблуждение, указав обратное. Изложенные в апелляционной жалобе защитника доводы о наличии существенных противоречий в описании судом преступных действий Клевцова В.В. по указанному эпизоду преступной деятельности, надуманны и мотивировки не содержат, как и доводы о злоупотреблении правом руководства ООО «Глобус-98», обратившегося в правоохранительные органы с заявлением о совершении Клевцовым В.В. мошеннических действий. Выводы Клевцова В.В. и его защитника о неверной переквалификации его действий с п. «б» ч. 4 ст. 204 УК РФ на п. «б» ч. 7 ст. 204 УК РФ нормам уголовно-процессуального закона не соответствуют. Согласно ст.ст. 9, 10 УПК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в законную силу. Санкция ч. 7 ст. 204 УК РФ в сравнении с ч. 4 ст. 204 УК РФ снизила верхний предел наиболее строгого вида наказания (лишения свободы) с 12 лет до 9 лет и, соответственно, изменила категорию преступления с особо тяжкого на тяжкое. В указанной части - явно улучшающей положение подсудимого положения ч. 7 ст. 204 УК РФ судом были применены в части, явно ухудшающей положение положения не применялись. Таким образом, действия Клевцова В.В. верно квалифицированы судом по п. «б» ч.7 ст. 204 УК РФ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 №324-ФЗ). Изложенные Клевцовым В.В. в апелляционной жалобе доводы о нарушении судом его права на защиту, выразившемся в отказе удовлетворении ходатайства о прослушивании DVD-дисков с записями его телефонных переговоров с рядом свидетелей по уголовному делу, считаю несостоятельными. Оснований не доверять протоколам следственных действий, в ходе которых указанные записи были прослушаны, у суда не имелось, кроме того, в судебном заседании Клевцов В.В. не смог мотивированно пояснить, с какой целью указанные фонограммы необходимо прослушать. Судом обоснованно отвергнуты доводы Клевцова В.В. о том,

что его
договор
предпри
договор
соответс
УПК РФ
вопрос
отношен
Клевцов
резолу
в виде
полнос

Г
предст
предст
сторон

эпизо
на 5
Коро
показ
Н., С
С., I
Виш
Кол
Кол
А.,
Тер
Три
О.
276
О.Л
По
св

19

пр

2

п

п

г

1

что его действия как руководителя ОАО «ЛИК» в части заключения договоров о совместной деятельности с ООО «Глобус-98» имели характер предпринимательской деятельности, а также доводы Клевцовой Л.А., что договоры долевого участия заключались ею в целях инвестирования, как не соответствующие материалам уголовного дела. Согласно п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд, в числе прочего, разрешает вопрос о том, следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого. По настоящему уголовному делу суд, назначая Клевцову В.В. наказание в виде реального лишения свободы, указав в резолютивной части приговора на изменение Клевцову В.В. меры пресечения в виде запрета определенных действий на заключение под стражу, что полностью соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных представлений, апелляционных жалоб, возражений на апелляционное представление, возражений на апелляционные жалобы, заслушав позицию сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Клевцова В. В., Клевцовой Л. А., Лариной Л.Г. по эпизоду получения подкупа в период с 05.06.2013 по 11.02.2016 в виде прав на 57 объектов недвижимого имущества подтверждается показаниями Коротких М.И., данные в ходе предварительного расследования, показаниями свидетелей Колпакова А.С., Филатовой В.Д., Крухмалевой Н. Н., Стерхова А. Н., Гугнина В. А., Сушкова Д. С., Прут В. И., Щедрина Д. С., Щербина Д.С., Старченко Н. Н., Фроловой Л. И., Фроловой Н. А., Вишнякова А. В., щербиной Н. Р., Гугниной О. А., Дурнева М. М., Колягиной О. А., Лариной (Колоханиной) И. В., Колесниковой Т. А., Колесниковой В. П., Корниенко В. Н., Куренковой М. И., Копцевой И. А., Абреимовой Н. Я., Иваненко А. Я., Клокова Р. В., Клоковой Н. В., Тербиловой О. И., Шевченко О. И., Мурзина В. А., Степановой И. М., Трифоникина Е. Г., Смагина Г. В., Аудовой С. Г., Казакова А. А., Гнатюк О. А., Некрасовой (Будюкиной) Е. И., оглашенными в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, а так же показаниями: - показаниями свидетелей Коротких О.М., Соловьевой А.И., Лысовой З.В., Судас Т.П., Алабушевой В.И. Покрамович С.Ю. Левцовой Ю.Н. в судебном заседании, показаниями свидетелей Корабельникова Э.М., Дьяковой Е.В., Шидловскас Б.Г.,

- а так же письменными доказательствами: - протоколом выемки от 19.07.2017, протоколом осмотра предметов (документов) от 16.08.2017, протоколом осмотра документов от 30.12.2017, протоколом выемки от 28.09.2017, протоколом осмотра документов от 19.04.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов от 26.09.2017, протоколом осмотра предметов от 02.05.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов(документов) от 07.11.2017 с приложением, заключением эксперта №5843 от 06. 11. 2017, заключением эксперта №4883 от 29.09.2017, заключением эксперта №4884 от 27. 09.2017, заключением эксперта №5842 от 10. 11. 2017, заключением эксперта №5844 от 05.11.2017, заключением

эксперта №5845 от 03.11.2017, протоколом осмотра предметов (документов) от 08. 07. 2018, протоколом обыска от 19.07.2017,Ж протоколом осмотра документов от 21. 11. 2017 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 05. 04. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 23. 03. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов(документов) от 17. 05. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 17. 03. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 17. 05. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 22.03.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 16. 05. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 16. 05. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 23. 06. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 02.04. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 08.05.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 14.05. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 14.05. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 14.05. 2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 13.11.2017 с приложением, карточкой счета 66.03 за январь 2012г. – апрель 2017г. ООО «Глобус-98», карточкой счета 66.03 за январь – апрель 2017г. ООО «Глобус-98», справкой о доходах обвиняемой Лариной Л.Г. за 2013-2015 годы, справкой о доходах обвиняемой Клевцовой Л.А. за 2013-2016 годы, выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 06.02.2017, копией решения единственного участника № 3 ООО «Глобус-98» от 16.07.2015 копией решения учредителя № 1 от 12.05.1998, копией решения о государственной регистрации от 18.03.2016 № 2308А, копией решения о государственной регистрации от 30.08.2012 № 4233, ответом из УФНС России по Липецкой области № 13-12/1271дсп от 10.04.2018, справкой о доходах обвиняемого Клевцова В.В. за 2015 год, справкой о доходах обвиняемого Клевцова В.В. за 2016 год с приложением, выпиской из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 07.12.2017,выпиской из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 05.12.2017, выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 26.07.2017, выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 26.07.2017, выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 26.07.2017, выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 26.07.2017, протоколом осмотра предметов от 23.04.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов от 24.04.2018, протоколом осмотра предметов от 25.04.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов от 25.04.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов от 10.07.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов от 16.08.2017, заключением эксперта № 4880 от 28.03.2018, протоколом осмотра предметов от 25.08.2017, заключением

эксперта № 4876 от 26.03.2018, протоколом осмотра предметов от 11.10.2017, заключением эксперта № 5870 от 06.04.2018, протоколом осмотра предметов от 14.11.2017, заключением эксперта № 6579 от 16.04.2018, протоколом осмотра предметов от 21.12.2017, заключением эксперта № 604 от 14.06.2018, заключением эксперта № 1483 от 29.06.2018, протоколом осмотра предметов от 14.01.2018, заключением эксперта № 606 от 15.06.2018, заключение эксперта № 1483 от 29.06.2018, протоколом осмотра предметов от 18.01.2018, заключением эксперта № 608 от 13.06.2018, протоколом осмотра предметов от 17.03.2018, заключением эксперта № 1479 от 27.06.2018, протоколом осмотра предметов от 04.03.2018, заключением эксперта № 1477 от 26.06.2018, протоколом осмотра предметов от 06.02.2018, заключением эксперта № 628 от 20.06.2018, протоколом осмотра предметов от 11.01.2018, заключением эксперта № 630 от 20.06.2018, протокол осмотра предметов от 29.08.2017, заключением эксперта № 4878 от 30.03.2018, протокол осмотра предметов от 17.01.2018, заключением эксперта № 1473 от 22.06.2018, протоколом осмотра предметов от 24.01.2018, заключением эксперта № 614 от 04.06.2018, протоколом осмотра предметов от 28.01.2018, заключением эксперта № 618 от 20.06.2018, протоколом осмотра предметов от 30.01.2018, заключением эксперта № 620 от 20.06.2018, протоколом осмотра предметов от 01.02.2018, заключением эксперта № 622 от 08.06.2018, протоколом осмотра предметов от 26.01.2018, заключением эксперта № 616 от 06.06.2018, протокол осмотра предметов от 02.02.2018, заключением эксперта № 624 от 09.06.2018, заключение эксперта № 1483 от 29.06.2018, протоколом осмотра предметов от 04.02.2018, заключение эксперта № 626 от 18.06.2018.

Виновность Клевцова В.В., Федянина А.Ю. по эпизоду посредничества в получении коммерческого подкупа в период с 31.12.2012 по 29.07.2013 в виде прав на 22 объекта недвижимого имущества подтверждается показаниями свидетелей Батагова Б.А., Батагова Д.А., Крючкова А.С., оглашенными в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаниями свидетелей Моисеева С.В. в судебном заседании и на предварительном следствии, показаниями свидетеля Крючкова А.С., Шамардина И.Н., Шабанова З.И., Буракова Е.С., Клорнеева М.В., Покрамовича С.Ю., Швыревой А.Н., Саратовцева С.В., Бадикова А.А., Шкатова М.А., Данилова В.В., Волкова В.Г. в судебном заседании,

- а так же письменными доказательствами: протоколом обследования помещений, зданий, сооружений, транспортных средств, участков местности от 22.03.2017, протоколом осмотра документов от 29.05.2018 с приложением, протоколом выемки от 24.05.2018, протоколом осмотра документов от 13.06.2018 с приложением, протоколом выемки от 06.06.2018, протоколом осмотра документов от 08.06.2018 с приложением, протоколом выемки от 28.06.2018, протоколом осмотра документов от 01.07.2018 с приложением, протоколом выемки от 18.12.2017, протоколом осмотра документов от 21.12.2017 с приложением, протоколом обыска от 19.07.2017, протоколом осмотра предметов (документов) от 07.11.2017 с приложением, протоколом

выемки, протоколом осмотра документов от 05.04.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 22.03.2018 и вещественными доказательствами, протоколом осмотра предметов (документов) от 05.04.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 06.04.2018, протоколом осмотра предметов (документов) от 15.05.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 09.04.2018, протоколом осмотра предметов (документов) от 11.04.2018, протоколом осмотра предметов (документов) от 16.04.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 08.07.2018, протоколом обыска, протокол осмотра предметов (документов) от 13.11.2017 и иные документы, а именно договор цессии (уступки права требования) от 18.03.2014, выпиской из единого государственного реестра юридических лиц от 30.08.2017, копией решения единственного участника № 3 ООО «Липецкий региональный центр недвижимости» от 08.07.2013, копией предписания №2 от 22.02.2017, ходатайством генерального директора ООО «Велес» Батагова Д.А. и уточненное исковое заявление ООО СК «Велес», решением Арбитражного суда Липецкой области от 01.08.2017, сведениями о расчетных счетах ООО СК «Велес», сопроводительным письмом, актом проверки №3в от 19.10.2015 жилых зданий №№40А, 40Б в г. Липецке, ул. Московская, мкр. Университетский, актом проверки №1 от 09.03.2016 жилых зданий №№40А, 40Б в г. Липецке, ул. Московская, мкр. Университетский, результатами оперативно розыскной деятельности, заявлением Батагова Б.А. от 24.08.2017, протоколом осмотра предметов от 26.01.2018, заключением эксперта № 696 от 15.06.2018, протоколом осмотра предметов от 01.02.2018, заключением эксперта № 612 от 01.06.2018, протоколом осмотра предметов от 16.03.2018, заключением эксперта № 1481 от 28.06.2018, заключением эксперта № 624 от 09.06.2018,

Виновность Клевцова В.В. по эпизоду хищения в период с 12.09.2013 по 05.12.2013 денежных средств в сумме 27 600 000 рублей, принадлежащих ООО «ЛипецкСтройАльянс»: подтверждается показаниями представителя потерпевшего ООО «ЛипецкСтройАльянс» Прилепа А.С. в судебном заседании и оглашенными в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаниями свидетелей Сенкевича Ф.К., Коротких М.И., оглашенными в порядке ст. 281. УПК РФ, показаниями свидетеля Перцевой О.В. в судебном заседании,

а так же письменными доказательствами: протоколом осмотра предметов (документов) от 19.12.2017, протоколом осмотра предметов (документов) от 15.05.2018 с приложением, выпиской движения денежных средств по счету ООО «ЛипецкСтройАльянс» №40702810435000069571, протоколом осмотра предметов (документов) от 08.07.2018, приказом № 1-К от 02.09.2013, выпиской из единого государственного реестра юридических лиц от 11.08.2017, заявлениями Прилепы А.С. от 12.09.2017 в УМВД России по Липецкой области, в УФСБ России по Липецкой области, договором о совместной деятельности ОАО «ЛИК» и ООО «ЛипецкСтройАльянс»,

договором о совместной деятельности ОАО «ЛИК» и ООО «ЛипецкСтройАльянс», копией устава ООО «ЛипецкСтройАльянс», копией свидетельства о постановке ООО «ЛипецкСтройАльянс» на учет в налоговом органе, копией свидетельства о государственной регистрации ООО «ЛипецкСтройАльянс» от 14.08.2013, справкой, содержащая стенограммы телефонных разговоров, протоколом осмотра предметов от 21.01.2018, протоколом осмотра предметов от 06.03.2018, заключением экспертов № 1471 от 22.06.2018, протоколом осмотра предметов от 26.01.2018, заключением эксперта № 696 от 15.06.2018, протоколом осмотра предметов от 30.01.2018, заключением эксперта № 610 от 19.06.2018, протоколом осмотра предметов от 04.03.2018, заключением эксперта № 1477 от 26.06.2018, протоколом осмотра предметов от 11.01.2018, заключением эксперта № 630 от 20.06.2018.

Виновность Клевцова В. В. по эпизоду хищения в период со 02.06.2015 по 03.07.2015 прав на 23 объекта недвижимого имущества ООО «Глобус-98» общей стоимостью 28 300 000 рублей подтверждается показаниями представителя потерпевшего ООО «Глобус-98» Коротких М.В. в судебном заседании, показаниями Коротких М. И. свидетелей Колпакова А. С., Тучкова В.В., оглашенными в соответствии со ст.281 ч.4 УПК РФ, свидетелей Коротких О. М., Соловьева А. И., Покрамович С. Ю., Левцова Ю. Н., Черникова О. В., Зобова О. П., Корнеевой С. Н., в судебном заседании, показаний свидетелей Грязневой Ю. Ю., Грязнева А. М., Слесаренко А. А., Максимова И. В., Дубинина А. И. в судебном заседании и на предварительном следствии,

а так же письменными материалами дела: протоколом выемки от 16.03.2018, протоколом осмотра документов от 26.04.2018 с приложением, протоколом выемки от 29.06.2019, протоколом осмотра документов от 01.07.2018, протоколом выемки от 19.07.2017 у свидетеля Колпакова А.С., протоколом осмотра предметов (документов) от 16.08.2017, протоколом осмотра предметов (документов) от 03.04.2018, протоколом осмотра предметов (документов) от 09.11.2017, протоколом осмотра предметов (документов) от 11.05.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 15.05.2018, справкой-анализом по движению наличных средств по расчетному счету ОАО «Липецкая ипотечная компания» (февраль 2017), справкой по результатам экономического исследования от 11.07.2018, протоколом осмотра предметов (документов) от 08.07.2018, протоколом осмотра предметов (документов) от 24.08.2017, протоколом осмотра предметов от 23.04.2018, протоколом осмотра предметов от 25.04.2018, протоколом осмотра предметов от 25.04.2018, протоколом осмотра предметов от 10.07.2018, заключением эксперта № 4878 от 30.03.2018, а так же иные доказательства: результаты оперативно розыскной деятельности, результаты оперативно розыскной деятельности, заявление Коротких М.И. от 18.07.2017, результаты оперативно розыскной деятельности, копией устава

АО «Липецкая ипотечная корпорация», копией протокола заседания совета директоров ОАО «ЛИК» №6 от 16.08.2012, копией приказа Генерального директора ОАО «ЛИК» Клевцова В.В. №31-л от 21.08.2012, копией трудового договора №222 от 01.10.2012, перечень земельных участков, предоставленных организациям по договорам аренды, копией Распоряжения главы администрации г. Липецка от 29.09.2005 №4908-р, копией решений об утверждении председателей, заместителей председателей постоянных комиссий Липецкого городского Совета депутатов пятого созыва, копией договора аренды земельного участка №28-06-СЮ от 24.01.2006 между Администрацией г. Липецка и ОАО «ЛИК» годовой отчет ОАО «ЛИК» за 2015 год, копией списка избранных депутатов Липецкого городского совета депутатов пятого созыва, протоколы обысков и протоколы осмотра предметов (документов) от 26.09.2017, от 04.09.2017, от 11.09.2017, от 26.09.2017, протоколом осмотра предметов (документов) от 09.04.2018, протоколом осмотра предметов (документов) от 11.04.2018, протоколом осмотра предметов (документов) от 16.04.2018 с приложением, протоколом осмотра предметов (документов) от 19.03.2018 с приложением, заключением эксперта № 8 от 01.07.2018, заключением эксперта № 9 от 06.07.2018, протоколом обыска от 26.12.2017, протоколом осмотра предметов от 27.12.2017, заключением эксперта № 2305 от 26.06.2018, заключением эксперта № 2306 от 15.06.2018, выпиской по расчетным счетам Тучкова В.В., протоколом обыска от 19.07.2017, протоколом осмотра документов от 27.11.2017 с приложением.

Указанные и иные доказательства полно и объективно исследованы в судебном заседании, их анализ, а равно оценка, подробно изложены в приговоре. Все изложенные в приговоре доказательства суд, в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, проверил, сопоставив между собой, и каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Вся совокупность доказательств является достаточной для установления виновности осужденных, в совершении инкриминируемых им деяний. Выводы суда, изложенные в приговоре, основаны только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, соответствуют им.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что для постановления обвинительного приговора в отношении Клевцовой Л.А., Клевцова В. В., Лариной Л.Г., Федянина А.Ю. собрано достаточно доказательств по делу и все они, положенные в его обоснование, являются допустимыми. Предусмотренные ст. 73 УПК РФ и подлежащие доказыванию обстоятельства, в том числе, время, место и способ совершения преступлений, приговором установлены.

Вопреки доводам апелляционных жалоб Клевцова В.В., судом достоверно установлено отсутствие у потерпевших и свидетелей стороны обвинения неприязненных отношений, повода для оговора или иных оснований для искажения действительных обстоятельств дела, в связи, с чем

их показания правомерно приведены в качестве доказательств вины осужденных.

Судебная коллегия, указывая, на то, что, в приговоре дана обоснованная оценка, как показаниям свидетелей, так и показаниям самих осужденных, не признавших свою вину, вопреки доводам апелляционных жалоб.

Кроме того, оглашение показаний свидетелей осуществлено в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ. Доводы апелляционных жалоб Мальцева П.В., Федянина А.Ю., в данной части являются несостоятельными.

С учетом доводов жалоб Федянина А.Ю., Клевцова В.В. Клевцовой Л.А., о том, что их показания изложены судом неполно, судебная коллегия отмечает, что та часть показаний, которую суд не привел в приговоре, не влияет на выводы суда о виновности Федянина А.Ю., Клевцова В.В. Клевцовой Л.А., и не свидетельствует о их невиновности в инкриминируемых преступлениях. Вместе с тем, приведение показаний допрошенных лиц в описательно-мотивировочной части приговора не в полном объеме не свидетельствует о нарушении требований уголовно-процессуального закона. Показания осужденных, изложенные в приговоре, не противоречат протоколу судебного заседания. Каких-либо противоречий в изложении показаний осужденных, потерпевших и свидетелей, данных ходе предварительного следствия и в судебном заседании, не имеется. Содержания исследованных в судебном заседании доказательств, представленных сторонами, приведены судом в приговоре без искажений и в необходимом объеме и не свидетельствует о нарушении принципа состязательности.

Вопреки доводам жалоб, судом дан объективный и подробный анализ показаниям свидетелей. Обоснованность выводов суда о достоверности показаний свидетелей, в том числе и тех, о которых указано в жалобах, и других приведенных в приговоре свидетелей стороны обвинения сомнений не вызывает.

Кроме того, те показания свидетелей, которые, по мнению стороны защиты, свидетельствуют о невиновности осужденных и необоснованно не включены в приговор, судебная коллегия таковыми не считает ввиду того, что суд первой инстанции в приговоре надлежащим образом оценил все исследованные доказательства по делу, как уличающие, так и оправдывающие осужденных, а эта часть показаний ряда свидетелей не влияет на законность и обоснованность вывода суда первой инстанции о доказанности вины осужденных в совершении описанных каждому из них преступлений.

Доводы жалобы защитника Мальцева П.В. о том, что текст приговора скопирован из обвинительного заключения, являются несостоятельными. Показания допрошенных по уголовному делу лиц и содержание других доказательств приведено в приговоре с учетом результатов проведенного

судебного разбирательства, как этого требует п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре". То обстоятельство, что содержание ряда доказательств в приговоре не противоречит их содержанию, изложенному в обвинительном заключении, не свидетельствует о формальном подходе суда к проверке доказательств, а также о предвзятом отношении судьи и обвинительном уклоне рассмотрения уголовного дела. Кроме того, доводы опровергаются разницей в текстах указанных документов, при этом содержащиеся в них некоторые аналогичные формулировки при описании преступного деяния, изложении показаний, данных в ходе предварительного следствия, письменных доказательств не свидетельствует о копировании текста обвинительного заключения, а указывает на то, что обстоятельства, установленные органом предварительного расследования, нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Доводы апелляционной жалобы Мальцева П.В. о том, что показания свидетелей Колпакова А.С., Коротких О.М., Корабельникова Э.М., Дьякова Е.В., Лысова З.В., Судас Т.П., Шидловская Б.Г., Алабушева В.И., Покрамович С.Ю., Левцова Ю.Н. являются косвенными доказательствами и ничем не подтверждают вину в совершении Клевцовой Л.А. преступлений; не опровергают выводы суда о виновности Клевцовой Л.А. и не дают оснований для признания показаний указанных лиц недопустимыми доказательствами, поскольку данные свидетели дали показания о значимых для дела обстоятельствах. Оценку показаниям указанных лиц суд дал в совокупности с иными исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как видно из приговора, суд не ограничился только указанием на доказательства, но и дал им надлежащую оценку, мотивировав свои выводы, а также обоснованно признал допустимыми доказательствами показания допрошенных как в ходе предварительного следствия, так и судебного разбирательства потерпевших и свидетелей обвинения, которые легли в основу обвинительного приговора, приведя основания принятого решения.

Не устраненных существенных противоречий в содержании исследованных судом доказательств, которые бы порождали сомнения в виновности осужденных и требовали истолкования их в пользу осужденных, не установлено.

Несогласие осужденных и их защитников с положенными в основу приговора доказательствами, как и с приведенной в приговоре их оценкой, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку суд оценивал доказательства и принимал решения в соответствии со своим внутренним убеждением, руководствуясь при этом законом и совестью.

Доводы апелляционных жалоб Федюкиной Л.П., Мальцева П.В. о том, что Коротких М.И. не был аффилированным лицом к ООО «Глобус-98», не мотивированы и не соответствуют исследованным материалам

уголовного дела. Так, согласно показаниям Коротких М.И., он являлся фактическим руководителем ООО «Глобус-98» с момента основания и организации, что подтвердили свидетели – сотрудники ООО «Глобус-98». Свидетели Колпаков А.С., Коротких О.М., Соловьева А.И., Корабельников Э.М., Дьякова Е.В., Судас Т.П., Шидловская Б.Г. пояснили, что указания Коротких М.И. являлись обязательными, они его воспринимали как руководителя организации вне зависимости от того, кто юридически являлся директором. Таким образом, Коротких М.И. был способен оказывать влияние на деятельность юридического лица ООО «Глобус-98», осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Доводы апелляционных жалоб Клевцова В.В., защитников Федюкиной Л.П., Мальцева П.В. об отсутствии денежных средств у Коротких М.И., противоречат показаниям, согласно которым он пояснил, что все вносимые денежные средства принадлежали лично ему. Кроме того, он Коротких М.И. пояснил, что большую часть денег он брал либо в заем от третьих лиц, либо снимал их со своих счетов. На период с 2012 года по 2015 года у него имелась достаточная сумма наличных денежных средств, в размере 300 000 000 рублей от продажи двух земельных участков. Более того, у Коротких М.И. в распоряжении были денежные средства, предоставленные в займ в сумме 75 000 000 рублей.

Доводы апелляционных жалоб о том, что у Клевцова В.В. отсутствовала возможность влиять на решения администрации Липецкой области являются не состоятельными. Согласно материалам дела, ОАО «ЛИК» являлось акционерным обществом, контрольный пакет акций, которого 60,37% принадлежал Управлению имущественных и земельных отношений Липецкой области. Держателем второго по значимости пакета акции ОАО «ЛИК» являлся Департамент экономического развития администрации г. Липецка. Клевцов В.В. занимавший должность руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Липецкой области избран генеральным директором ОАО «ЛИК». Клевцов В.В., являясь генеральным директором ОАО «ЛИК», входил в состав совета директоров, куда так же входили руководители структурных подразделений администрации г. Липецка и Липецкой области. Таким образом, тесная связь Клевцова В.В. с руководителями – должностными лицами администрации г. Липецка, Липецкой области, входящими по совместительству в число руководителей ОАО «ЛИК» позволила утверждать в разговорах с застройщиками и их представителями, что все процессы связанные со вводом в эксплуатацию строящихся с участием ОАО «ЛИК» домов, находятся под его контролем, что в его силах создавать препятствия к сдаче домов в эксплуатацию, либо, напротив, ускорить их сдачу.

Судебная коллегия, приходит к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно использовал в качестве доказательств заключения экспертов, проверив их на предмет допустимости, достоверности и

относимости, учитывал при этом полноту проведенных исследований, логичность и непротиворечивость сделанных выводов во взаимосвязи с другими доказательствами по делу, руководствовался также положениями ч. 2 ст. 17 УПК РФ. Заключение экспертов, положенные в основу приговора, даны уполномоченными лицами, имеющими значительный стаж работы в соответствующих областях экспертной деятельности, в рамках процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом и ведомственными нормативными актами, с соблюдением методик исследования, содержат ответы на все поставленные перед экспертами вопросы, научно обоснованы, аргументированы, не имеют каких-либо существенных противоречий и не вызывают сомнений в своей объективности. Эксперты предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений по ст. 307 УК РФ. Нарушений требований уголовно-процессуального закона и ограничений прав осужденных при назначении экспертиз, их проведении, оформлении результатов экспертных исследований, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность состоявшихся судебных решений, судом апелляционной инстанции не установлено. Заключение экспертов соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ, согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, оснований не доверять изложенным в них выводам у суда не имелось.

Вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката Мальцева П.В., само по себе не ознакомление с постановлением о назначении экспертизы до ее производства не свидетельствует о невозможности последующей реализации предусмотренных ст. 198 УПК РФ прав.

В судебном заседании всесторонне и полно проверялись выдвинутые в защиту подсудимых версии, а именно об их невиновности, об отсутствии преступного умысла, об исключительно гражданско-правовом характере отношений осужденных и потерпевших, однако эти версии своего подтверждения не получили и справедливо были признаны необоснованными.

Допустимость доказательств была проверена судом надлежащим образом, вопреки доводам жалоб. Предусмотренных ст. 75 УПК РФ оснований для признания недопустимыми каких-либо положенных в обоснование приговора доказательств, в том числе и указанных в жалобах, не установлено. При этом, из материалов дела усматривается, что нарушений требований уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела, вопреки доводам апелляционной жалобы Мальцева А.В., не допущено, принципы уголовного судопроизводства, предусмотренные второй главой УПК РФ, соблюдены, обвинительное заключение по уголовному делу соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, предъявляемым к нему.

Доводы апелляционных жалоб Клевцова В.В., адвоката Мальцева П.В., о неполноте судебного следствия, по мнению судебной коллегии не обоснованы, поскольку исследованных в судебном заседании доказательств было достаточно для принятия законного и обоснованного решения по делу.

Вопреки доводам жалоб, судом обоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прослушивании дисков, приобщенных к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств, поскольку для установления значимых для дела обстоятельств их прослушивание в полном объеме не требовалось.

Таким образом, по мнению судебной коллегии, не свидетельствует о нарушении УПК РФ отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прослушивании в судебном заседании CD-R дисков. Не согласиться с решением суда в указанной части у судебной коллегии оснований не имеется. Поскольку, как следует из материалов дела, в судебном заседании исследовались процессуальные документы, содержащие достаточный объем сведений о содержании стенограмм, зафиксированных на компакт дисках, эти аудиозаписи были предметом исследования экспертиз. Кроме того, в ходе судебного разбирательства сами осужденные не отрицали содержание зафиксированных на компакт-дисках разговоров, однако придавали им иную смысловую нагрузку.

Отклонение ходатайств, разрешенных судом с соблюдением требований закона, не может быть расценено как нарушение права на защиту. При этом позиция председательствующего при разрешении процессуальных вопросов была обусловлена не процессуальным положением участников судебного разбирательства, а обоснованностью самих ходатайств и вопросов, которые они ставили перед судом.

Предварительное и судебное следствие проведено объективно и с достаточной полнотой. Требования уголовно-процессуального закона обеспечены надлежащим образом, с предоставлением сторонам обвинения и защиты равных прав в исследовании доказательств, а также в доведении до суда собственной позиции по всем аспектам рассматриваемого дела, с обеспечением обвиняемых эффективной защитой.

В приговоре содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанным, с указанием места, времени, способа их совершения и других необходимых для правильного разрешения дела сведений.

Невыясненных обстоятельств, которые могли бы существенно повлиять на выводы суда о виновности или невиновности осужденных, из материалов дела не усматривается.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд квалифицировал действия Клевцова Валерия Васильевича,

по п. «б» ч.7 ст.204 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №324-ФЗ) как незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, в незаконное пользование иных имущественных прав за совершение действий в интересах дающего, если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям, сопряженное с вымогательством предмета подкупа.

по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «ЛипецкСтройАльянс») как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «Глобус-98») как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Согласно положениям п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2025 N 10 "О практике применения судами положений статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации об обратной силе уголовного закона" о смысле части 1 статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также - УК РФ) имеющим обратную силу является уголовный закон, которым в нормы Общей и (или) Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации вносятся изменения, устраняющие преступность деяния, смягчающие наказание или иным образом улучшающие положение лиц, совершивших общественно опасные деяния до вступления такого закона в силу, и в связи с этим подлежащие обязательному применению по конкретным уголовным делам в отношении указанных лиц, включая отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Учитывая п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2025 N 10 "О практике применения судами положений статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации об обратной силе уголовного закона" Разъяснить судам, что если новый уголовный закон в одной своей части смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего общественно опасное деяние, и одновременно с этим в другой части усиливает наказание или иным образом ухудшает положение лица (например, повышает верхний предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и вместе с тем снижает нижний предел наказания или размер дополнительного наказания либо полностью исключает данный вид наказания из санкции нормы), то совершенное лицом деяние квалифицируется по уголовному закону в редакции, действовавшей на момент его совершения, но при этом подлежат применению все предусмотренные новым уголовным законом изменения, смягчающие наказание или иным образом улучшающие положение указанного лица.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 324-ФЗ редакция статьи 204 УК РФ изменена, дополнена новыми частями, введены квалифицирующие признаки, дифференцирована ответственность в зависимости от суммы коммерческого подкупа (значительный, крупный и особо крупный), ужесточены санкции за коммерческий подкуп, увеличены размер штрафа и сроки наказания в виде лишения свободы (увеличен верхний предел санкции статьи).

Таким образом, суд при квали...
В.В. преступле...
мошенничества...
соглашается с...
квалифицирую...
Довод апе...
действиях вым...
также оцени...
показаниями...
выдвигал пре...
ответ. В ход...
созданы пр...
Коротких М...
компания...
Коротких...
Так...
коммерч...

Таким образом, суд при квалификации действий по эпизоду получения Клевцовым В.В. коммерческого подкупа в период с 17.12.2012 по 11.02.2016 в виде прав на 57 объектов недвижимого имущества стоимостью 83 580 000 рублей суд с учетом положений ч.1 ст.9, ч.1 ст. 10 УК РФ применил новый закон, в той части, которая улучшает положение Клевцова В.В., без учета положений ухудшающих.

При квалификации действий Клевцова В.В. по эпизоду в отношении ООО «ЛипецкСтройАльянс» и по эпизоду в отношении ООО «Глобус-98» судом был исключен квалифицирующий признак "злоупотребление доверием", как не нашедший своего подтверждения в ходе судебного следствия.

В соответствии с п.3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства).

Таким образом, учитывая то, что способом совершения Клевцовым В.В. преступлений являлся обман, с учетом того, что такой способ мошенничества не вменялся Клевцову В.В., судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об исключении квалифицирующего признака.

Довод апелляционной жалобы Клевцова В.В. об отсутствии в его действиях вымогательства или угрозы Коротких М.И., судебная коллегия также оценивает как несостоятельный, поскольку он опровергается показаниями Коротких М.И. о том, что в ходе разговора Клевцов В.В. выдвигал предложения, заранее содержащие однозначно утвердительный ответ. В ходе разговора также звучали угрозы, что в случае отказа будут созданы препятствия в строительстве ООО «Глобус-98». Кроме того, Коротких М.И. знал об обстоятельствах произошедших с руководителем компании ООО «Липецк СтройАльянс» Прилепы А.С. Данные угрозы Коротких М.И. воспринимал реально.

Таким образом, судом, было обоснованно установлено, что коммерческий подкуп был сопряжен с вымогательством, Клевцов В.В.

выдвинув предложение Коротких М.И. оформить квартиры на его доверенных лиц, озвучил о возможных действиях, которые могут причинить вред законным интересам ООО "Глобус-98", а также создал условия, при которых Коротких М.И. вынужден внести деньги и передать подконтрольным Клевцову В.В. лицам имущественные права с целью предотвращения вредных последствий для правоохраняемых интересов данной организации, в которой он работал.

Действия Клевцовой Любови Анатольевны суд квалифицировал: по ч.3 ст.204.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №324-ФЗ) как посредничество в коммерческом подкупе, то есть иное способствование лицу, передающему предмет коммерческого подкупа и лицу, получающему предмет коммерческого подкупа, в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Действия Лариной Любови Геннадьевны суд квалифицировал по ч.3 ст.204.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №324-ФЗ) как посредничество в коммерческом подкупе, то есть иное способствование лицу, передающему предмет коммерческого подкупа и лицу, получающему предмет коммерческого подкупа, в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Действия Федянина Алексея Юрьевича, по ч.3 ст.204.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №324-ФЗ) как посредничество в коммерческом подкупе, то есть иное способствование лицу, передающему предмет коммерческого подкупа и лицу, получающему предмет коммерческого подкупа, в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, совершенное в особо крупном размере.

Согласно ч.1 ст.9 УК РФ, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Согласно положениям Федерального закона от 03.07.2016 №324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", вступившим в законную силу 15.07.2016, уголовный закон был дополнен ст.204.1 УК РФ предусматривающей ответственность за посредничество в коммерческом подкупе, в соответствии с которой непосредственная передача предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, или лица, получающего предмет коммерческого подкупа, либо иное способствование этим лицам в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, совершенное группой лиц по

предварительному сговору, в особо крупном размере, квалифицируется по ст. 204.1 ч. 3 УК РФ.

В связи с тем, что данная редакция закона улучшает положение подсудимых Лариной Л. Г., Клевцовой Л. А., Федянина А. Ю., не соглашаясь с которым у суда апелляционной инстанции нет оснований, так как Лариной Л. Г., Клевцовой Л. А., Федяниным А. Ю., были совершены умышленные преступные действия, подтвержденные приведенной выше совокупностью доказательств, за совершение которых он должен нести уголовную ответственность.

Положения ст. 10 УК РФ органами предварительного расследования и судом первой инстанции применены правильно, т.к. действия подсудимых до вступления в законную силу Федерального закона от 03 июля 2016 года N 324-ФЗ, подлежали квалификации по ст. 204 УК РФ, по которой за действия, аналогичные совершенным Лариной Л. Г., Клевцовой Л. А., Федяниным А. Ю., уголовным законом было предусмотрено более строгое наказание, чем по введенной в Уголовный кодекс Российской Федерации Законом N 324-ФЗ от 03 июля 2016 года ст. 204.1 УК РФ.

Указанное свидетельствует о том, что по настоящему уголовному делу были обоснованно учтены и применены изменения в уголовный закон, смягчающие наказание за содеянное осужденным и улучшающие положение лиц, совершивших преступление, имеющие обратную силу и распространяющиеся на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.

Доводы апелляционного представления, в части незаконного оправдания Клевцова Валерия Васильевича по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ (по эпизоду легализации имущественных прав на 53 объекта недвижимого имущества, принадлежащих ООО «Глобус-98»), по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ (по эпизоду легализации имущественных прав на 22 объекта недвижимого имущества, принадлежащих ООО СК «ВЕЛЕС»), по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ (по эпизоду легализации имущественных прав на 23 объекта недвижимого имущества, принадлежащих ООО «Глобус-98»), Клевцовой Любови Анатольевны по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, Лариной Людмилы Геннадьевны по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ Федянина Алексея Юрьевича по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 174.1 ч. 4 п. «б» УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, являются не состоятельными.

Судом обоснованно принято во внимание, что деяние, предусмотренное п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, относится к преступлениям в сфере экономической деятельности и обязательным признаком состава такого преступления является цель вовлечения денежных средств и иного имущества, полученного в результате совершения преступления, в легальный экономический оборот с тем, чтобы скрыть их криминальное происхождение, придать им видимость законно полученных и создать возможность для извлечения последующей выгоды. Совершение сделок по отчуждению имущества, как следует из установленных судом обстоятельств, являлись инструментом, направленным на получение материальной выгоды и в целях личного обогащения.

Оправдывая Клевцова В. В., Ларину Л. Г., Федянина А. Ю., Клевцову Л. А., по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание разъяснения, содержащиеся п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" исходя из положений пункта 1 статьи 6 Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 года и пункта 1 статьи 9 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года под целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), как обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, следует понимать сокрытие преступного происхождения, местонахождения, размещения, движения имущества или прав на него. Данная цель может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота. Такая цель может проявляться, в частности: в приобретении недвижимого имущества, произведений искусства, предметов роскоши и т.п. при условии осознания и сокрытия виновным преступного происхождения денежных средств, за счет которых такое имущество приобретено; в совершении сделок по отчуждению имущества, приобретенного преступным путем (в результате совершения преступления), в отсутствие реальных расчетов или экономической целесообразности в таких сделках; в фальсификации оснований возникновения прав на денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе гражданско-правовых договоров, первичных учетных

документов и т.п.; в совершении финансовых операций или сделок по обналичиванию денежных средств, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе с использованием расчетных счетов фирм "однодневок" или счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств; в совершении финансовых операций или сделок с участием подставных лиц, не осведомленных о том, что задействованные в соответствующих финансовых операциях и сделках денежные средства и иное имущество приобретены преступным путем (в результате совершения преступления); в совершении внешнеэкономических финансовых операций или сделок с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), осуществляемых при участии контрагентов, зарегистрированных в офшорных зонах; в совершении финансовых операций или сделок с использованием электронных средств платежа, в том числе принадлежащих лицам, не осведомленным о преступном происхождении электронных денежных средств. Совершение указанных финансовых операций или сделок само по себе не может предрешать выводы суда о виновности лица в легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления). В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо совершило финансовую операцию или сделку с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

При этом, по смыслу закона, указанные финансовые операции и сделки заведомо для виновного маскируют связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения (основным преступлением).

Судом первой инстанции объективно установлено, что действия Клевцова В. В., Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г., Федянина А. Ю. по настоящему уголовному делу ни под одно из перечисленных в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" проявлений такой цели не подпадают. Поскольку они не только не намеревались легализовать имущественные права на недвижимость, но, напротив, совершили отчуждение полученных в результате совершения преступлений имущественных прав с целью получения материальной выгоды, заключив сделки с добросовестными приобретателями.

Выводы суда, о том, что заключение Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г., Федяниным А. Ю., Клевцовым В. В. договоров купли-продажи и цессии по отчуждению объектов недвижимости являлось, способом распоряжения полученными в результате совершения коммерческого подкупа и мошенничества имущественными правами и эти действия не подлежат

дополнительной квалификации как самостоятельное преступление по ст. 174 ч. 4 п. п. «б» УК РФ, по мнению судебной коллегии, являются мотивированным и обоснованным.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что Клевцов В. В., Клевцова Л. А., Ларина Л. Г., Федянин А. Ю. подлежат оправданию по предъявленному им обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 174.1 ч. 4 п. «б» УК РФ за отсутствием в их действиях состава инкриминируемого преступления, с признанием за ними в этой части права на реабилитацию.

При назначении наказания Клевцову В. В., Клевцовой Л. А., Лариной Л. Г., Федянина А. Ю. каждому, суд учитывал обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимых и на условия жизни их семей, данные об их личностях: Клевцов В. В. совершил ряд тяжких умышленных преступлений, ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и работы, имеет на иждивении двоих малолетних детей, один из которых состоит на учете по поводу хронического заболевания, его супруга, является многолетней матерью; Клевцова Л. А. совершила тяжкое преступление, ранее не судима, положительно характеризуется по месту жительства и работы, имеет на иждивении престарелую мать – инвалида второй группы, а также на момент совершения преступления ее дочь являлась студенткой и также находилась на ее иждивении; Ларина Л. Г. совершила тяжкое преступление, ранее не судима, на момент совершения преступления одна воспитывала малолетнюю дочь и сына – студента, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, положительно – по месту работы; Федянин А. Ю. совершил тяжкое преступление, ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и работы.

Так, в качестве обстоятельств смягчающих наказание Клевцова В. В., судом установлено состояние здоровья Клевцова В. В., страдающего рядом заболеваний, состояние здоровья малолетнего сына Клевцова Р. В., наличие почетных грамот, благодарственных писем, ведомственных знаков отличия, медалей за активное участие в общественной жизни Липецкой области, оказание благотворительной помощи различным учреждениям и организациям, многолетний добросовестный труд и большой вклад в развитие строительной отрасли Липецкой области.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Клевцовой Л. А., судом установлено наличие на иждивении престарелой матери – инвалида второй группы, дочери – студентки, её состояние здоровья.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание Лариной Л. Г. судом установлено наличие на иждивении малолетней дочери и сына – студента, наличие почетных грамот и благодарственных писем за вклад в развитие региональных средств массовой информации, за активное содействие в проведении выборов, ее состояние здоровья.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Федянина А.Ю. судом установлено наличие на иждивении троих малолетних детей, его состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание каждому из осужденных: Клевцову В.В., Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г., Федянину А.Ю., судом не установлено.

Принимая во внимание необходимость соответствия применяемого наказания целям восстановления социальной справедливости, исправления подсудимых Клевцова В.В., Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г., Федянина А.Ю., каждого, и предупреждения совершения ими новых преступлений, суд первой инстанции пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, Лариной Л.Г., Федянина А.Ю. без назначения дополнительных видов наказания.

Выводы суда в части назначения Клевцову В.В., Клевцовой Л.А. дополнительного наказания в виде штрафа, в приговоре надлежаще мотивированы.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность содеянного, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости применения в отношении Клевцова В.В., Клевцовой Л.А., Лариной Л.Г., Федянина А.Ю. при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено. Оснований для изменения категории преступления в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ на менее тяжкую, судом так же не установлено, судебная коллегия не усматривает.

Суд первой инстанции, учитывая все обстоятельства в совокупности, в том числе роль и степень участия в совершении преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также данные о личности Клевцовой Л.А. и Лариной Л.Г., сопоставляя их с характером совершенного впервые тяжкого преступления, пришел к выводу, что исправление Клевцовой Л.А. и Лариной Л.Г. возможно без изоляции от общества и при назначении указанным лицам наказания применяет ст. 73 УК РФ, с чем судебная коллегия соглашается.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку, назначенное каждому из осужденных наказание соразмерно содеянному, восстановит социальную справедливость и станет способствовать их исправлению и предупреждению совершения ими новых преступлений. Оснований для усиления назначенного наказания, вопреки доводам апелляционного представления, судебная коллегия не усматривает, в том числе и в связи с отсутствием в содержании соответствующей части апелляционного представления новых сведений или иных обстоятельств, подлежащих обязательному учету при назначении наказания.

Иные доводы, изложенные в апелляционных представлениях и жалобах, а также озвученные сторонами в суде апелляционной инстанции, не содержат фактов, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли бы на обоснованность и

законность приговора, либо опровергали бы выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить иными основаниями для отмены приговора.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, о применении положений ст. 78 УК РФ, учитывая то, что истек срок давности привлечения Клевцова В.В. к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 159 ч. 4 УК РФ по эпизоду хищения имущества ООО «ЛипецкСтройАльянс», Федянина А.Ю. к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 204.1 ч. 3 УК РФ.

Режим исправительного учреждения, в котором осужденному Клевцову В.В. надлежит отбывать наказание, определен правильно, в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ - исправительная колония общего режима.

Принятые судом решения по вопросам о мере пресечения, сроке отбывания наказания и зачете времени содержания под стражей, и под домашним арестом в срок лишения свободы в порядке ст. 72 УК РФ являются мотивированными, не противоречащими нормам уголовного и уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем, частично соглашаясь с доводами апелляционного представления, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор подлежит изменению в части зачета периода содержания Клевцова В.В. под мерой пресечения в виде запрета определенных действий.

Так, при постановлении приговора период нахождения Клевцова В.В. под запретом совершения определенных действий судом засчитан в срок отбывания наказания из расчета один день запрета за один день лишения свободы. Применяя указанный подход и пересчитывая запрет определенных действий напрямую в срок лишения свободы, суд в приговоре сослался на положения п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Однако, приняв такое решение, суд первой инстанции не учел, что в п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ указано о зачете 2 дней запрета определенных действий (запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, - выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения) за 1 день содержания под стражей, тогда как в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ при назначении отбывания наказания в исправительной колонии общего режима время содержания лица под стражей, в свою очередь, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 3.2 и 3.3 ст. 72 УК РФ, засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Таким образом, исходя из указанных выше положений уголовно-процессуального и уголовного законов в их взаимосвязи, мера пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, засчитывается в срок лишения свободы путем последовательного применения положений п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ и положений п. «б» ч. 3.1 ст.

ст. 72 УК РФ, то есть сначала - в срок содержания под стражей, а затем в срок лишения свободы.

Приведенный порядок улучшает положение осужденного, в связи с чем, судебная коллегия находит необходимым внести изменения в приговор в части зачета периода применения в отношении Клевцова В.В. меры пресечения в виде запрета определенных действий в срок содержания под стражей и в срок лишения свободы.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств разрешен судом верно, на основании положений ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

В соответствии со ст. 389.21 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 24, 25, 27 и 28 настоящего кодекса.

На основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по истечении сроков давности уголовного преследования, а в соответствии с ч.1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Как следует из материалов уголовного дела, Клевцов В. В. осужден по ч.4 ст.159 УК РФ за преступление, которое, в соответствии с требованиями ч.4 ст. 15 УК РФ относится к тяжким преступлениям, и совершено им в период со 02.06.2015 по 03.07.2015.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего уголовного дела в суде апелляционной инстанции срок давности привлечения Клевцова В.В. к уголовной ответственности по ч.4 ст.159 УК РФ истек, осужденный подлежит освобождению от наказания по ч.4 ст.159 УК РФ за истечением срока давности уголовного преследования.

Ввиду изложенного, судебная коллегия полагает необходимым исключить из приговора указание на применение при назначении наказания Клевцову В.В. ч.3, ч.4 ст.69 УК РФ.

Кроме того, как следует из материалов уголовного дела, Ларина Л. Г. осуждена по ч.3 ст. 204.1 УК РФ за преступление, которое, в соответствии с требованиями ч.4 ст.15 УК РФ относится к тяжким преступлениям, и совершено ей в период с 02.07.2013 по 10.04.2015.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего уголовного дела в суде апелляционной инстанции срок давности привлечения Лариной Л.Г. к уголовной ответственности по ч.3 ст.204.1 УК РФ истек, осужденная подлежит освобождению от наказания по ч.3 ст. 204.1 УК РФ за истечением срока давности уголовного преследования.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд может принять решение об изменении приговора или иного обжалуемого решения.

С учетом изложенного, судебная коллегия, находя допущенные судом первой инстанции нарушения закона существенными, полагает необходимым изменить приговор, частично удовлетворив доводы апелляционного представления и дополнительного апелляционного представления.

Вопрос об удовлетворении заявленных исковых требований о возмещении материального ущерба, разрешен судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального и гражданского законов. Выводы суда в части разрешения гражданских исков, в том числе, решение суда о оставлении без рассмотрения искового заявления генерального директора ООО «Глобус-98» Дятчина В. Ф. о взыскании с Клевцова В. В. в пользу ООО «Глобус-98» в счет возмещения материального ущерба в размере 5 666 700 рублей, основаны на требованиях закона, убедительно мотивированы, судебная коллегия с ними полностью соглашается.

Исходя из необходимости исполнения приговора в части назначения дополнительного наказания в виде штрафа, в части обеспечения гражданского иска, до исполнения приговора в части конфискации денежной суммы, судом обоснованно сохранен арест, наложенный на имущество.

Иных нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену или изменение приговора, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Центрального районного суда г. Воронежа от 12 августа 2024 г. в отношении Клевцова Валерия Васильевича, Клевцовой Любови Анатольевны, Лариной Людмилы Геннадьевны, Федянина Алексея Юрьевича изменить, удовлетворив частично апелляционное представление государственного обвинителя:

- на основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить Клевцова В.В. от наказания, назначенного по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «Глобус-98»), в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

- исключить из приговора указание на применение при назначении наказания Клевцову В.В. ч. 3, ч. 4 ст. 69 УК РФ;

- считать Клевцова Валерия Васильевича осужденным по п. «б» ч. 7 ст. 204 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 324-ФЗ) к 5 (пяти) годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в доход государства в размере

однократной суммы коммерческого подкупа, то есть в размере 83 580 000 (восемьдесят три миллиона пятьсот восемьдесят тысяч) рублей;

- исключить из приговора указание на зачет Клевцову В.В. в срок отбывания наказания время применения меры пресечения в виде запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УК РФ, в период с 3 апреля 2020 г. по 2 июля 2020 г. включительно из расчета один день запрета определенных действий за один день лишения свободы;

- на основании п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ зачесть в срок содержания Клевцова В.В. под стражей время запрета определенных действий, предусмотренных п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УК РФ, в период с 3 апреля 2020 г. по 2 июля 2020 г. включительно из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачету в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима;

-зачесть Клевцову В.В. в срок отбывания наказания время его задержания и содержания под стражей в период с 19 июля 2017 по 16 октября 2018 включительно, а также с 12 августа 2024 по день, предшествующий дню вступления приговора в законную силу, включительно, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

-зачесть Клевцову В.В. в срок отбывания наказания время содержания его под домашним арестом в период с 17 октября 2018 по 02 апреля 2020 включительно, из расчета один день содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

-срок назначенного Клевцову В.В. основного наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу;

- на основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить Ларину Л.Г. от наказания, назначенного по ч. 3 ст. 204.1 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы-оставить без удовлетворения, частично удовлетворив апелляционное представление.

Апелляционное определение вступает в законную силу в день его вынесения и может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в порядке, предусмотренном ст. ст. 401.7 - 401.8 УПК РФ, путем подачи кассационной жалобы (представления) в суд, постановивший приговор, в течение шести

месяцев со дня вступления приговора в законную силу, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного определения.

По истечении указанного срока апелляционное определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст. ст. 401.10 - 401.12 УПК РФ, путем подачи кассационной жалобы (представления) непосредственно в судебную коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Осужденные вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судьи:



КОР

В СОСТ

Ны

СИ

М



Центральный районный суд
г. Витебска