



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
«20» ноября 2018 г.

Дело №А36-9675/2018

резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2018
полный текст решения изготовлен 20 ноября 2018

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Карякиной Н.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Севрюковой Н.И., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «ЛипецкСтройАльянс» (398055, г. Липецк, ул. Московская, д. 83, ОГРН 1134827005280, ИНН 4826089306)

к акционерному обществу «Липецкая ипотечная корпорация» (398070, г. Липецк, ул. Бехтеева С.С., д. 4, ОГРН 1024840849637, ИНН 4826037139)

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора публичного акционерного общества «Сбербанк России» (117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893)

о взыскании 745418 руб. 02 коп. суммы долга по кредитному договору №610714016 от 09.06.2014, 179463 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов по оплате государственной пошлины,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Егорова О.И. адвокат, доверенность от 22.08.2018,

от ответчика: не явился, извещен надлежаще,

от третьего лица: Бессонова Ю.В., доверенность № 8593/477-Д от 05.06.2018,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛипецкСтройАльянс» (далее – истец, ООО «ЛипецкСтройАльянс») обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Липецкая ипотечная корпорация» (далее – ответчик, АО «ЛИК») о взыскании 745 418 руб. 02 коп. суммы долга по кредитному договору №610714016 от 09.06.2014, 179 463 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 28.08.2018 исковое заявление было принято к производству.

В судебное заседание 13.11.2018 ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства своего представителя не направил, письменного мотивированного отзыва во исполнение определения суда в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представил, иск не оспорил.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. ст. 123, 156, 184 АПК РФ, суд определил провести судебное заседание в отсутствие неявившегося представителя ответчика.

Представитель истца поддержал исковые требования и просил суд их удовлетворить.

Представитель третьего лица возражений не заявил.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 09.06.2014 между ОАО «Сбербанк России» (Кредитор) и ОАО «Липецкая ипотечная корпорация» (Заемщик) заключен договор об открытии кредитной линии №610714016 (далее – кредитный договор).

По условиям Договора, Кредитор открывает Заемщику кредитную линию для финансирования затрат по договорам на подключение объектов капитального строительства, расположенных на территории микрорайона «Елецкий», в т.ч. указанных в п. 1.1 договора в пределах согласованного лимита, а Заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора (п. 1.1 договора).

Пунктом 4.14 стороны установили процентную ставку в размере 12, 5% годовых.

На основании п. 5.2 договора датой выдачи кредита является дата возникновения задолженности на ссудном счете Заемщика.

Банк выполнил свои обязательства, предоставив заемщику кредит.

09.06.2014 между ООО «ЛипецкСтройАльянс» (поручитель) и ПАО «Сбербанк России» (Банк) был заключен договор поручительства №610714016/П-2 (далее - договор поручительства), согласно которому ООО «ЛипецкСтройАльянс» обязывается перед (Банком) отвечать за исполнение АО «ЛИК» (заемщиком) его обязательства по возврату денежных средств Банку по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии №610714016 от 09.06.2014 (далее кредитный договор), заключенному между Банком и АО «ЛИК». Предел общей ответственности поручителя перед банком за исполнение АО «ЛИК» обязательств по кредитному договору ограничивается суммой 131 643 000 руб.

Согласно п. 2.1 договора поручительства, поручитель обязуется отвечать перед Банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору в пределах лимита, установленного договором поручительства.

В соответствии с п. 3.2 договора поручительства, Банк имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств без распоряжения поручителя производить списание в погашение просроченных платежей заемщика в пределах лимита ответственности, указанного в п.1.1.договора, с учетом неустоек на дату списания средств в погашение задолженности заемщика по кредитному договору.

Пункт 2.7 договора поручительства предусматривает переход прав банка к поручителю, исполнившему обязательство за заемщика по кредитному договору в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требования банка.

23 и 26 октября 2015 с расчетного счета поручителя были списаны денежные средства в счет удовлетворения требований Банка, заявленные к нему, поскольку заемщик не смог выполнить свои обязательства по кредитному договору в сумме 2 333 418,02 руб.

Факт списания денежных средств подтверждается платежными ордерами №623657 от 23.10.2015, №623657 от 26.10.2015.

27.10.2015 Банком были возвращены ООО «ЛСА» излишне перечисленные денежные средства по кредитному договору в размере 1 588 000 руб.

Денежные средства в размере 745 418,02 руб. ООО «ЛСА» не возвращены.

Претензионные требования от 16.07.2018 №4 о выплате денежной суммы в счет погашения задолженности по кредитному договору в размере 745 418,02 руб. ОАО «ЛИК» оставило без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные суду доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с положениями статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и

требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Согласно статье 361 ГК РФ поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со статьей 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В рассматриваемом случае из материалов дела следует, что в связи с неисполнением ответчиком в установленный срок своих обязательств по погашению текущей задолженности, Банком на основании пункта 3.2. договора поручительства №610714016/П-2 от 09.06.2014 было произведено списание с расчетного счета поручителя были списаны денежные средства в счет удовлетворения требований Банка, заявленные к нему, поскольку заемщик не смог выполнить свои обязательства по кредитному договору в сумме 2 333 418,02 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 42 от 12.07.2012 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том числе если поручитель произвел исполнение обязательства за должника лишь в части.

Пунктом 1 статьи 384 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника.

Из приведенных положений закона следует, что поручителю, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора, в том числе требования, обеспечивающие основное обязательство, поскольку поручитель, исполнивший обязательство, не может находиться в худшем положении, чем первоначальный кредитор.

Также пунктом 2.7 договора поручительства №610714016/П-2 от 09.06.2014 предусмотрен переход прав банка к поручителю, исполнившему обязательство за заемщика по кредитному договору в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требования банка.

Таким образом, с учетом вышеуказанных норм права и условий договора поручительства, к истцу перешло право требования с ответчика задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии №610714016 от 09.06.2014 в общей сумме долга 745418 руб. 02 коп.

На основании изложенного, исковые требования ООО «ЛипецкСтройАльянс» к АО «ЛИК» о взыскании основного долга по договору поручительства №610714016/П-2 от 09.06.2014 в сумме 745418 руб. 02 коп. заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

Также истцом было заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 179463 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.10.2015 по 03.08.2018.

На основании пункта 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты на основании статьи 395 Кодекса начисляются на всю выплаченную поручителем за должника сумму, включая убытки, неустойки, уплаченные кредитору проценты и так далее, за исключением предусмотренных договором поручительства сумм санкций, уплаченных поручителем в связи с собственной просрочкой.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчик не оплатил сумму задолженности, истцом правомерно начислены ему проценты за пользование чужими денежными средствами.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен в соответствии с требованиями действующего законодательства, ответчиком по существу и арифметически не оспорен (статьи 65 и 9 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает обоснованно заявленными требования истца к ответчику о взыскании в пользу истца 179463 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.10.2015 по 03.08.2018.

При обращении в арбитражный суд государственная пошлина не была истцом оплачена в этой связи с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 21500 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с акционерного общества «Липецкая ипотечная корпорация» (398070, г. Липецк, ул. Бехтеева С.С., д. 4, ОГРН 1024840849637, ИНН 4826037139) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЛипецкСтройАльянс» (398055, г. Липецк, ул. Московская, д. 83, ОГРН 1134827005280, ИНН 4826089306) денежные средства в сумме 924881 руб. 85 коп., в том числе 745418 руб. 02 коп. уплаченные по кредитному договору №610714016 от 09.06.2014, 179463 руб. 83 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.10.2015 по 03.08.2018.

Взыскать с акционерного общества «Липецкая ипотечная корпорация» (398070, г. Липецк, ул. Бехтеева С.С., д. 4, ОГРН 1024840849637, ИНН 4826037139) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 21500 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области.