

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yarosavl.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № А82-3376/2020****25 мая 2026 года**

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Харламовой О.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Балабановой В.А. рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего имуществом Эсауловой Елизаветы Леонидовны по делу о несостоятельности (банкротстве) Николаева Андрея Николаевича

о разрешении разногласий между финансовым управляющим и кредитором ПАО «Банк ВВБ», об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника в редакции финансового управляющего

в отсутствие участвующих в деле лиц

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Ярославской области обратилась Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ярославской области обратилась в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Николаева Андрея Николаевича.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 15.07.20 данное заявление принято судом к своему производству, возбуждено дело № А82-3376/2021 о несостоятельности (банкротстве) Николаева Андрея Николаевича.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 17.11.21 осуществлена замена лица, представляющего интересы уполномоченного органа по делу о несостоятельности (банкротстве) Николаева Андрея Николаевича с Федеральной налоговой службы России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ярославской области на её правопреемника – Федеральную налоговую службу России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Ярославской области.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 12.09.22 (резолютивная часть от 08.09.22) заявление Федеральной налоговой службы России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Ярославской области признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов Николаева А.Н., финансовым управляющим имуществом должника утвержден член Союза арбитражных управляющих «Континент» Малтабар Антон Александрович (ИНН 690300220522, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 3075, адрес для направления корреспонденции: 170006, г. Тверь, ОПС – 6, а/я 619).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 20.12.2023 завершена процедура реструктуризации долгов Николаева Андрея Николаевича (родился в г. Рыбинске Ярославской области 18.04.1980, ИНН 761001060139, адрес регистрации: 152901, Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Крестовая/Гоголя д. 60/6, кв. 2, СНИЛС 070-220-815 08); гражданин Николаев Андрей Николаевич признан несостоятельным (банкротом) и введена

процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев; в качестве финансового управляющего имуществом Николаева Андрея Николаевича члена Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело» Эсаулову Елизавету Леонидовну (ИНН 771391971028, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 16800, адрес для направления корреспонденции: 129110, г. Москва, пр. Мира, д.68, стр.1А, оф.606).

17.02.26 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Николаева Андрея Николаевича с заявлением о разрешении разногласий между финансовым управляющим и кредитором ПАО «Банк ВВБ» об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации малоценного имущества должника в редакции финансового управляющего обратился финансовый управляющий Эсаулова Елизавета Леонидовна.

Ответчик в отзыве, направленном через систему Мой Арбитр 21.05.26, с заявленными требованиями не согласен, просит разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим должника Николаевым А.Н. и ПАО Банк «ВВБ» по вопросу реализации залогового имущества должника и утвердить положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Николаева А.Н. в редакции ПАО Банк «ВВБ». Также заявил ходатайство о привлечении АО «Российский аукционный дом» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в рамках обособленного спора об утверждении порядка, сроков и условий реализации имущества должника.

Судом ходатайство о привлечении АО «Российский аукционный дом» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований рассмотрено и отклонено на основании следующего.

Согласно ч.1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В обоснование заявленного ходатайства необходимо представить доказательства того, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела, может повлиять на права или обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон.

В соответствии со ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ оснований для привлечения к участию в деле не имеется, в связи с недоказанностью того, каким образом, принятый по делу судебный акт может повлиять на его права и обязанности по отношению к одной из сторон настоящего спора.

13.02.26 в адрес финансового управляющего поступило положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Российской Федерации Николаева А.Н., являющегося предметом залога ПАО «Банк ВВБ» в лице КУ ГК «АСВ».

13.02.26 положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Российской Федерации Николаева А.Н., являющегося предметом залога ПАО «Банк ВВБ» в лице КУ ГК «АСВ» было опубликовано на сайте ЕФРСБ.

В силу п. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Так, в случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого

арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

При рассмотрении заявления суд руководствуется следующим.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно ч. 1 ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, рассматриваются в арбитражном суде.

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 указанного Закона, с учетом положений статьи 138 Закона с особенностями, установленными пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Таким образом, залоговому кредитору принадлежит право определения начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов реализуемого предмета залога, как кредитору, чьи требования удовлетворяются из стоимости заложенного имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (абзац 3 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

Аналогичное положение закреплено в абзаце 4 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – Постановление № 58), предусматривающем порядок рассмотрения такого заявления в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (абзац 6 пункта 9 Постановления № 58).

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ярославской области от 27.07.23 по делу № А82-3376/2020 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов Николаева Андрея Николаевича в состав третьей очереди требование публичного акционерного общества Банк «ВВБ» в сумме: - 7 349 178 руб. 39 коп. основного долга, 7 752 421 руб. 77 коп. процентов за пользование кредитом, а также 16 842 804 руб. 68

коп. неустойки по кредитному договору № 41 от 18.02.2014, - 6 000 000 руб. основного долга, 3 892 913 руб. 54 коп. процентов за пользование кредитом, а также 7 930 179 руб. 93 коп. неустойки по кредитному договору № 268 от 18.09.2014, - 3 453 558 руб. 79 коп. основного долга, 2 680 867 руб. 87 коп. процентов за пользование кредитом, а также 5 726 054 руб. 99 коп. неустойки по кредитному договору № 205 от 02.12.2015.

Установлено, что требование публичного акционерного общества Банк «ВВБ»: - по кредитному договору № 41 от 18.02.2014 обеспечено залогом нежилого здания площадью 191,8 кв.м., кадастровый номер 76:20:120117:34, расположенного по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, Ярославский тракт, 41е, - по кредитному договору № 268 от 18.09.2014 обеспечено залогом нежилого здания площадью 191,8 кв.м., кадастровый номер 76:20:120117:34, расположенного по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, Ярославский тракт, 41е, а также полуприцепа KRONE SDP27, 2004 года выпуска, цвет черный, государственный регистрационный знак АЕ0374 76.

Постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда от 18.06.25 определение Арбитражного суда Ярославской области от 10.02.25 по делу № А82- 3376/2020 в обжалуемой части отменено, изложен абзац 3 резолютивной части в следующей редакции:

Требование публичного акционерного общества Банк «ВВБ» в размере 15 104 823 руб. 10 коп. считать обеспеченными залогом следующего имущества должника: - нежилое здание площадью 479,3 кв.м., к.н. 76:20:120117:36, по адресу Ярославская область, г. Рыбинск, Ярославский тракт, 41е; - нежилое здание площадью 621,2 кв.м., к.н. 76:20:120117:37, по адресу Ярославская область, г. Рыбинск, Ярославский тракт, 41е; - нежилое здание площадью 124,4 кв.м., к.н. 76:20:120117:35, по адресу Ярославская область, г. Рыбинск, Ярославский тракт, 41е; - нежилое здание площадью 401,2 кв.м., к.н. 76:20:120101:213, по адресу Ярославская область, г. Рыбинск, Ярославский тракт, 41е; - земельный участок, площадью 6 035 +/- 27,19 кв. м., расположенный по адресу: Ярославская обл., г. Рыбинск, Ярославский тракт, д. 41е, кадастровый № 76:20:120117:32.

Кредитором утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Николаева А.Н., являющегося предметом залога ПАО «Банк ВВБ».

В рассматриваемом случае разногласия возникли:

1. По определению организатора торгов

Согласно предложению залогового кредитора, организатором торгов по продаже имущества является АО «Российский аукционный дом» (пункт 1.5 Положения).

Финансовый управляющий Эсаулова Е.Л. полагает, что привлечение специализированной организации АО «РАД» в качестве организатора торгов со стороны Конкурсного кредитора необоснованно, и, кроме того, с высокой вероятностью существенно увеличит расходы финансового управляющего на проведение процедуры торгов, которые будут компенсироваться за счёт конкурсной массы Должника.

Положений статьи 138 Закона о банкротстве предоставляет залоговому кредитору право выбирать организатора торгов.

Между тем, в соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения.

Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Таким образом, изменение судом порядка и условий продажи заложенного имущества возможно в том случае, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ потенциальных участников к торгам, а также,

если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Действующее законодательство и сложившаяся судебная практика не предусматривают наличия конкретных критериев, по которым возможно определить, в каких именно случаях функция по организации торгов должна быть осуществлена арбитражным управляющим лично, а в каких целесообразным является привлечение для этих целей специализированной организации.

При этом в процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может разрешаться произвольно.

Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

Суд учитывает, что финансовый управляющий Эсаулова Е.Л. возражала относительно привлечения в качестве организатора торгов АО «РАД», указывая на необходимость определения в качестве организатора торгов финансового управляющего.

В данном случае привлечение специализированного лица в качестве организатора торгов является экономически нецелесообразным.

Предполагается, что необходимыми для реализации недвижимого имущества познаниями обладает финансовый управляющий.

Принимая во внимание объем и состав предлагаемого к реализации имущества, суд приходит к выводу о том, что привлечение специализированной организации в качестве организатора торгов является нецелесообразным, поскольку для эффективной продажи имущества должника не требуются специальные познания.

Реализация имущества гражданина применяется к должнику с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Этими целями обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры, в том числе торгов.

Однако возмездное привлечение специализированной организации для организации торгов приведет к дополнительным расходам должника, что не соответствует установленной Законом о банкротстве цели процедуры реализации имущества должника.

Организация торгов в данном случае может быть возложена на финансового управляющего, с учетом обязанности финансового управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов и должника, при осуществлении своих полномочий руководствоваться нормами Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий, пройдя специальную подготовку и обладая необходимыми знаниями, имеет возможность самостоятельной организации торгов по продаже имущества должника с целью расчетов с кредиторами.

Доказательств того, что в настоящем случае функции организатора торгов не может выполнять финансовый управляющий, в материалы дела не представлено.

2. По определению электронной торговой площадки

Пункт 1.6 Положения в редакции залогового кредитора: «Торги по продаже имущества проводятся на одной из электронных площадок, аккредитованных при государственной корпорации «Агентство по страхованию» вкладов, по выбору организатора торгов: АО «Новые информационные сервисы» (ИНН 7725752265, <https://www.nistp.ru>), АО «Электронные торговые системы» (ИНН 7703668940, <https://www.etp-ets.ru>; <https://www.fabrikant.ru/>), ООО «Сатурн» (ИНН 7724662650, <https://selim.ru>), АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413. <https://auctionhouse.ru/>;

online.ru/), АО «Сбербанк-АСТ» (ИНН 7707308480, <https://utp.sberbankast.ru/Bankruptcy/>) и ООО «Центр реализации» (ИНН 7704875918, www.centerr.ru)).

Стоимость услуг АО «Российский аукционный дом» составит 21 000 руб. за три проведенных торговых процедуры (первые торги, повторные торги, торги посредством публичного предложения) - https://catalog.lotonline.ru/index.php?dispatch=cp_faq_addon.faq_menu&faq_id=2&faq_section_question=5.

Стоимость услуг АО «Сбербанк-АСТ» составит 14 700 руб. за три проведенных торговых процедуры (первые торги, повторные торги, торги посредством публичного предложения) - <https://utp.sberbankast.ru/Bankruptcy/>.

Стоимость услуг ООО «Сатурн» составит 1,0% от итоговой цены продажи лота (оплата за лот, по которому торги состоялись) и 350,00 руб. (оплата за лот, по которому торги не состоялись) - <https://selim.ru>.

Стоимость услуг АО «Электронные торговые системы» составит 10 000 руб. на один месяц - <https://www.etp-ets.ru/>; <https://www.fabrikant.ru/>.

Стоимость услуг ООО «Центр реализации», согласно сведениям размещенным на сайте ЭТП (<https://bankrupt.centerr.ru/public/help/tariff/>), составит 16 500 руб. – за три торговых процедуры: «За проведение одних торгов для организаторов торгов предусмотрены тарифы: - только в случае предоплаты, в течение трех рабочих дней после размещения сообщения о проведении торгов на электронной площадке, 5 000 рублей плюс 500 рублей за каждый выставленный на торги лот. - в случае оплаты в течение трех рабочих дней после торгов, 10 000 рублей плюс 1 000 рублей за каждый выставленный на торги лот. НДС не облагается».

Стоимость услуг АО «Новые информационные сервисы», составит 13 500 руб. за три проведенных торговых процедуры (первые торги, повторные торги, торги посредством публичного предложения).

Поскольку расходы на проведение торгов финансируются за счет конкурсной массы должника, финансовый управляющий предлагает определить оператора электронной площадки - ООО "Аукционы Федерации",

Для реализации имущества должника по наиболее выгодной цене и для привлечения к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей управляющий считает возможным определить в качестве оператора электронной площадки - ООО "Аукционы Федерации", учитывая, что указанная площадка образована в 2011 г. и пользуется спросом у большинства потенциальных покупателей.

При этом, вознаграждение оператора электронной площадки ООО "Аукционы Федерации" составит 1000 рублей, за каждую проведенную торговую процедуру (первые торги, повторные торги, торги посредством публичного предложения) суммарно 3 000 руб., что является более целесообразным в рамках процедуры банкротства.

Оценив представленные в материалы дела документы и пояснения, суд приходит к выводу о том, что стоимость проведения торгов на ООО "Аукционы Федерации", предложенной финансовым управляющим, ниже, чем расценки на электронных площадках, предложенных залоговым кредитором.

Учитывая, что на предложенной финансовым управляющим площадке стоимость услуг в сравнении с площадками, выбранными кредитором, ниже, установив, что кредитором не доказано преимущество, суд полагает, что продажа имущества на электронной площадке ООО "Аукционы Федерации" приведет к уменьшению расходов и повлечет за собой перечисление большей суммы от стоимости реализованного имущества, соответственно, будет способствовать главной цели проведения торгов.

3. По публикации сообщений.

Абзац 4 пункта 2.3.1 Положения залогового кредитора: «публикация сообщения о продаже Имущества посредством публичного предложения должна быть осуществлена в течение 14 (Четырнадцати) календарных дней с момента, когда повторные торги были

признаны несостоявшимися и/или предмет торгов не был продан, а также в случае не заключения 5 договора купли-продажи, либо неуплаты в установленный срок по результатам повторных торгов».

Пункт 4.1 Положения залогового кредитора: «В случае если повторные торги были признаны несостоявшимися и/или предмет торгов не был продан, а также в случае не заключения договора купли-продажи, либо неуплаты в установленный срок по результатам повторных торгов, имущество подлежит продаже посредством публичного предложения в двухнедельный срок».

Правила проведения торгов по реализации имущества, заложенного в обеспечение обязательств должника при банкротстве последнего, установлены в Законе о банкротстве (пп. 4, 5, 8 - 19 ст. 110, п. 3 ст. 111, ст. 138).

Из указанных норм следует, что, как правило, продажа имущества осуществляется через проведение торгов в форме аукциона путем повышения начальной цены продажи на шаг аукциона.

В случае признания торгов несостоявшимися и не заключения договора купли-продажи проводятся повторные торги с уменьшением начальной цены продажи, установленной на первоначальных торгах («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018).

Согласно п. 4.1 ст. 138, п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве при признании повторных торгов несостоявшимися залоговый кредитор вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах, перечислив на специальный банковский счет в установленный срок денежные средства в размере, определяемом в соответствии с пп. 1 и 2 указанной статьи.

Таким образом, в указанной части суд считает обоснованным довод финансового управляющего о том, что организация реализации имущества посредством публичного предложения возможна после того, как залоговый кредитор откажется от оставления предмета залога за собой. В соответствии с Законом о банкротстве, у залогового кредитора есть 30 дней для принятия данного решения.

С целью правовой определенности, суд считает возможным разрешить разногласия и утвердить Положения о порядке, условиях и сроках реализации малоценного имущества должника в редакции финансового управляющего.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ст.186 АПК РФ).

Руководствуясь ст. 32, 60, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 123, 156, 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить ходатайство финансового управляющего Николаева Андрея Николаевича Эсауловой Елизаветы Леонидовны о разрешении разногласий по вопросу об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника в редакции финансового управляющего.

Утвердить следующие порядок и условия проведения торгов по реализации имущества Должника:

- Пункт 1.5 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Должника в редакции ПАО Банк «ВВБ» изложить в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже имущества является Финансовый управляющий».

- Пункт 1.6 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Должника в редакции ПАО Банк «ВВБ» изложить в следующей редакции: «Торги

проводятся в электронной форме на электронной торговой площадке "Альфалот", размещенной на сайте www.alfalot.ru в сети Интернет. Оператором является ООО "Аукционы Федерации" Адрес: 450059, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, д.9, корп. 6, подъезд 2, этаж 2 (далее - ЭТП)».

- абзац 4 пункта 2.3.1 Положения в следующей редакции: «публикация сообщения о продаже Имущества посредством публичного предложения должна быть осуществлена с учетом положений п. 4.1 ст. 138 Закона о банкротстве в течение 14 (Четырнадцати) календарных дней с момента, когда залоговый кредитор откажется от оставления предмета залога за собой».

- пункт 4.1 Положения: «В случае если повторные торги были признаны несостоявшимися и/или предмет торгов не был продан, а также в случае незаключения договора купли-продажи, либо неуплаты в установленный срок по результатам повторных торгов, имущество подлежит продаже посредством публичного предложения, с учетом положений п. 4.1 ст. 138 Закона о банкротстве, в течение 14 (Четырнадцати) календарных дней с момента, когда залоговый кредитор откажется от оставления предмета залога за собой».

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

О.С. Харламова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.08.2025 13:03:18

Кому выдана Харламова Ольга Станиславовна