



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва

13 октября 2023 года

Дело №А41-110393/19

Резолютивная часть определения объявлена 26 сентября 2023 года
Полный текст определения изготовлен 13 октября 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе председательствующий судья Удовиченко М. М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Нагаевым Р.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Карпицкого В. В. о признании недействительным договора уступки права требования №1-А от 31.10.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019, заключенные между должником и Зиминым В.С. в отношении доли в уставном капитале ООО «Экспертный центр пожарной безопасности» и единую сделку, оформленную договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» от 23.01.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019, заключенные между Антоновой Д.Ю. и Зиминым В.С., и договоры, заключенные между Зиминым В.С. и Зиминой Е.В., от 02.03.2020 и от 19.08.2020 в отношении доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» и применении последствий недействительности сделок. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Антоновой Дианы Юрьевны при участии в судебном заседании: согласно протоколу

установил:

определением суда от 24.07.2020 в отношении Антоновой Дианы Юрьевны введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина.

Решением суда от 10.03.2021 Антонова Диана Юрьевна (09.03.1974 года рождения, уроженка г. Дубна Московской области, ИНН 501000225218) признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Карпицкий Виталий Владимирович.

Финансовый управляющий должника Карпицкий В.В. обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки должника, просит признать недействительной сделкой - единую сделку, оформленную договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» от 23.01.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019 года заключенные между Антоновой Дианой Юрьевной и Зиминым Владимиром Станиславовичем, и договоры, заключенные между Зиминым Владимиром Станиславовичем и Зиминой Еленой Валерьевной от 02.03.2020 года (брачный договор) и от 19.08.2020 года (договор купли-продажи) в отношении доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ», а также договоры займа №20-01-08-19 от 01.08.2019 и №8-01-04-20 от 01.04.2020 заключенные между Антоновой Дианой Юрьевной и ООО «ТОПАЗ» недействительными (с учетом уточнений).

В качестве последствий недействительности сделки просит возвратить в

конкурсную массу Должника Антоновой Дианы Юрьевны, а также истребовать от Володиной (Зиминой) Елены Валерьевны долю в размере 32,5% ((тридцать две целых пять десятых) процента) в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» (ОГРН 1025001416516, ИНН 5010004155, КПП 501001001, юридический адрес: 141981, Московская обл., город Дубна, улица Станционная, 1а).

19.05.2021 в суд поступило заявление финансового управляющего о признании недействительным договора уступки права требования №1-А от 31.10.19 с дополнительным соглашением от 01.03.2019, заключенные между должником и Зиминим В.С. в отношении доли в уставном капитале ООО «ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ». В качестве последствий недействительности сделки просит возвратить в конкурсную массу Должника Антоновой Дианы Юрьевны 15% доли в уставном капитале ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ".

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.08.2021 года заявление финансового управляющего о признании недействительным договора уступки права требования №1-А от 31.10.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019, заключенные между Антоновой Д.Ю. и Зиминим В.С. в отношении доли в уставном капитале ООО «Экспертный центр пожарной безопасности» объединены в одно производство с заявлением финансового управляющего должника о признании недействительной единую сделку, оформленную договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» от 23.01.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019, заключенные между Антоновой Д.Ю. и Зиминим В.С., и договоры, заключенные между Зиминим В.С. и Зиминимой Е.В., от 02.03.2020 и от 19.08.2020 в отношении доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» для совместного рассмотрения.

Лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, заявление рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п.2 ст.61 Закона о несостоятельности банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал

отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Финансовый управляющий должника Карпицкий В.В. обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки должника, просит признать недействительной сделкой - единую сделку, оформленную договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» от 23.01.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019 года заключенные между Антоновой Дианой Юрьевной и Зиминым Владимиром Станиславовичем, и договоры, заключенные между Зиминым Владимиром Станиславовичем и Зиминой Еленой Валерьевной от 02.03.2020 года (брачный договор) и от 19.08.2020 года (договор купли-продажи) в отношении доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ», а также договоры займа №20-01-08-19 от 01.08.2019 и №8-01-04-20 от 01.04.2020 заключенные между Антоновой Дианой Юрьевной и ООО «ТОПАЗ» недействительными (с учетом уточнений).

В качестве последствий недействительности сделки просит вернуть в конкурсную массу Должника Антоновой Дианы Юрьевны, а также истребовать от Володиной (Зиминой) Елены Валерьевны долю в размере 32,5% ((тридцать две целых пять десятых) процента) в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» (ОГРН 1025001416516, ИНН 5010004155, КПП 501001001, юридический адрес: 141981, Московская обл., город Дубна, улица Станционная, 1а).

19.05.2021 в суд поступило заявление финансового управляющего о признании недействительным договора уступки права требования №1-А от 31.10.19 с дополнительным соглашением от 01.03.2019, заключенные между должником и Зиминым В.С. в отношении доли в уставном капитале ООО «ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ». В качестве последствий недействительности сделки просит вернуть в конкурсную массу Должника Антоновой Дианы Юрьевны 15% доли в уставном капитале ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ".

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.08.2021 года заявление финансового управляющего о признании недействительным договора уступки права требования №1-А от 31.10.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019, заключенные между Антоновой Д.Ю. и Зиминым В.С. в отношении доли в уставном капитале ООО «Экспертный центр пожарной безопасности» объединены в одно производство с заявлением финансового управляющего должника о признании недействительной единую сделку, оформленную договором купли-продажи доли в

уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» от 23.01.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019, заключенные между Антоновой Д.Ю. и Зиминим В.С., и договоры, заключенные между Зиминим В.С. и Зиминой Е.В., от 02.03.2020 и от 19.08.2020 в отношении доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» для совместного рассмотрения.

Указанные требования мотивированны тем, что решением Арбитражного суда Московской области от 08 июля 2019 года (Дело № А41-11005/2018) с ИП Антоновой Д.Ю. в пользу ООО "ФЛЭКСИ" взысканы денежные средства в размере 8 825 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 894 589,04 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности, исходя из ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на дату платежа, начиная с 30.05.2019 по дату фактического исполнения обязательства, 169 192,69 рублей расходов на оплату судебной экспертизы, 71 598 рублей государственной пошлины.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2019 года решение Арбитражного суда Московской области оставлено без изменения.

Требование к Должнику возникло в связи с тем, что должник, будучи Индивидуальным предпринимателем в период с 01 апреля 2014 года использовала принадлежащее обществу помещение для организации магазина «СтройБери», однако денежные средства за пользование имуществом не вносила.

В связи с указанным Общество было вынуждено обратиться в Арбитражный суд Московской области, которым постановлено указанное выше решение и взыскана плата за период фактического пользование помещением с февраля 2015 по январь 2018 года включительно, а также проценты в соответствии со ст.395 ГК РФ.

При рассмотрении дела № А41-11005/2018 Должник Антонова Д.Ю. возражала против рассмотрения дела, представили в суд сфальсифицированный договор аренды помещения. Указанное обстоятельство установлено Арбитражным судом Московской области путем проведения по делу судебной технической экспертизы документов.

Между тем, такие действия Должника Антоновой Д.Ю. и её представителя Зимина В.С. существенно увеличили сроки рассмотрения дела. Дело по исковому заявлению ООО «ФЛЭКСИ» возбуждено определением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2018 года.

Финансовый управляющий считает, что с целью скрыть имущество от взыскания и причинения вреда имущественным правам кредиторов должник Антонова Д.Ю. и её представитель на основании доверенности Зимин В.С. приняли меры к искусственному уменьшению имущества должника, формально переоформив 32,5% доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» на Зимина В.С. на основании договора купли-продажи 23.01.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019 года. Реально договор купли-продажи не исполнялся, перечисления денежных средств были совершены для вида, реально должник денежные средства от Зимина В.С. не получала. Антонова Д.Ю. выдала Зимину В.С. доверенность на снятие денежных средств со счета в банке. Должник могла передать Зимину В.С. свою банковскую карту, что подтверждается тем, что все банковские операции по снятию денежных средств совершались не по месту жительства должника, а в местах в которых банковскими услугами пользовался Зимин В.С.

Кроме того, Зимин В.С. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, поскольку являлся в период совершения сделки её поверенным и оказывая должнику юридическую помощь, фактически был объединен с должником общностью экономических интересов, что рассматривается в судебной практики как признаки фактической аффилированности.

После формального приобретения прав на долю в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» за 17 000 000 руб. на основании договора купли-продажи от 23.01.2019 с дополнительным соглашением 01.03.2019 уже 09.07.2019 года Зимин В.С. направил обществу оферту о продаже доли. Согласно условиям оферты представитель Должника Антоновой Д.Ю. - Зимин В.С. предложил выкупить оформленную на его имя долю в

размере 32,5% по частям. Размер каждой части был определен в размере 0,5%, а цена каждой такой части оценивается ими в 1 000 000 руб.

Таким образом, якобы приобретаю имущество по договору от 23.01.2019 года с учетом дополнительного соглашения от 01.03.2019 года за 17 000 000 руб., Должник Антонова Д.Ю. и её представитель Зимины В.С. уже 09.07.2019 года предложили выкупить указанную долю в размере 32,5% за 65 000 000 рублей, что свидетельствует о неравноценности установленной договором цены.

Последующее формальное оформление 32,5% доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» на Зимину (Володину) Елену Валерьевну имело целью создать видимость приобретения имущества добросовестным приобретателем.

Зими́на (Володина) Е.В. приобрела право собственности на долю в размере 32,5% в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» на основании брачного договора от 02.03.2020 года и договора купли-продажи от 19.08.2020 года, то есть после того как в отношении Антоновой Д.Ю. 26.12.2019 года было подано заявление о банкротстве и возбуждено настоящее дело.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.08.2019 года по делу № А41-46450/19 был наложен арест на долю в размере 32,5 % долей в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ».

Согласно определению Арбитражного суда Московской области от 21.08.2019 года суд запретил Зимину В.С. совершать любые сделки по отчуждению доли в размере 32,5% в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ».

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2020 года обеспечительные меры были отменены. Определение суда вступило в законную силу 03.06.2020 года.

Таким образом, брачный договор был совершен в период действия обеспечительных мер принятых Арбитражным судом Московской области.

Вскоре после оформления прав на спорную долю Зимина (Володина) Е.В. уже 09.11.2020 года направляет оферту в которой предлагает выкупить принадлежащую ей долю в размере 30% по частям. Размер каждой части был определен в размере 0,5%, а цена каждой такой части оценивается ими в 310 000 руб. Таким образом, Зимина Е.В. предлагает выкупить долю в размере 30% за 18 600 000 руб.

Необходимо обратить внимание на тот, факт, что доля предлагается к продаже Зиминим В.С. и Зиминой (Володиной) Е.В. в короткий промежуток времени после «приобретения», на схожих условиях подразумевающих разделение доли на части по 0,5%.

Указанное, свидетельствует о единстве умысла, незаинтересованности в осуществлении прав собственника, и формальном оформлении перехода права на долю к иным лицам, с целью сохранения доли от обращения на нее взыскания по долгам Антоновой Д.Ю.

Таким образом, имеются основания утверждать, что отчуждение доли было совершено указанными лицами с целью не допустить обращения взыскания на указанное имущество по долгам Должника Антоновой Д.Ю., то есть, указанные сделки объединены общей целью и направлены на причинение имущественного вреда кредиторам Антоновой Д.Ю.

Аналогичные доводы приводятся в отношении договора уступки права требования №1-А от 31.10.19 с дополнительным соглашением от 10.03.2020, заключенные между должником и Зиминим В.С. в отношении доли в уставном капитале ООО «ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ». Финансовый управляющий также указывает на то, что указанная сделка совершена в простой письменной форме, в то время как в соответствии с п.11 ст.21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного

документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

Согласно п.12 ст.21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц.

В ЕГРЮЛ отсутствуют сведения о регистрации Зимина В.С. как участника Общества.

Таким образом, договор реально не исполнялся, что свидетельствует о его мнимости, а право собственности на долю принадлежащую Антоновой Д.Ю. в ООО «ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» не перешло к Зимину В.С.

Финансовый управляющий полагает, что для создания видимости исполнения договора Зимин В.С. осуществил технические операции по перечислению денежных средств на счет Антоновой Д.Ю.

Реально Антонова Д.Ю. денежных средства от Зимина В.С. в размере 7 000 000 руб. не получала. Указанная сумма отсутствует у Должника и отсутствовал у Зимина В.С. на момент заключения договора. Доказательств свидетельствующих о расходовании данных денежных средств не представлено. У Зимина В.С. имелись доверенности выданные Антоновой Д.Ю. на распоряжение её счетами, в том числе разрешено снятие денежных средств.

От Зимина В.С. и Володиной (Зиминой) Е.В. в материалы дела поступили отзывы в соответствии с которыми ответчики утверждают, что сделки по отчуждению доли в ООО «ФЛЭКСИ» были реальными, в соответствии с условиями договора купли-продажи от 23.01.2019 года с учетом дополнительного соглашения от 01.03.2019 года Зимин В.С. за 17 000 000 руб. приобрел 32,5% доли в ООО «ФЛЭКСИ», что подтверждается копиями представленных в материалы дела платежных поручений в связи с чем просят в удовлетворении заявленных требований отказать. Также указывается, что за долю в ООО «ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» было уплачено 7 000 000 руб. В виду отсутствия нотариального оформления согласен с ничтожностью сделки и предлагает оформить акт возврата доли.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.08.2022 года установлено, что в ходе рассмотрения дела по иску ООО «ФЛЭКСИ» к Антоновой Д.Ю. представленный представителем должника Зиминим В.С. договор был признан подложным доказательством (решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2019 г. по делу А41-11005/18).

Согласно определению Арбитражного суда г. Москвы от 03.09.2019 г. по делу А40-158410/17 ООО «Ваше право+» аффилировано с представителем Антоновой Д.Ю. – Зиминим В.С.

Этот вывод участниками настоящего обособленного спора относимыми и допустимыми доказательствами не опровергнут.

Действующим законодательством не запрещено заключение гражданско-правовых договоров между аффилированными (в том числе фактически) лицами, и сам по себе факт аффилированности (в том числе фактической) лиц не свидетельствует о намерении сторон искусственно создать задолженность.

Однако согласно сложившейся правоприменительной практике (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.08.18 № 305-ЭС18- 3533 по делу № А40-247956/2015, от 10.12.18 № 308-ЭС17-10337 по делу № А32-16352/2016), при наличии любых сведений об аффилированности должника и кредитора, к заявленным требованиям должен быть применен более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве.

Поскольку судами по ранее рассмотренному делу установлен тот факт, что Зимин В.С. выступал в качестве представителя должника Антоновой Д.Ю., то суд соглашается с позицией финансового управляющего о том, что Зимин В.С. является лицом

заинтересованным к должнику Антоновой Д.Ю. по признаку фактической аффилированности о чем помимо вышеназванного обстоятельства также свидетельствует общность экономических интересов Зимина В.С. с должником, а также заключение договора купли-продажи доли 23.01.2019 года на условиях недоступным другим участникам оборота. Так из материалов дела следует, что 19.10.2018 года Должник Антонова Д.Ю. направила в адрес ООО «ФЛЭКСИ» оферту с предложением о продаже принадлежащей ей доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» в размере 32,5%.

Согласно данной оферты Должник Антонова Д.Ю. сообщила о своем намерении продать всю принадлежащую ей долю в уставном капитале Общества в размере 32,5% ((тридцать две целых пять десятых) процента) за 15 000 000 руб. третьему лицу с расчетом между сторонами в течение 1 (одного) месяца с момента подписания договора купли-продажи доли в уставном капитале общества.

Указанная оферта получена Обществом 16 ноября 2018 года и участник Общества Нормухомедов В.Б. выразил свое согласие на приобретение доли на указанных условиях им был сделан акцепт.

Однако подписание договора купли-продажи не состоялось, при этом из заключенного между Должником и Зиминим В.С. в простой письменной форме дополнительного соглашения от 01.03.2019 года следует, что Зимину В.С. была предоставлена отсрочка платежа на полгода, в то время как другим участникам, такие условия оплаты не предлагались.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Таким образом, Зимин В.С. является заинтересованным лицом по отношению к должнику Антоновой Д.Ю., а значит ему было известно о цели причинения вреда кредиторам Антоновой Д.Ю. оспариваемой сделкой.

Договор купли-продажи от 23.01.2019 года был заключен в период, когда Зимин В.С. представлял интересы Должника Антоновой Д.Ю. по делу № А41-11005/18, что дает основание согласиться с тем, что он был осведомлен о целях должника причинить вред кредиторам.

Володина (Зимина) Е.В. являлась супругой Зимина В.С. в связи с чем также подлежит признанию лицом заинтересованным к должнику Антоновой Д.Ю., а значит ей также было известно о цели должника причинить вред кредиторам.

В результате совершения спорных сделок фактически из конкурсной массы должника выбыло все ликвидное имущество за счёт которого было возможно погасить задолженность перед кредиторами.

Совершение в течение непродолжительного периода цепочки сделок по отчуждению доли, при условии отступления их условий от условий, которые были предложены иным участникам оборота, может свидетельствовать, также, о согласованной воле их сторон, направленной на отчуждение имущества должника, и наличии оснований для применения к спорным правоотношениям статьи 170 ГК РФ и разъяснений, данных в

пункте 86, 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также правовой позиции, сформулированной в пункте 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021, согласно которой сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица, может прикрываться цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом. Такая цепочка прикрываемых притворных сделок является недействительной на основании п. 2 ст. 170 ГК РФ, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.86 Постановления Пленума ВС РФ №25 от 23.06.2015 года следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Учитывая повышенный стандарт доказывания применяемый в делах о банкротстве в спорах с участием должника и аффилированных с ним лиц, суд считает факт оплаты Зиминим В.С. должнику 17 000 000 и 7 000 0000 руб. за доли в ООО «ФЛЭКСИ» и ООО «ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» недоказанным, а дальнейшее поведение участников сделки свидетельствующим о том, что должник Антонова Д.Ю. через свое доверенное лицо Зимина В.С. сохранила контроль над спорной долей.

Сделки по переходу прав на долю в ООО «ФЛЭКСИ» совершались в короткий промежуток времени, а Зимин В.С. и Володина (Зиминой) Е.В. в короткий промежуток времени после приобретения направляли в адрес общества оферты о продаже доли.

Определением от 25 марта 2021 года Арбитражный суд Московской области предложил Зимину В.С. и Володиной (Зиминой) Е.В. представить сведения, подтверждающие источник происхождения денежных средств и реальность расчётов с Антоновой Д.Ю.

Указанное определение Арбитражного суда Московской области исполнено не было. Доказательства происхождения денежных средств представлены не были. Представленные сведения о наличии счётов и иной информации из банков в отношении счётов Зимина В.С., Володиной (Зиминой Е.В) не свидетельствуют о наличии у ответчиков достаточных денежных средств для оплаты указанных выше сумм в период совершения спорных сделок. Как следует из указанных документов остаток денежных средств на отчётную дату незначительный. Суммы поступивших на счёт денежных средств за отчётный период не опровергают версию финансового управляющего о том, что денежные средства перечисленные на счёт Антоновой Д.Ю. снимались Зиминим В.С. и вновь вносились на свой счёт в целях их последующего внесения на счёт Антоновой Д.Ю. и создания видимости расчётов по договору.

Согласно позиции изложенной в п.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц утвержден Президиумом ВС РФ 29.01.2020 года действия, связанные с временным зачислением аффилированным лицом средств на счет должника, подлежат квалификации по правилам, установленным ст. 170 ГК РФ.

Факт временного внесения денежных средств Зиминим В.С. на счёт должник и их последующее снятие подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Банком МКБ (ПАО) в материалы дела предоставлены копии доверенностей от 28.03.2019 года в соответствии с которыми Антонова Д.Ю. предоставила право вносить и

снимать денежные средства со своего счёта, что не типично для взаимоотношений независимых продавца и покупателя.

Анализ движения по счёту денежных средств позволяет прийти к выводу, что их движение имело сложный и запутанный характер.

В соответствии с ответом АО «Альфа-банк» денежные средства со счёта должника Антоновой Д.Ю. снимались в банкоматах: Химки, Шереметьевское шоссе, 37 и Москва, Ленинградский пр-т, 74 и 74-1.

Согласно ответ от ПАО Московский кредитный банк денежные средства со счёта должника Антоновой Д.Ю. снимались в банкоматах: Москва, Ленинградский пр-т д.78 и г.Долгопрудный, ул.Дерижабельная, д. 13.

Должник Антонова Д.Ю. живет и работает в городе Дубна Московской области.

Согласно представленным в материалы дела табелям учёта рабочего времени представленных работодателем Антоновой Д.Ю. - магазинов «Вкусвилл» в то время когда происходило снятие денежных средств с банковских карт должника, должник находилась на рабочем месте.

Так например 03.04.2019 согласно табеля Антонова Д.Ю. работала 23 часа из них 7 часов сверхурочно, 04.04.2019 - работала 23 часа из них 7 часов сверхурочно, 05.04.2019 — работала 8 часов. Таким образом, она физически не могла совершить операции по снятию денежных средств в банкомате в городе Москве в указанные дни с карты МКБ банка.

Также 16.04.2019 согласно табеля учета рабочего времени Антонова Д.Ю. работала 15 часов из них 7 часов сверхурочно. Таким образом, она физически не могла совершить операцию по снятию денежных средств в банкомате в городе Москве с карты Альфа-банка.

Однако согласно сведениям представленным АО Альфа-банк 16.04.2019 на счёт Зиминой В.С. в банкомате Ленинградский проспект, д. 74-1 было внесено 255 000 в 17:34.

В этот же день 16.04.2019 года в банкомате на Ленинградском проспекте со счёта Антоновой Д.Ю. было произведено снятие денежных средств 400 000 руб. в 17:55, 430 000 руб. в 17:57, 140 000 руб. в 17:58, то есть суммы в размере 970 000 руб.

На следующий день 17.04.2019 года в банкомате Ленинградский проспект, д. 74 на счёт Зиминой В.С. было внесено тремя операциями в период с 17:33 по 17:36 денежная сумма в размере 945 000 руб. (390 000 + 350 000 + 205 000), то есть сумма сопоставимая с той, которая накануне была снята со счёта должника.

Таким образом, доводы финансового управляющего о том, что Зимин В.С. для вида осуществлял перевод со своей карты, а позже сам снимал денежные средства со счёта Антоновой Д.Ю. находят свое подтверждение.

Указанные совпадения носят системный характер. Операции выдачи денежных средств со счёта должника Антоновой Д.Ю. осуществлялись как в утреннее, так и ночное время. Иногда несколько раз в день. Так например 11.06.2019 года происходило снятие денежных средств в 09:18 минут в г.Долгопрудный, ул.Дерижабельная, д.13, а в 20:24 на Ленинградском пр-т 78 в г.Москве., что указывает на то, что должник не могла снимать денежные средства.

24.04.2019 года со счёта Антоновой Д.Ю. в банкомате Ленинградский проспект, д. 74 двумя операциями в период с 21:54 — 21:55 было выдано наличных на общую сумму 730 000 руб. (400 000 + 330 000).

На следующий день 25.04.2019 в этом же банкомате Ленинградский проспект, д. 74 на счёт Зиминой В.С. было внесено четырьмя операциями в период с 17:59 по 18:11 денежная сумма в размере 790 000 руб. (335 000 + 290 000+ 115 000+ 50 000)

05.05.2019 года двумя операциями в период с 17:43 по 17:44 со счёта Антоновой Д.Ю. в ПАО МКБ производится снятие 300 000 руб. (200 000 + 100 000) по адресу г.Долгопрудный, ул. Дерижабельная, д. 13.

В этот же день тремя операциями в период с 18:12 по 18:14 на счет Зимина В.С. вносится 300 000 руб. (165 000 + 130 000 + 5 000) по адресу г.Долгопрудный, Лихачёвский проспект, д. 64.

Расстояние между ул. Дережабельная, д. 13 и Лихачёвский проспект, д. 64 составляет около 2 км., время на машине 6 минут. Указанное свидетельствует о том, что Зимин В.С. мог снять деньги со счета должника и внести их на свой счёт.

Согласно ответу АО Альфабанк по счету Зимина В.С. 23.01.2019 по адресу Москва Ленинградский пр-т, 74 было внесено 23.01.2019 13:14:41 — 150 000 руб. 24.01.2019 по адресу Москва Ленинградский пр-т, 74 было внесено 100 000 руб.

Согласно сведениям по выдаче денежных средств со счёта должника Антоновой Д.Ю. открытого в АО Альфабанк 23.01.2019 года по адресу Москва Ленинградский пр-т 74 со счёта Антоновой Д.Ю. было совершено три операции снятия денежных средств 23.01.2019 13:54:10 - 1 000; 23.01.2019 13:58:39 - 149000; 23.01.2019 14:04:37 — 150000;

Так же 28.03.2019 на Ленинградском пр-т 74 Зимин В.С. в 14:25 внесено 200 000 руб., затем в 14:30 — 14:32 снято 600 000 руб. двумя операциями.

В этот же день 650 000 руб. внесено наличными на счёт Антоновой Д.Ю. Со счета Антоновой Д.Ю. сразу снято 499 000 руб. в отделении банка и 300 000 руб. снято со счёта Антоновой Д.Ю. в банкомате по адресу Ленинградский пр-т 74 и 74-1.

В этот же день в период с 20:59 по 21:01 также на Ленинградском проспекте вносится на счёт Зимина В.С. 811 100 руб., что сопоставимо с ранее снятыми суммами со счета Антоновой Д.Ю.

29.03.2019 года в 18:19 со счета Антоновой Д.Ю. в банкомате Ленинградский прт. 74-1 производится снятие наличных в размере 400 000 руб., а в 18:22 на счет Зимина В.С. в банкомате Ленинградский 74 вносится 350 000 руб.

После чего 29.03.2019 года в 18:26 со счета Антоновой Д.Ю. в банкомате Ленинградский прт. 74-1 производится снятие наличных в размере 200 000 руб., а в 18:45 на счет Зимина В.С. в банкомате Ленинградский 74-1 вносится 205 000 руб.

Таким образом, Зимина В.С. снимал денежные средства со счёта должника и в последующем вносил их на свой счёт для последующего перевода должнику в целях создания видимости реальности расчетов по договору.

Указанное также подтверждается тем, что из анализа представленных банками сведений следует, что выдача денежных средств со счёта Антоновой Д.Ю. происходили исключительно в тех же банкоматах которыми пользовался Зимин В.С. (Москва, Ленинградский пр-т и в г.Долгопрудный).

Кроме того, в материалы дела представлены доверенности в соответствии с которыми Зимин В.С. имел право на распоряжение денежными средствами на счетах Антоновой Д.Ю.

Также в материалах дела имеются отзывы от Зимина В.С. и Володиной (Зиминой) Е.В. в которых в качестве своего адреса указанные лица указывают г.Долгопрудный, ул.Дережабельная, д. 13, что соответствует месту нахождения банкомата, при помощи которых осуществлялось снятие денежных средств со счёта должника Антоновой Д.Ю.

В соответствии с ответом ПАО МКБ в период с 23.01.2019 по 31.08.2020 Зимин В.С. посещал отделение «Долгопрудный» по адресу г.Долгопрудный, ул.Дережабельная, д.13.

Кроме того, согласно поступившем ответам на запросы ИФНС России по Засвияжскому району г.Ульяновск в отношении Зимина В.С. установлено, что в 2017, 2018, 2019, году было начислены фиксированные платежи на пенсионное страхование в размере 22 016 руб., 26 545 руб., 29 354 руб., которые были оплачены с нарушением установленного срока. Согласно данным налогового органа Зимин В.С. был обязан уплачивать только фиксированные взносы на обязательное пенсионное страхование. Переменные взносы в размере 1% от суммы пресыщающий доход в размере 300 000 руб. в

год ему не начислялись и им не уплачивались, что свидетельствует об отсутствии соответствующих доходов в период предшествующий спорной сделке и её совершения.

В отношении Володиной (Зиминой) Е.В. имеются сведения, только размере фиксированных взносов в 2020 году в размере 11 775 руб., что также свидетельствует об отсутствии доходов позволяющих финансировать реальное исполнение обязательств по спорным сделкам.

Также согласно ответа ИФНС России по Засвияжскому району г. Ульяновск Зимин В.С. подавал декларацию о доходах за 2018 год, за 2016, 2017, 2019 годы декларация о доходах не поступала. Володина (Зиминая) Е.В. не представляла декларацию за период с 2016 по 2020 годы.

Согласно сведениям налогового органа доход Зимина В.С. за 2018 год составил 900 000 руб.

Таким образом, совокупность указанных доказательств позволяет сделать вывод о том, что Зимин В.С. и Володина (Зиминая) Е.В. не имели реального дохода для выплаты 17 000 000 и 7 000 000 руб. за доли в ООО ФЛЭКСИ и ООО «ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ», а являясь фактически аффилированным с должником лицом создавали видимость расчётов временно зачисляя денежные средства на счёт должника и самостоятельно производя их снятие.

При указанных обстоятельствах в силу ст.65 АПК РФ ответчикам надлежало устранить разумные сомнения в реальности произведенных расходов, предоставить доказательства происхождения денежных средств, объяснить по какой причине денежные средства вносились и перечислялись Зиминим В.С. должнику с использованием тех же банкоматов через которые происходило снятие денежных средств со счёта должника, при том условии, что должник проживает и работает в г.Дубна, а все операции по снятию денежных средств происходили на Ленинградском пр-т в г.Москва и в г.Долгопрудном, по месту нахождения Зимина В.С.

Аналогичный правовой подход выражен в определении Верховного Суда РФ от 30.07.2020 по делу №А68-7860/2016.

Таким образом, вероятность того, что денежные средства, временно вносились на счёт должника, а затем снимались с её счёта Зиминим В.С. с целью создать видимость расчётов выше, чем вероятность реального исполнения ответчиками обязательств по договору купли-продажи.

Кроме того, участвуя в спорах в качестве представителя должника и фактически являясь лицом аффилированным к должнику Зимин В.С. знал о цели должника причинить вред кредиторам, что является самостоятельным основанием для удовлетворения требований.

Также, тот факт, что расчёты с Антоновой Д.Ю. реально не производились, а сделка причинила вред кредиторам подтверждается тем фактом, что денежные средства от сделки с Зиминим В.С. якобы были переданы в ООО «ТОПАЗ» (7710492494) по договорам займа от 01 августа 2019 года № 20-01-08-19, а также от 01 апреля 2020 года №8-01-04-20. Между тем, первичных документов подтверждающих реальную передачу денег от Антоновой Д.Ю. в ООО ТОПАЗ не представлено. Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «ТОПАЗ» было исключено из ЕГРЮЛ 23.09.2020 года. Исключению из реестра предшествовало решение Межрайонной ИФНС №46 по г. Москве о предстоящем исключении от 08.06.2020 года, а также справка об отсутствии движения средств по счетам или отсутствия открытых счетов от 27.05.2020, а также справка о непредставлении в течение последних 12 месяцев документов отчетности от 27.05.2020.

В соответствии со ст. 21.1 ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и

сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Таким образом, ООО ТОПАЗ как минимум с 27.05.2019 года не вело деятельность, денежные средства на счета юридического лица не поступали, отчетность не сдавалась. Таким образом, указанные обстоятельства подтверждают, что денежные средства Антоновой Д.Ю. в ООО ТОПАЗ не вносились, а указанные договоры займа также являются мнимыми сделками, объединены с договором купли-продажи доли в уставном капитале общества от 23.01.2019 единой целью. Данные договора займа направлены на создание видимости реальности получения денежных средств по договору купли-продажи. Таким образом, указанные договоры займа также являются недействительными.

Поскольку Зимин В.С. никогда не был собственником спорной доли в уставном капитале Общества, он не имел права отчуждать указанное имущество Зиминной Е.В.

При этом, необходимо учитывать, что Зимина Елена Валерьевна является супругой Зимина Владимира Станиславовича.

Таким образом, Зимина Елена Валерьевна является заинтересованным лицом (аффилирована) по отношению к Должнику Антоновой Диане Юрьевне и её представителю Зимину Владимиру Станиславовичу и также знала о цели должника причинить вред кредиторам, в том числе по причинам отсутствия равноценного встречного представления в пользу должника Антоновой Д.Ю.

Таким образом, имеются основания для признания сделки недействительной по п.2 ст.61.2 закона о банкротстве.

Кроме того, как указано в п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии со ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (п.1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п.2).

В соответствии с п.2 ст.168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со ст.170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.

В соответствии со ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со ст.61.6 Закона о несостоятельности «банкротстве» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Оспариваемые сделки являются взаимосвязанными, совершены в короткий промежуток времени между заинтересованными лицами.

В связи с указанным все указанные сделки с долями в ООО «ФЛЭКСИ» необходимо рассматривать как одну единую сделку, объединенные общей целью, а именно формальное оформление перехода прав на спорную долю к аффилированным лицам в целях недопущения обращения взыскания на имущество по долгам должника Антоновой Д.Ю.

В случае установления данного обстоятельства права должника на истребование имущества подлежат защите с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса, а не путем удовлетворения виндикационного иска, поскольку споры о признании недействительными сделок, совершенных несостоятельными должниками в преддверии банкротства, и о применении последствий их недействительности отнесены к компетенции арбитражных судов, рассматривающих дела о банкротстве (пункт 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве), что соответствует правоприменительной практики Арбитражного суда Московского округа (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2017 по делу № А40-91624/2015).

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 19 Постановления № 63 и со статьями 110-112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по делу, связанные с уплатой государственной пошлины, суд возлагает на Зими́на Влади́мира Станисла́вовича и Володи́ну (Зими́ну) Елену Вале́рьевну, взыскивая с них 12 000 руб.

По смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела, независимо от того, заявлено ли перед судом ходатайство о его разрешении.

В случае, когда решение принято против нескольких ответчиков, понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются судом с данных ответчиков как содолжников в долевом обязательстве, независимо от требований истца взыскать такие расходы лишь с одного или нескольких из них.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление финансового управляющего удовлетворить.

Признать сделку, оформленную договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» от 23.01.2019 с дополнительным соглашением от 01.03.2019 года заключенные между Антоновой Дианой Юрьевной и Зиминим Владимиром Станиславовичем, и договоры, заключенные между Зиминим Владимиром Станиславовичем и Володиной (Зиминой) Еленой Валерьевной от 02.03.2020 года (брачный договор) и от 19.08.2020 года (договор купли-продажи) в отношении доли в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ», а также договоры займа №20-01-08-19 от 01.08.2019 и №8-01-04-20 от 01.04.2020 заключенные между Антоновой Дианой Юрьевной и ООО «ТОПАЗ» недействительными.

Применить последствия недействительности сделок.

Возвратить в конкурсную массу Должника Антоновой Дианы Юрьевны, а также истребовать от Зиминой Елены Валерьевны долю в размере 32,5% в уставном капитале ООО «ФЛЭКСИ» (ОГРН 1025001416516, ИНН 5010004155, КПП 501001001, юридический адрес: 141981, Московская обл., город Дубна, улица Станционная, 1а).

Признать договор уступки права требования №1-А от 31.10.2019 с дополнительным соглашением от 10.03.2020 года заключенные между Антоновой Дианой Юрьевной и Зиминим Владимиром Станиславовичем в отношении доли в уставном капитале ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ", недействительными.

Применить последствия недействительности сделок.

Возвратить в конкурсную массу Должника Антоновой Дианы Юрьевны 15% доли в уставном капитале ООО "ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ".

Взыскать с Зимина Владимира Станиславовича в конкурсную массу должника Антоновой Дианы Юрьевны расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Взыскать с Володиной (Зиминой) Елены Валерьевны в конкурсную массу должника Антоновой Дианы Юрьевны расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Настоящее решение является основанием для восстановления в ЕГРЮЛ сведений об Антоновой Диане Юрьевне как об участнике ООО «ФЛЭКСИ» с размером доли 32,5% и об исключении из ЕГРЮЛ сведений о Володиной (Зиминой) Елене Валерьевне, Зимине Владимире Станиславовиче как об участниках общества.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней через Арбитражный суд Московской области.

Судья

М.М. Удовиченко