



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

Ленина пр., д. 4, Чебоксары, 428000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Чебоксары
13 июля 2026 года

Дело № А79-9695/2025

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе судьи
Ивановой В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аниковой А.А.
рассмотрев в открытом заседании суда обособленный спор
по ходатайству финансового управляющего Берг Евгении Владимировны
о разрешении разногласий о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Краснова Юрия Николаевича (08.12.1955 года рождения,
уроженца дер. Андрюшево Ибресинского района Чувашской Республики, зарегистрированного по адресу:
429500, Чувашская Республика, Чебоксарский район, д.Шинерпоси, ул.Школьная, д.3, кв.6, ИНН
211622011393, СНИЛС 023-910-579-33)
без участия представителей сторон,
установил:

Краснов Юрий Николаевич обратился в суд с заявлением о признании его несостоятельным
(банкротом) и введении процедуры реализации имущества.

Решением от 19 января 2026 года суд признал Краснова Юрия Николаевича несостоятельным
(банкротом) и ввел процедуру реализации имущества гражданина до 19 июля 2026 года, утвердив
финансовым управляющим Яранцеву Татьяну Георгиевну.

Определением суда от 23.04.2026 признано обоснованным и включено в третью очередь реестра
требований кредиторов Краснова Юрия Николаевича требование публичного акционерного общества
«Совкомбанк» по кредитному договору от 14.08.2023 № 8746922556 в размере 1 530 324,42 руб. основного
долга, 1916,10 руб. неустойки в качестве требования, обеспеченного залогом имущества должника, а именно
- транспортного средства OMODA S5, 2023 года выпуска, VIN: LVVDC21B6PD238271.

Финансовый управляющий 22.06.2026 обратился в арбитражный суд с ходатайством о разрешении
разногласий в рамках утверждения положения по порядку, сроках и условиях продажи предмета залога,
возникших между конкурсным кредитором ПАО «Совкомбанк» (далее – кредитор) и финансовым
управляющим в части установления электронной торговой площадки.

Так, ПАО «Совкомбанк» предлагает торговую площадку «ТоргГрупп» (оператор электронной
площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), финансовый управляющий предлагает торговую площадку «Альфалот»
(оператор электронной площадки - ООО «Аукционы Федерации»).

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного
разбирательства, явку полномочных представителей не обеспечили.

Отзывом от 13.07.2026 ПАО «Совкомбанк» возражал против доводов финансового управляющего,
пояснив, выбор электронной площадки, предложенный ПАО «Совкомбанк» обоснован и соответствует
целям процедуры реализации имущества. Оснований полагать, что выбор залогового кредитора каким-либо
образом препятствует надлежащему проведению торгов с привлечением широкого круга участников
финансовым управляющим не имеется, площадка соответствует требованиям к проведению торгов,
позволяет привлекать к участию в торгах широкий круг участников, стоимость оказываемых ею услуг
сопоставима со стоимостью услуг аналогичных электронных торговых площадок и др.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
заявление рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание.

Рассмотрев материалы обособленного спора, суд установил следующее.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, пункту 1 статьи 223 АПК РФ, дела о несостоятельности
(банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе, индивидуальных предпринимателей,

рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу пунктов 1, 2 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (исполнительский иммунитет).

Согласно пункту 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в соответствии со статьей 138 названного Закона.

Продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

В силу разъяснений, изложенных в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

Статья 138 Закона о банкротстве предусматривает возможные случаи урегулирования разногласий по вопросам продажи заложенного имущества между залоговым кредитором и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, рассматриваются в порядке, установленном пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

Из представленного заявления следует, что между кредитором и должником возникли разногласия относительно выбора электронной торговой площадки.

На правах залогового кредитора ПАО «Совкомбанк» подготовлено положение о порядке, условиях и сроках реализации заложенного имущества должника Краснова Юрия Николаевича, которое направлено в адрес финансового управляющего.

Согласно п. 5.2 данного положения торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Финансовый управляющий направил в адрес кредитора требование об изменении электронной торговой площадки при проведении торгов, в соответствии с которым просил установить торговую площадку «Альфалот» (оператор электронной площадки - ООО «Аукционы Федерации»).

Требования финансового управляющего мотивированы тем, что предложенная кредитором площадка не аккредитована в СРО ААУ «Евразия», членом которой является финансовый управляющий, также управляющий указывает на фактическую аффилированность ПАО «Совкомбанк» и ООО «Купецъ», стоимость торгов у площадки «Купецъ» является завышенной.

Поскольку требование финансового управляющего конкурсным кредитором не исполнено, заявитель обратился в суд с настоящим требованием о разрешении разногласий.

Для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным законом (абзац первый пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве).

Целями процедуры реализации имущества гражданина (формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение за ее счет требований кредиторов) обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры банкротства, в том числе торгов по продаже имущества должника.

В соответствии с п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве конкурсный кредитор по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, определяет порядок и условия проведения торгов в том числе самостоятельно определяет оператора электронной торговой площадки, на которой проводятся торги.

Таким образом, закон предоставляет залоговому кредитору преимущественное право определять порядок реализации имущества, являющегося предметом залога, в том числе по выбору специализированной организации в качестве организатора торгов, электронной площадки и оператора электронной площадки.

Однако, как разъяснено в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», положения п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве не исключают права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Поскольку разногласия переданы на разрешение суда, суд должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Таким образом, изменение судом порядка и условий продажи заложенного имущества возможно в том случае, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ потенциальных участников к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Как указано выше, при продаже в процедуре реализации заложенного имущества залоговый кредитор имеет приоритет перед иными кредиторами должника, поскольку именно его требования в первую очередь погашаются из средств, вырученных от реализации заложенного имущества. Именно залоговый кредитор наиболее заинтересован в том, чтобы заложенное имущество было реализовано как можно быстрее и по выгодной для него цене, поскольку получает удовлетворение своих требований за счет реализации предмета залога.

Таким образом, право выбора организатора торгов, оператора электронной площадки предоставлено залогодержателю.

В соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьями 20.7 названного Закона (абзац десятый пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенной нормы данное ограничение действует для арбитражного управляющего в том случае, когда положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника разрабатывается самим арбитражным управляющим, а не залоговым кредитором или утверждается собранием кредиторов.

Из открытых источников усматривается, что определенная ПАО «Совкомбанк» электронная торговая площадка, является действующим членом саморегулируемой организации «Союз Торговых Электронных Площадок», а также имеет аккредитацию в ряде СРО. Доказательства, опровергающие данное обстоятельство, суду не представлены.

Вместе с тем, суд отмечает, что согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным. В случае возникновения разногласий по данному вопросу и их передачи на разрешение суда, последний должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Кроме того, несмотря на то, что расходы на продажу предмета залога погашаются за счет выручки от продажи предмета залога, должник и все конкурсные кредиторы вправе рассчитывать, что процедура торгов пройдет максимально эффективно и с меньшими издержками. В этом смысле право залогового кредитора определять условия продажи предмета залога не является абсолютным.

Уменьшение расходов по проведению процедуры банкротства, в частности, связанных с реализацией предмета залога, является одной из обязанностей арбитражного управляющего в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которым при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов.

Данная мера направлена на минимизацию расходов в процедуре банкротства и, соответственно, на увеличение конкурсной массы от средств, полученных от продажи залогового имущества, с последующим погашением требований кредиторов.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом всевозможных

издержек, связанных с этим имуществом. Расходы на реализацию залога (включая услуги ЭТП) покрываются преимущественно за счет вырученных средств.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

Финансовый управляющий сообщил, что проведение торгов на сайте ТоргГрупп (<https://bankrot.torggroup.org/>) составляет 2,5%* от цены реализованного имущества (лота), соответственно даже при минимальной цене стоимость услуг составит 25 000 руб., в то время как, стоимость услуг электронной площадки, предложенной управляющим, составит 6 000 руб.

Кроме того, суд соглашается с доводами финансового управляющего относительно популярности электронных торговых площадок, в частности, согласно статистике, представленной на сайте электронной площадки «ТоргГрупп» количество зарегистрированных пользователей: организаторов – 640, участников (организаций) – 1 109, действующих торгов – 728, реализованных лотов – 0. Согласно статистике, к примеру, у торговой площадки «Альфалот» (оператор электронной площадки - ООО «Аукционы Федерации»): организаторов – 3 039, участников – 57 504, действующих торгов – 4 768, завершившихся торгов – 181 136, завершившихся торгов на сумму - 1 688 535 894 590,18 руб.

ПАО «Совкомбанк» в своем отзыве указывает, что стоимость услуг электронной торговой площадки лишь уменьшает погашение требований залогового кредитора и затрагивает только его права.

Суд не может согласиться с указанными доводами кредитора, поскольку завышенное расходование денежных средств на услуги электронной торговой площадки затрагивает не только права залогового кредитора, но и иных кредиторов, поскольку в случае продажи имущества по стоимости выше размера задолженности перед залоговым кредитором после погашения требований залогового кредитора остаток денежных средств от продажи залогового имущества распределяется между оставшимися кредиторами должника.

Нерациональное использование конкурсной массы влияет на размер погашения требований кредиторов должника.

Кредитором не приведено обоснования тому, почему привлечение аккредитованной торговой площадки «Альфалот» (оператор электронной площадки - ООО «Аукционы Федерации») с учетом установленных ею тарифов, которые значительно в меньшую сторону отличаются от расценок предложенных ЭТП «ТоргГрупп», и при внесении соответствующих изменений в Положение, касающихся порядка продажи по правилам ЭТП «Альфалот», является необоснованным и данная площадка не может быть привлечена финансовым управляющим. В свою очередь, финансовый управляющий в достаточной степени обосновал целесообразность привлечения ООО «Аукционы России» с целью минимизации расходов на проведение торгов, что влечет соблюдение баланса всех заинтересованных сторон, и права залогового кредитора никак не нарушает.

Суд соглашается с доводами финансового управляющего, что привлечение к торгам непосредственно ЭТП «Центр дистанционных торгов» как более популярной площадки, обеспечит интерес наибольшего количества потенциальных покупателей к имуществу, в случае его реализации.

Одна из основных задач финансового управляющего - недопущение неоправданного увеличения расходов на процедуру банкротства за счет суммы оплаты процедуры торгов.

Судом также признаются обоснованными доводы финансового управляющего в части заинтересованности залогового кредитора ПАО «Совкомбанк» и предложенной им торговой площадки "ТоргГрупп" (оператор электронной площадки - ООО «КупецЪ»).

Из данных ЕГРЮЛ следует, что ООО «КУПЕЦЪ» находится по адресу: Костромская область, город Кострома, улица Горького, дом 8б. По тому же адресу находится ООО "СОВКОМБАНК" (ИНН 9717049581). Единственным участником общества является ПАО «Совкомбанк».

Предлагаемый Банком оператор ЭТП находится по одному адресу с дочерней структурой ПАО «СОВКОМБАНК».

Расчётный счёт оператора электронной площадки ООО «КУПЕЦЪ», на который поступают задатки участников торгов, открыт непосредственно в ПАО «Совкомбанк».

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии связи между указанными лицами, что в свою очередь ставит под сомнение отсутствие заинтересованности ПАО «Совкомбанк» в использовании именно данной площадки по основаниям, не связанным с обеспечением прозрачности и эффективности торгов.

Кроме того, согласно рейтингу сервиса ПРОБанкротство (<https://probankrotstvo.ru/ratings/ETP>) по количеству лотов и проведенных торгов предложенная финансовым управляющим площадка имеет значительное преимущество по сравнению с ЭТП, предложенной Банком, занимает 4 место в списке, тогда как площадка, предложенная кредитором, занимает 14 место в рейтинге.

Таким образом, экономически целесообразно проведение электронных торгов по продаже имущества в электронной форме на электронной площадке торговой площадки «Альфалот» (оператор электронной площадки - ООО «Аукционы Федерации»).

Доказательства того, что торговая площадка «Альфалот» (оператор электронной площадки - ООО «Аукционы Федерации») оказывает услуги ненадлежащим образом, ограничивает круг потенциальных покупателей, замешана в реализации какие-либо недобросовестных интересов, является заинтересованным лицом при осуществлении торговых процедур, не представлены.

Доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов залогового кредитора утверждением торговой площадки «Альфалот» (оператор электронной площадки - ООО «Аукционы Федерации») материалы дела не содержат.

В рассматриваемом случае проведение торгов на электронной торговой площадке «Альфалот» (оператор электронной площадки - ООО «Аукционы Федерации») является экономически правильным, соответствует задачам и принципам процедуры реализации имущества, не нарушает права должника и его кредиторов, в том числе залогового кредитора, учитывает баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Руководствуясь статьей 32, 60, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

разрешить разногласия, определив для продажи предмета залога электронную торговую площадку «Альфалот» (оператор электронной площадки - ООО «Аукционы Федерации»).

Судья

В.Н. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.07.2025 8:40:21
Кому выдана Иванова Вероника Николаевна