

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

об удовлетворении заявления о признании сделки недействительной
и о применении последствий недействительности сделки

30 января 2026 года**Дело № А33-4395-2/2024****Красноярск**

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 09.12.2025.
В окончательной форме определение изготовлено 30.01.2026.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Лебедевой М.Л., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Круглова Георгия Константиновича

к Серенмаа Айдыну Андреевичу

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно заявленных требований ПАО «Совкомбанк», Салахутдиновой Екатерины Николаевны,

в деле о банкротстве Амелякина Артема Андреевича (16.05.1990г.р., урож. г.Абакан, ИНН 245731243986, СНИЛС 145-475-049-71, адрес регистрации: 663340, Красноярский край, г.Норильск, ул.Норильская, д.14 кв.9),

в отсутствие лиц, участвующих в деле.

при ведении протокола судебного заседания секретаре судебного заседания Молодовец Ю.Г.,

установил:

Амелякин Артём Андреевич (далее – «должник», «заявитель») обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о своем банкротстве.

Определением суда от 17.05.2024 заявление принято к производству суда.

Решением от 16.07.2024 (резолютивная часть оглашена в судебном заседании 08.07.2024) должник признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Круглов Георгий Константинович.

Сообщение финансового управляющего об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №128(7818) от 20.07.2024.

12.09.2024 в Арбитражный суд Красноярского края (посредством системы «Мой Арбитр») поступило заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной, согласно которому заявитель просит:

-признать недействительным договор купли-продажи от 14.03.2023 года транспортного средства ТС DAIHATSU HIJET, 2008 г.в., № кузова S331V0012905 и применить последствия недействительности сделки в виде возврата имущества в натуре.

Определением суда от 15.10.2024 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 12.12.2024, к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ПАО «Совкомбанк». Судебное заседание откладывалось.

В судебном заседании 10.06.2025 судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято заявление арбитражного управляющего об уточнении требований, согласно которому арбитражный управляющий

Код доступа к материалам дела -

просит признать недействительным договор купли-продажи от 14.03.2023 транспортного средства ТС DAIHATSU HIJET, 2008 г.в., № кузова S331V0012905 и взыскать с ответчика 326 т.р.

Определением от 02.10.2025 судебное заседание отложено на 09.12.2025, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечена Салахутдинова Екатерина Николаевна, 05.08.1984 г.р.

В судебном заседании 09.12.2025 судом оглашено, что финансовым управляющим заявлено ходатайство об участии в судебном заседании в режиме онлайн, ходатайство одобрено. На момент проведения судебного заседания техническое подключение произведено лицом, личность которого установить не представилось возможным.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Всем лицам, участвующим в деле, и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, предоставлена возможность ознакомиться с информацией о дате и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>). В соответствии со статьями 121-123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства и пришёл к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее по тексту - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

выплата заработной платы, в том числе премии;

брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов

уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение;

перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

С настоящим заявлением об оспаривании сделок обратился конкурсный управляющий, то есть уполномоченное на то лицо.

С учетом принятых уточнений арбитражный управляющий просит признать недействительным договор купли-продажи от 14.03.2023 транспортного средства ТС DAIHATSU HIJET, 2008 г.в., № кузова S331V0012905 и взыскать с ответчика 326 т.р.

В обоснование заявления о признании сделки недействительной, конкурсный управляющий ссылается на заключение должником договора купли-продажи транспортного средства от 14.03.2023 года.

Как следует из материалов дела, 14.03.2023 между Амелякиным Артемом Андреевичем (продавец) и Серенмаа Айдыном Андреевичем (покупатель) был заключен договор купли-продажи транспортного средства марка, модель ТС DAIHATSU HIJET, VIN отсутствует, 2008 г.в., № кузова S331V0012905, цвет белый. Согласно условиям договора стоимость спорного автомобиля согласована покупателем и продавцом в размере 100 000 руб.

Важно отметить, что документы в подтверждение факта оплаты (расписки, выписки по счетам и т.д.) в материалы дела не представлены, договор сведений о передаче покупателем продавцу денежных средств не содержит.

Из заявления финансового управляющего следует, что фактическим основанием оспаривания сделки является отсутствие доказательств встречного исполнения со стороны ответчика.

Как следует из материалов дела, оспариваемый договор купли-продажи заключен 14.03.2023, дело о банкротстве должника возбуждено арбитражным судом 17.05.2024, то есть оспариваемые сделки совершены должником в течение трех лет до принятия заявления о признании банкротом, следовательно, подпадают под диспозицию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В соответствии с пунктом 2 статьи 62.1 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред

имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что сделки, совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве), признаются недействительными, если были доказаны следующие факты: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки

должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Исходя из буквального толкования статьи 61.2 Закона о банкротстве следует, что установление неравноценности встречного исполнения возможно прежде всего путем сравнения условий оспариваемой сделки и условий ее заключения с соответствующими условиями аналогичных сделок и условиями их заключения, а также путем исследования иных доказательств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Определениями от 15.10.2024, 12.12.2024, 28.01.2025, 04.03.2025, 28.04.2025, 10.06.2025, 19.08.2025, 02.10.2025 суд неоднократно указывал ответчику на необходимость предоставления в материалы дела доказательства фактической оплаты транспортного средства, доказательства финансовой возможности оплаты транспортного средства, доказательства равноценности встречного предоставления (отчет об оценке ТС, заключение оценщика и т.д.). Определения размещены в информационной системе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет по следующему адресу: <https://kad.arbitr.ru/>.

Как следует из материалов дела, ответчик в судебные заседания не являлся, определения арбитражного суда от 15.10.2024, 12.12.2024, 28.01.2025, 04.03.2025, 28.04.2025, 10.06.2025, 19.08.2025, 02.10.2025 не исполнил и доказательства не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Таким образом, права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий.

В материалах дела отсутствуют доказательства, которые препятствовали бы ответчику на основании статей 9, 41 АПК РФ давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, а также возражать против доводов других лиц.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе принципа состязательности. Принцип состязательности состоит в том, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств. Изложенный подход нашел свое отражение в судебной практике, в частности – в определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.08.2011 № ВАС-6616/2011.

Вместе с тем, ответчиком в материалы дела не представлены доказательства фактической оплаты по договору, а также финансовой возможности произвести оплату по договору, доказательства передачи денежных средств за транспортное средство.

При этом, 04.08.2025 в материалы дела поступил ответ УФНС России по Республике Тыва, согласно которому общая сумма дохода Серенмаа Айдына Андреевича в 2023 году составила 14 663,28 руб., 320 776,26 руб. Кроме того, ответчик был зарегистрирован в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход с 01.03.2023 по 12.07.2023, вновь зарегистрирован с 24.10.2023 по настоящее время. Сумма доходов, по чекам НПД, в 2023 г. составила 190 руб.

Кроме того, в ответе УФНС России по Республике Тыва указаны сведения об имуществе, а именно:

- с 03.04.2018 по 04.06.2020 во владении должника находилась квартира с кадастровым номером 17:18:0105008:2441, расположенный по адресу: г. Кызыл, ул. Кочетова, д. 110, кв. 28;

- с 25.06.2020 по 07.05.2021 во владении должника находилась квартира с кадастровым номером 19:01:010108:2332, расположенный по адресу: г. Абакан, пр-кт Дружбы Народов 41А, 43. При этом в налоговой декларации 3-НДФЛ от 14.09.2022 отражен доход от реализации квартиры в размере 145 000 руб.

- с 25.05.2021 по 28.10.2022 во владении должника находился жилой дом с кадастровым номером 17:18:0102001:279, расположенный по адресу: г. Кызыл, ул. Грибная, д.6. Согласно декларации 3-НДФЛ от 20.04.2023 за 2022 год доход от реализации указанного жилого дома составил 6 000 000 руб.;

- с 02.11.2022 по настоящее время во владении должника находится жилой дом с кадастровым номером 17:18:0103001:1420, расположенный по адресу: г. Кызыл, ул. Степная (Территория СНТ Мелиоратор 14), д.21;

- с 03.11.2023 по 24.01.2024 во владении должника находился жилой дом с кадастровым номером 17:01:0000000:90, расположенный по адресу: Республика Тыва, Бай-Тайгинский район, с. Хемчик, ул. Советская, д. 15, кв. 2;

- с 25.05.2021 по 28.10.2022 во владении должника находился земельный участок с кадастровым номером 17:18:0102001:164, расположенный по адресу: г. Кызыл, ул. Грибная 16. Согласно декларации 3-НДФЛ от 20.04.2023 за 2022 год доход от реализации указанного земельного участка составил 800 000 руб.;

- с 02.11.2022 по настоящее время во владении должника находится земельный участок с кадастровым номером 17:18:0103001:1362, расположенный по адресу: г. Кызыл, ул. Степная (Территория СНТ Мелиоратор 14) 21;

- транспортное средство марки ТС DAIHATSU HIJET с государственным номером T128BK17 было во владении ответчика с 19.05.2023 по 21.05.2025.

Из представленных в материалы дела сведений, в отсутствие иных доказательств со стороны ответчика, суд приходит к выводу, что ответчик отчуждая один объект недвижимости, последовательно в короткие сроки приобретает иной объект недвижимости. При этом документы свидетельствующие о том, что при деятельности связанной с покупкой-продажей недвижимости у ответчика остается прибыль у суда отсутствуют.

Исходя из материалов дела, суд приходит к выводу, что у Серенмаа А.А. на момент совершения сделки отсутствовала финансовая возможность на приобретение спорного транспортного средства. Факт нахождения у ответчика вырученных денежных средств от реализации недвижимого имущества материалами дела не подтверждается.

Стоит отметить, что у должника просрочка перед кредитором ПАО «Сбербанк» возникла с 15.11.2022 по договору №3743066910958 от 06.08.2020 года и с 24.12.2022 по договору №6442763690 от 04.07.2016 о чем нотариусом 17.05.2023 совершена исполнительная надпись о взыскании с него просроченной задолженности по договору №595331 от 06.08.2020 года. Требование ПАО «Сбербанк России» включено в реестр требований кредиторов определением от 08.10.2024 по делу № А33-4395-1/2024. Таким образом, на момент

совершения оспариваемой сделки (14.03.2023) у ответчика имелась просрочка по кредитным обязательствам.

Таким образом, отсутствие в деле доказательств оплаты по договору купли-продажи транспортного средства от 29.12.2024, а также финансовой возможности у ответчика приобрести спорное транспортное средство, презюмирует безвозмездность сделки, что как следствие, позволяет квалифицировать ее как совершенную безвозмездно в период, когда должник отвечал признаку неплатежеспособности, направленную на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Следовательно, на дату отчуждения спорного транспортного средства у должника имелись признаки неплатежеспособности, а также реализация автомобиля произошла по существенно заниженной стоимости, в отсутствие равноценного встречного предоставления. Кроме того при решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Однако многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения.

Принимая во внимание безвозмездность сделки, а также тот факт, что иным (независимым) участникам рынка не доступно такого рода заключения сделки (дарение), не отвечает обычным условиям гражданского оборота, суд приходит к выводу, что ответчик, заключая безвозмездную сделку во время наличия у должника признаков неплатежеспособности, отдавал себе ясный отчет в том, что он этим причиняет вред кредиторам последнего. В таком случае имеет место быть недопустимое легкомыслие, пренебрежительное, небрежное отношение к интересам его кредиторов.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несоворшения ими процессуальных действий.

Согласно части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Таким образом, права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несоворшением определенных действий.

В материалах дела отсутствуют доказательства, которые препятствовали бы ответчику на основании статей 9, 41 АПК РФ давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, а также возражать против доводов других лиц.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе принципа состязательности. Принцип состязательности состоит в том, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств. Изложенный подход нашел свое отражение в судебной практике, в частности – в определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.08.2011 №ВАС-6616/2011.

Вместе с тем, ответчиком в материалы дела не представлены доказательства финансовой возможности произвести оплату по договору, доказательства передачи денежных средств за транспортное средство.

Таким образом, отсутствие в деле доказательств оплаты по договору купли-продажи транспортного средства от 14.03.2023, презюмирует безвозмездность сделки, что как следствие, позволяет квалифицировать ее как совершенную в отсутствие равноценного встречного предоставления, направленную на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Кроме того, в подтверждение заниженной цены продажи по сделке от 14.03.2023, заключенной между должником и Серенмаа А.А., финансовым управляющим в материалы дела представлен отчет с торговой площадки «Дром», согласно которому 28.07.2021 указанное транспортное средство выставлено на продажу с первоначальной ценой: 700 000 руб., а также справка о рыночной стоимости транспортного средства от 02.10.2024 ООО «Агентство профессиональной оценки собственности», в которой указано, что по состоянию на 02.10.2024 рыночная стоимость спорного транспортного средства, полученная в результате исследования вторичного рынка автотранспортных средств на сайте www.drom.ru, составляет 400 000 руб.

Позднее, арбитражный управляющий представил в материалы дела отчет № 009-26/02 выполненный ООО «Агентство профессиональной оценки собственности» об определении рыночной стоимости автотранспорта DAINATSU HIJET рег. знак H289CE124 от 26.02.2025, в котором сделан вывод, что наиболее вероятная рыночная стоимость автотранспорта по состоянию на 14.03.2023 составляет 326 000 руб.

Возражения на указанный отчет об определении рыночной стоимости транспортного средства, а также ходатайство о назначении экспертизы в материалы дела не поступали.

Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 328 «Об утверждении Федерального стандарта оценки "Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО № 10)» позволяет оценщику проводить оценку рыночной стоимости транспортного средства без её осмотра. При этом в данном случае оценка проводилась на ретроспективную дату (14.03.2023).

В силу части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Согласно части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с частями 2,4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о занижении цены продажи имущества. Рыночная стоимость спорного имущества на момент продажи составляла 326 000 руб., однако условиями договора предусмотрена стоимость спорного транспортного средства в размере 100 000 руб. Указанная в договоре цена меньше рыночной стоимости имущества более чем в 3 раза, что свидетельствует о ее существенном занижении. При этом доказательства оплаты цены договора отсутствуют.

Следовательно, по результатам спорной сделки размер имущества должника уменьшился в связи с выбытием транспортного средства по заниженной цене. В связи с чем, судом установлены обстоятельства для признания сделки договора купли-продажи от 14.03.2023 недействительной по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 29 постановления от 23.12.2010 № 63 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой

стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Судом признан недействительной сделкой договор купли-продажи автомобиля от 14.03.2023, заключенный между должником и Серенмаа А.А. Кроме того ответчик не доказал факт встречного предоставления.

Данная сделка влечет за собой правовые последствия для должника в виде уменьшения конкурсной массы.

В соответствии с уведомлением о возникновении залога движимого имущества номер 2023-008-464245-564 от 19.09.2023 спорное транспортное средство передано Серенмаа А.А. в залог ПАО «Совкомбанк» по договору залога № 8915185556 от 18.09.2023.

Согласно материалам дела 04.06.2025 представлено сопроводительное письмо ПАО «Совкомбанк», в котором банк оставляет рассмотрение данного требования на усмотрение суда, поскольку на сегодняшний день задолженность обеспеченная залогом спорного транспортного средства полностью погашена, залог прекратил действие. В подтверждение представлен кредитный договор №8915185556 от 18.09.2023 заключенный между Серенмаа А.А. и ПАО «Совкомбанк» на сумму 211 900 руб., обеспеченный залогом транспортного средства со следующими индивидуальными признаками: марка: DAIHATSU, модель: hijet, год выпуска: 2008 г., кузов №: S331V-0012905, регистрационный знак: T128BK17, паспорт транспортного средства / паспорт самоходной машины серия: 25 УМ номер: 776620. Согласно выписке по счету RUR/000549375140/45509810850167244517 с 18.09.2023 по 03/06/2025 по состоянию счета на 03.06.25 задолженность по кредитному договору №8915185556 от 18.09.2023 полностью погашена Серенмаа А.А.

Вместе с тем, согласно ответу МВД по Республике Тыва, поступившим в материалы дела 15.09.2025 последним собственником DAIHATSU HIJET, 2008 г.в. с 21.05.2025 является Салахутдинова Екатерина Николаевна, позднее регистрационные действия с транспортным средством не совершались. Лицами, участвующими в деле указанные обстоятельства не оспариваются.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания сделки недействительной в конкурсную массу возвращается все полученное по данной сделке, а при невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре производится возмещение действительной стоимости этого имущества. При этом по смыслу пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания на основании статьи 61.2 названного Закона недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства, обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки.

Эти правила обеспечивают равную, а, значит, наиболее справедливую защиту интересов кредиторов должника, претендующих на удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы, и исключают преимущественное удовлетворение требований кредитора, восстановившихся в результате признания недействительной соответствующей сделки должника.

При указанных обстоятельствах по настоящему делу следует применить следствие недействительности сделки в виде взыскания с Серенмаа Айдына Андреевича в конкурсную массу должника Амелякина Артема Андреевича рыночной стоимости спорного транспортного средства, определенной на дату совершения оспариваемой сделки в размере 326 000 руб., согласно отчету № 009-26/02, выполненному ООО «Агентство профессиональной оценки собственности».

При этом реституция в части восстановления права требования ответчика к должнику не подлежит применению, поскольку доказательств фактического оплаты стоимости транспортного средства, отраженной в договоре, суду не представлено. Договор купли-продажи от 14.03.2023 не содержит сведений о получении должником денежных средств. Иных доказательств оплаты суду не представлено.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63, судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», при удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчика (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчика (кроме должника).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с подпунктами 1, 9 пункта 1, статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, не содержащего требования о возврате исполненного по сделке или о присуждении имущества, а также искового заявления по спорам о признании сделок недействительными, не содержащего требования о применении последствий недействительности сделок для физических лиц составляет 15 000 рублей.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от 100 001 рубля до 1 000 000 рублей составляет 10 000 рублей плюс 5 процентов суммы, превышающей 100 000 рублей.

Согласно подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, - в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

Из вышеприведенного следует, что государственная пошлина за требования в части оспаривания сделки составляют 7 500 руб., за требования в части применения реституции в виде взыскания 326 000 руб., государственная пошлина составляет 10 650 руб., в всего 18 150 руб.

При обращении с настоящим заявлением финансовый управляющий оплатил государственную пошлину в размере 12 500 рублей, что подтверждается чеком от 11.09.2024 на сумму 6 000 рублей, от 03.10.2024 на сумму 6 500 рублей.

Соответственно, с Серенмаа Айдына Андреевича в пользу Амелякина Артема Андреевича подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 500 руб. Оставшаяся часть государственной пошлины в размере 5 650 руб. подлежит взысканию с Серенмаа Айдына Андреевича в доход федерального.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Закона о банкротстве, статьями 109, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства от 14.03.2023, заключенный между Амелякиным Артемом Андреевичем и Серенмаа Айдын Андреевичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Серенмаа Айдына Андреевича в конкурсную массу должника Амелякина Артема Андреевича 326 000 руб.

Взыскать с Серенмаа Айдына Андреевича в пользу Амелякина Артема Андреевича (ИНН 245731243986) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 500 руб.

Взыскать с Серенмаа Айдына Андреевича в доход федерального бюджета 5 650 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течении месяца после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.Л. Лебедева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.02.2025 9:55:17

Кому выдана Лебедева Мария Леонидовна