



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-05

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности
сделки

город Барнаул

Дело № А03-216/2023

Резолютивная часть определения объявлена 28 января 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 06 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Сигарева П.В., при ведении протокола секретарем Сергеевой А.С. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Натурфрукт» (ОГРН 1042201646123, ИНН 2204017912) о признании недействительными пунктов 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3 договора залога транспортных средств от 13.09.2023, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Зам-Зам», г. Барнаул, Алтайский край и обществом с ограниченной ответственностью «Горизонт», с. Разумовка, Родинский район, Алтайский край, применении последствий недействительности сделки в виде прекращения залога в пользу общества с ограниченной ответственностью «Зам-Зам» в отношении следующих транспортных средств:

- автомобиля «Камаз 45143-42», 2018 г.в., VIN: X1F45143HJ3000088,
- автомобиля «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW», 2014 г.в., VIN: WMA06WZZ9EW196322,
- прицепа самосвального «8593-41», 2018 г.в., VIN: XE2859300J0000544, шасси (рама) XE2 859300 J 0000 544,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» (659772, Алтайский край, Родинский район, с. Разумовка, ул. Космическая, д. 1а),

временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Горизонт», общество с ограниченной ответственностью «Кондитерское предприятие «Торгобеспечение» (659300, Алтайский край, г. Бийск, ул. Краснооктябрьская, д. 35),

при участии в судебном заседании:

конкурсный управляющий ООО «Натурфрукт» – Кунгуров А.В., паспорт, представитель ФНС России – Залюбовский А.Н., доверенность от 15.05.24, удостоверение №317932,

представитель ООО «Зам-Зам» – Прошкина Е.Е., паспорт, доверенность от 03.07.24, диплом,

установил:

10.01.2023 в Арбитражный суд Алтайского края поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Зам-зам" (заявитель) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью "Натурфрукт" (должник), включении его требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 17.01.2023 возбуждено дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 16.02.2023 в отношении общества с ограниченной ответственностью "Натурфрукт" введено наблюдение. Временным управляющим утвержден Кунгуров Александр Викторович.

Объявление о введении наблюдения опубликовано на ЕФРСБ 19.02.2023 и в газете "Коммерсантъ" 04.03.2023.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.10.2023 общество с ограниченной ответственностью "Натурфрукт" (ОГРН 1042201646123, ИНН 2204017912) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Кунгуров Александр Викторович.

Объявление о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 28.10.2023 и на ЕФРСБ 24.10.2023.

09.09.2024 в Арбитражный суд Алтайского края поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Зам-Зам», г. Барнаул, Алтайский край (ОГРН 1182225002211, ИНН 2221237844) о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Натурфрукт" 10 000 000 руб., как обеспеченных залогом следующего имущества:

- автомобиля -самосвала «Камаз 45143-42», 2018 г.в., VIN: X1F45143HJ3000088,
- автомобиля «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW», 2014 г.в., VIN: WMA06WZZ9EW196322,
- прицепа самосвального «8593-41», 2018 г.в., VIN: XE2859300J0000544, шасси (рама) XE2 859300 J 0000 544.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 10.09.2024 заявление оставлено без движения, заявителю предложено представить доказательства оплаты госпошлины за требование в части залога.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.09.2024, после устранения обстоятельств послуживших основанием для оставления без движения, заявление принято к производству.

31.10.2024 в Арбитражный суд Алтайского края поступил отзыв конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Натурфрукт" (ОГРН 1042201646123, ИНН 2204017912) с возражениями.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 05.11.2024 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» (659772, Алтайский край, Родинский район, с. Разумовка, ул. Космическая, д. 1а), временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Горизонт», общество с ограниченной ответственностью «Кондитерское предприятие «Торгобеспечение» (659300, Алтайский край, г. Бийск, ул. Краснооктябрьская, д. 35).

05.12.2024 в Арбитражный суд Алтайского края поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Натурфрукт» (ОГРН 1042201646123, ИНН 2204017912) о признании недействительными пункты 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3 договора залога транспортных средств от 13.09.2023, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Зам-Зам», г. Барнаул, Алтайский край и обществом с ограниченной ответственностью «Горизонт», с. Разумовка, Родинский район, Алтайский край, применении последствий недействительности сделки в виде прекращения залога в пользу общества с ограниченной ответственностью «Зам-Зам» в отношении следующих транспортных средств:

- автомобиля «Камаз 45143-42», 2018 г.в., VIN: X1F45143HJ3000088,
- автомобиля «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW», 2014 г.в., VIN: WMA06WZZ9EW196322,
- прицепа самосвального «8593-41», 2018 г.в., VIN: XE2859300J0000544, шасси (рама) XE2 859300 J 0000 544.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 10.12.2024 рассмотрение заявлений объединено в одно производство.

Рассмотрение заявления откладывалось для представления сторонами и истребования дополнительных доказательств.

В отзывах и пояснениях каждая из сторон возражала против требований оппонента, а участвующие в судебном заседании представители поддержали свои позиции.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ данными в п.35-39 постановления от

17.12.2024 N 40 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года N 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". В соответствии со ст.123, 156 АПК РФ суд рассматривает заявление без их участия.

Поступившие в суд посредством системы Мой арбитр в электронном виде документы изучены судом, и частично распечатаны и вшиты в материалы дела в соответствии с п.9, п.3.2.6, п.3.3.3 и п.3.3.6 Инструкции по делопроизводству в Арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) (утв. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. N 100). Ходатайства вместе с приложениями размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте (<http://kad.arbitr.ru/>) в разделе электронное дело.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд руководствуется следующим.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, данным в п.1 постановления от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

- 3) выплата заработной платы, в том числе премии;
- 4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;
- 5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;
- 6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;
- 7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Оспариваемая сделка совершена 13.09.2023, а дело о банкротстве возбуждено 17.01.2023, т.е. после возбуждения дела о банкротства в период наблюдения, следовательно, может быть оспорена по общегражданским и специальным основаниям.

Оценивая доводы конкурсного управляющего в совокупности с имеющимися в материалах дела о банкротстве и иных обособленных спорах доказательствами, в соответствии с разъяснениями п.9.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", с целью определения характера спорного правоотношения, возникшего между сторонами, для применения соответствующей нормы права, суд установил, что должником проданы ООО «Горизонт» по договорам купли-продажи №01\01\2021 от 15.01.2021 автомобиля-самосвала «Камаз 45143-42», 2018 г.в., VIN: X1F45143HJ3000088 за 290 418,02 руб., №03\01\2021 от 15.01.2021 прицеп самосвальный «8593-41», 2018 г.в., VIN: XE2859300J0000544 за 670 764,81 руб. и по договору от 20.03.2022 автомобиль «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW», 2014 г.в., VIN: WMA06WZZ9EW196322 за 340 000 руб.

В рамках дела о банкротстве установлено, что ООО «Натурфрукт», ООО «Горизонт», ООО «Кондитерское предприятие «Торгобеспечение» являются заинтересованными лицами через контроль за ними семьей Голубевых.

Заявление по делу о банкротстве возбуждено по заявлению ООО «Зам-Зам» с которым, как и с другими кредиторами, согласно хронологии событий, для целей заключения мирового соглашения по итогам наблюдения, семья Голубевых предпринимала попытки урегулировать разногласия, путем выкупа долгов через другие контролируемые им организации.

Так, определениями от 19.07.2023 требования ООО «Кондитерское предприятие «Торгобеспечение» выкупившего по цессии долги у правопреемника ООО «ГАЗтехсервис» и муниципального казенного учреждения «Управление муниципальным имуществом администрации города Бийска» включены в реестр требований кредиторов. А определением

от 12.09.2023 произведена замена кредитора ООО "Зам-зам" на правопреемника ООО «Кондитерское предприятие «Торгобеспечение».

Применительно к спорной ситуации, как следует из представленной сторонами электронной переписки и показаний свидетеля Моисеева А.А., Голубевым А.В. и руководством ООО "Зам-зам" принимались меры к добровольному погашению долга.

В определении от 12.09.2023 судом установлено, что 06.09.2023 между ООО "Зам-зам" (цедент) и ООО «Кондитерское предприятие «Торгобеспечение» (цессионарий) заключен договор цессии, согласно которому право требования к должнику вытекающее из договора поставки №01/04-2019 от 01.04.2019 на сумму уже включенную в реестр требований кредиторов ООО «Натурфрукт» определением от 16.02.2023 и право требования вытекающее из договора поставки 0206/04 от 06.04.2016 сумма по которому взыскана решением Арбитражный суд Алтайского края по делу 8278/2022 от 27.09.2022 переходят к цессионарию с момента подписания договора.

За уступленное право ООО «Кондитерское предприятие «Торгобеспечение» обязалось заплатить 18 345 000 руб.

Указанные обстоятельства подтверждают реальные намерения семьи Голубевых к погашению задолженности перед всеми кредиторами.

В тоже время, при замене кредитора сторонами не были раскрыты иные обстоятельства и условия заключения цессии.

Так, в частности ранее до суда и до кредиторов не было доведено, что в обеспечение цессии от 06.09.2023 между ООО "Зам-зам" и ООО "Горизонт" заключались договоры поручительства и залога от 06.09.2023, по которому (п.п. 1.1.1, п.п. 1.1.2, п.п.1.1.3) в залог передано спорное имущество:

- автомобиль «Камаз 45143-42», 2018 г.в., VIN: X1F45143HJ3000088;
- автомобиль «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW», 2014 г.в., VIN: WMA06WZZ9EW196322;
- прицеп самосвального «8593-41», 2018 г.в., VIN: XE2 859300 J 0000 544, шасси (рама) XE2 859300 J 0000 544.

Согласно условиям договора залога спорное имущество оценено сторонами в 4 500 000 руб., 4 500 000 руб. и 1 000 000 руб. соответственно.

При этом, в условиях оспоренных договоров купли-продажи стоимость автомобиля-самосвала «Камаз 45143-42» указана 290 418,02 руб., прицепа самосвального «8593-41», 2018 г.в. - 670 764,81 руб., автомобиля «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW» - 340 000 руб.

Таким образом, при должной осмотрительности ООО "Зам-зам" должно было обратить внимание на разницу цены в договоре и залоговой стоимости. А также установить, что первоначальным продавцом является должник ООО «Натурфрукт». И если бы такие меры

были действительно приняты ООО "Зам-зам", то оно, даже не прибегая к помощи нотариуса, будучи заявителем по делу о банкротстве, дополнительно бы установило наличие обременений на спорное имущество (определение от 05.05.2023 об принятии обеспечительных мер в отношении спорного имущества размещено в КАД в мае 2023 года, а сообщение из ГИБДД о наложении запрета поступило в суд 05.06.2023 и размещено в КАД 07.06.2023), а при изучении отчета временного управляющего было бы осведомлено о его намерении оспорить сделки купли-продажи и уже тогда оценить экономический эффект залога.

С учетом изложенного, доводы ООО "Зам-зам" о нотариальной проверке ограничений в отношении спорного имущества и последующей регистрации нотариусом уведомления о залоге, в качестве доказательств своей добросовестности и неосведомленности об обременениях при совершении сделки, судом отклоняются, в том числе и потому, что из пояснений нотариуса Первакова М.В. от 28.01.2025, не следует, что им вообще каким-либо образом проверялось наличие ограничений в публичном доступе.

Определением от 19.12.2023 признаны недействительными сделками должника договоры, в том числе купли-продажи от 15.01.2021 и от 20.03.2022, заключенный между ООО «Натурфрукт» и ООО «Горизонт», по продаже автомобиля-самосвала «Камаз 45143-42», 2018 г.в., VIN: X1F45143HJ3000088, автомобиля «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW», 2014 г.в., VIN: WMA06WZZ9EW196322; прицепа самосвального «8593-41», 2018 г.в., VIN: XE2859300J0000544. В качестве последствий суд обязал ООО «Горизонт» незамедлительно возвратить в конкурсную массу спорное имущество.

При этом, в период рассмотрения данного спора ни ООО «Горизонт», на Голубев А.В., не уведомляли суд и кредиторов о наличии обременений в отношении спорного имущества, поэтому на стадии применения последствий недействительности сделки данный вопрос не исследовался.

Таким образом, в результате заключения оспариваемой сделки ООО "Зам-зам" приобрело статус залогового кредитора, чем поставило себя в более выгодные условия по отношению к другим кредиторам.

Согласно п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В п.2 статьи указано, что сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В данном случае оспариваемая сделка привела, а в случае расчетов с кредиторами может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, что ставит ООО "Зам-зам" в преимущественное положение перед иными кредиторами, о чем последний действуя осмотрительно и добросовестно должен был быть осведомлен.

Более того, в силу п.2 ст.64 Закона о банкротстве органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим Федеральным законом, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения.

Согласно балансу 2022 размер активов ООО «Натурфрукт» составлял 62 658 тыс.рб.. Стоимость спорного имущества 10 тыс.руб., что превышает пятипроцентное пороговое значение, что дополнительно свидетельствует о недействительности оспариваемой сделки.

Оценив, в порядке ст.71 АПК РФ совокупность представленных в материалы дела доказательств, в отсутствии иных доводов и доказательств, поскольку условия 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3 договора залога транспортных средств от 13.09.2023, заключенного между ООО «Зам-Зам» и ООО «Горизонт», предусматривают передачу принадлежащего должнику имущества:

- автомобиля «Камаз 45143-42», 2018 г.в., VIN: X1F45143HJ3000088;
- автомобиля «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW», 2014 г.в., VIN: WMA06WZZ9EW196322;

- прицепа самосвального «8593-41», 2018 г.в., VIN: XE2 859300 J 0000 544, шасси (рама) XE2 859300 J 0000 544,

суд считает доказанным наличие оснований для признании сделки недействительной по п.1 и п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве, а также ст.173.1 ГК как совершенной с нарушением установленного п.2 ст.64 Закона о банкротстве запрета.

Согласно ч. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии со ст.61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В данном случае, признание залога спорных транспортных средств недействительным является основанием для прекращения его действия.

С учетом того, что требования ООО «Зам-Зам» основаны на залоге спорных транспортных средств, который признан недействительным, то отсутствуют основания для включения его требований в реестр.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, расходы по оплате госпошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 61.8 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184 – 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

определил:

признать недействительными пункты 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3 договора залога транспортных средств от 13.09.2023, заключенного между ООО «Зам-Зам» и ООО «Горизонт», о передаче в залог имущества следующих транспортных средств:

- автомобиля «Камаз 45143-42», 2018 г.в., VIN: X1F45143HJ3000088;
- автомобиля «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW», 2014 г.в., VIN: WMA06WZZ9EW196322;
- прицепа самосвального «8593-41», 2018 г.в., VIN: XE2 859300 J 0000 544, шасси (рама) XE2 859300 J 0000 544.

В качестве применения последствий недействительности сделки прекратить право залога ООО «Зам-Зам» в отношении следующих транспортных средств:

- автомобиля «Камаз 45143-42», 2018 г.в., VIN: X1F45143HJ3000088;
- автомобиля «МАН 1932 TGS 19.400 4x2 BLS-WW», 2014 г.в., VIN: WMA06WZZ9EW196322;
- прицепа самосвального «8593-41», 2018 г.в., VIN: XE2 859300 J 0000 544, шасси (рама) XE2 859300 J 0000 544.

Взыскать с ООО «Зам-Зам» в пользу ООО "Натурфрукт" по 7 500 руб. госпошлины.

В удовлетворении заявления ООО «Зам-Зам» о включении требований в реестр требований кредиторов ООО "Натурфрукт" отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Алтайского края.

Судья

П. В. Сигарев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.05.2024 6:53:32
Кому выдана Сигарев Павел Викторович