



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
09 апреля 2026 года

Дело № А57-4769/2024

Резолютивная часть определения оглашена 26 марта 2026 года
Полный текст определения изготовлен 09 апреля 2026 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Антоновой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Яныгиной Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Чуприкова Александра Васильевича о признании сделки недействительной,

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью
ТОРГОВОПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЕГА» (ИНН 7802935509, ОГРН 1237800005937),

в рамках дела №А57-4769/2024 по заявлению конкурсного кредитора – Власова Павла Владимировича, город Саратов (далее – Власов П.В.), о признании должника – Общества с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ», город Саратов, ОГРН 1156451007778, ИНН 6453140550 (далее – ООО «ЗтоннБМ»), несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

Решением от 13.01.2025 (резолютивная часть от 09.01.2025) Общество с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ», город Саратов, ОГРН 1156451007778, ИНН 6453140550 признано несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника, открыто конкурсное производство сроком на четыре месяца, по 09 мая 2025 года.

Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ» утвержден Дюднев Артем Вячеславович (ИНН 781910257183, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 11370, адрес для направления корреспонденции: 191023, г. Санкт-Петербург, а/я 67) - член Союза арбитражных управляющих «Континент (саморегулируемая организация)».

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры конкурсного производства размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве №16612780 от 10.01.2025, в газете «Коммерсантъ» №8(7940) от 18.01.2025.

Определением арбитражного суда Саратовской области от 26.06.2025 года (резюлютивная часть от 10.06.2025 года) арбитражный управляющий Дюднев Артем Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника - Общества с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ» с 10 июня 2025 года.

Определением суда от 11.08.2025 (резюлютивная часть оглашена 28.07.2025) конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ», город Саратов, ОГРН 1156451007778, ИНН 6453140550 утвержден Чуприков Александр Васильевич.

В арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Чуприкова Александра Васильевича, согласно которому просит:

1. Признать сделки по перечислению Обществом с ограниченной ответственностью «ЗТОННБМ» денежных средств в пользу Общества с ограниченной ответственностью ТОРГОВОПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЕГА» за период с 17.03.2023 по 26.07.2024 в общей сумме 13 264 925 (тринадцать миллионов двести шестьдесят четыре тысячи девятьсот двадцать пять) рублей, недействительными

2. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Общества с ограниченной ответственностью ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЕГА» в конкурсную массу Общества с ограниченной ответственностью «ЗТОННБМ» денежных средств в общей сумме 13 264 925 (тринадцать миллионов двести шестьдесят четыре тысячи девятьсот двадцать пять) рублей.

Определением арбитражного суда от 04.09.2025 заявление оставлено без движения и заявителю предложено в срок до 02.10.2025 года устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.11.2025 года заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления с последующим отложением.

В материалы дела через канцелярию суда из ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области поступил ответ на запрос. Суд приобщил документ к материалам дела.

В материалы дела через канцелярию суда из ГУ МЧС России по Саратовской области поступил ответ на запрос. Суд приобщил документ к материалам дела.

В материалы дела через канцелярию суда из АО «Банк Синара» поступил ответ на запрос. Суд приобщил документы к материалам дела.

В материалы дела через канцелярию суда из АО КБ «Модульбанк» поступил ответ на запрос. Суд приобщил документы к материалам дела.

В материалы дела через канцелярию суда из АО «Бланк банк» поступил ответ на запрос. Суд приобщил документы к материалам дела.

Заявление рассматривается в порядке статей 152-156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела согласно требованиям статьи 123, частей 1, 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений, а также размещением судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Информация о дате, времени и месте проведения настоящего судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в соответствии с правилами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд исходит из следующих норм материального и процессуального права, а также обстоятельств дела.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Законе.

Пунктом 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установлено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества

третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой VII «Конкурсное производство».

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление N 63), в силу пункта 3 статьи 61.1. Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1. этого Закона, понимаются, в том числе, действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим, по правилам главы III. 1. Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 2 Постановления N 63 также разъяснено, что к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1. этого Закона (в том числе на основании статей 61.2. или 61.3), могут, в частности, относиться списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента), действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В соответствии со статьей 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Из системного толкования положений пунктов 1 и 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве следует, что законодатель наделил конкурсного кредитора правом на оспаривание сделок, совершенных должником, при наличии двух условий. В отношении должника должна быть введена процедура внешнего управления или конкурсного производства. Вторым обязательным условием является размер кредиторской задолженности такого кредитора, составляющий более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

При этом согласно пункту 1 статьи 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

На основании приказа ООО «ЗТоннБМ» «О назначении директора» от 23.04.2015 года №1, а также протокола общего собрания учредителей от 23.04.2015 года, к исполнению обязанностей директора ООО «ЗТоннБМ» с 23.04.2015 г. приступил Бармашов Сергей Николаевич.

Как указывает конкурсный управляющий, в ходе проведения анализа выписок по расчетным счетам ООО «ЗТОННБМ» и финансового состояния должника были выявлены следующие перечисления денежных средств:

с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810000000004808 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» в период с 20.11.2023 по 26.07.2024 в общей сумме 9 275 475,00 рублей;

с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810170010413222 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» 10.10.2023 в размере 55 700,00 рублей;

с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810633520000089 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» в период с 17.03.2023 по 29.09.2023 в общей сумме 3 933 750 рублей.

Заявителем в адрес Ответчика 12 августа 2025 г. был направлен запрос о представлении копий документов, подтверждающих правомерность платежей в адрес ООО ТПК «Мега». Данное требование Ответчиком оставлено без ответа.

Согласно сведениям, отраженным в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу внесла сведения о недостоверности сведений в отношении руководителя ООО ТПК «Мега» - Емельянова Д.Г. и юридического адреса ООО ТПК «Мега» (сообщения Федресурс №25215004 от 28.01.2025 г., №25276473 от 31.01.2025).

Согласно информации, отраженной в Государственном информационном ресурсе бухгалтерской отчетности, ООО ТПК «Мега» представило бухгалтерскую отчетность за 2023 год. В представленной ООО ТПК «Мега» отчетности отсутствуют сведения о наличии основных средств на балансе организации в период с 2021 по 2023 годы включительно.

В тоже время, в книгах покупок об операциях, отражаемых за истекший налоговый период, а именно первый, второй, третий кварталы 2024 года, ООО «ЗТОННБМ»

представляло сведения о покупке услуг у ООО ТПК «Мега». Кроме того, заказчиками и плательщиками оказанных ООО «ЗТОННБМ» транспортных услуг являлись организации, территориально расположенные в пределах Саратовской области.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.03.2026 заявление о признании ООО "ЗТОННБМ" банкротом принято к производству суда. Оспариваемые сделки по перечислению денежных средств со счетов ООО «ЗТОННБМ» в пользу ООО ТПК «Мега» совершены в течение одного года до принятия заявления о признании ООО "ЗТОННБМ" несостоятельным (банкротом) либо после принятия заявления о признании несостоятельным (банкротом), то есть в период подозрительности, предусмотренный п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Сделки были совершены Должником при неравноценном встречном исполнении со стороны ответчика, ООО ТПК «Мега» не оказывало услуг ООО "ЗТОННБМ". Уменьшение размера имущества должника привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам ООО "ЗТОННБМ" за счет его имущества, поскольку должником совершены сделки по отчуждению имущества при неравноценном встречном исполнении.

Конкурсный управляющий полагает, что перечисление денежных средств ООО «ЗТОННБМ» в пользу ООО ТПК «Мега» осуществлялись для вывода оборотных активов должника, с целью дальнейшего обналичивания, а также получения налоговой выгоды от операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом. Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемые сделки подпадают под период подозрительности, установленный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а фактические обстоятельства дела подтверждают наличие совокупности условий для признания сделки недействительной по основаниям, установленным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной

статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (абзац 2 пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)»).

Поскольку спорные сделки были совершены в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом и после принятия заявления о признании банкротом, для признания данной сделки недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Следовательно, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Данный вывод суда не противоречит судебной практике, что подтверждается Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2017 №310-ЭС17-4012.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Таким образом, если в результате совершения сделки имело место отчуждение имущества должника (права требования) по цене, не соответствующей его стоимости, и сделка совершена в течение одного года до принятия судом к производству заявления о признании должника банкротом, то такая сделка подлежит признанию недействительной по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что были выявлены следующие перечисления денежных средств:

- с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810000000004808 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» в период с 20.11.2023 по 26.07.2024 в общей сумме 9 275 475,00 рублей;

- с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810170010413222 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» 10.10.2023 в размере 55 700,00 рублей;

- с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810633520000089 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» в период с 17.03.2023 по 29.09.2023 в общей сумме 3 933 750 рублей.

Конкурсным управляющим в адрес ООО ТПК «Мега» (Исх. № 12/25 от 12 августа 2025) был направлен запрос о представлении документов, подтверждающих взаимоотношения ООО ТПК «Мега» с ООО «ЗТОННБМ», а именно универсальных передаточных документов (счета-фактуры), актов выполненных работ, путевых листов, транспортных накладных и других, на основании которых перечислены денежные средства со счетов ООО «ЗТОННБМ» в адрес ООО ТПК «Мега». ООО ТПК «Мега» не представило ответ на запрос конкурсного управляющего.

На основании договора возмездного оказания услуг 5/02-2023 от 20.02.2023, ООО Торгово-производственная компания «МЕГА» («Исполнитель») в лице директора Емельянова Даниила Владимировича, действующего на основании Устава, с одной стороны, и ООО «ЗтоннБМ» («Заказчик») в лице директора Бармашова Сергея Николаевича, действующей на основании Устава, с другой стороны, заключили настоящий Договор нижеследующем: Исполнитель принимает на себя обязательства в рамках

настоящего Договора по заявке Заказчика оказывать услуги по предоставлению, управлению и технической эксплуатации строительной техники для выполнения работ на объекте Заказчика, а Заказчик обязуется принять услуги и оплатить их. Срок действия договора – до 20.02.2024.

Стоимость услуг, на основании договора возмездного оказания услуг 5/02-2023 от 20.02.2023, определяется Протоколом согласования цен на строительную технику (Приложение №1 к договору) и рассчитывается исходя из стоимости одного машино-часа. Окончательная стоимость услуг за весь период оказания услуг указывается в подписываемых сторонами актах сдачи-приемки оказанных услуг. Заказчик оплачивает Услуги по Договору путём перечисления денежных средств на расчётный счёт Исполнителя в течение 30 календарных дней с момента принятия оказанных Исполнителем Услуг на основании оригиналов подписанною с обеих сторон акта сдачи-приемки оказанных услуг и счёта-фактуры за минусом авансового платежа.

При этом документы, подтверждающие взаимоотношения ООО ТПК «Мега» с ООО «ЗТОННБМ» (счета-фактуры, акты выполненных работ, путевые листы, транспортные накладные и т.д.), на основании которых были перечислены денежные средства со счетов ООО «ЗТОННБМ» в адрес ООО ТПК «Мега», не представлены в адрес суда и в адрес конкурсного управляющего ООО «ЗТОННБМ».

Согласно информации, отраженной в Государственном информационном ресурсе бухгалтерской отчетности, ООО ТПК «Мега» представило свою последнюю бухгалтерскую отчетность только за 2023 год, отсутствуют сведения о наличии основных средств на балансе организации в период с 2021 по 2023 годы включительно, то есть отсутствовали транспортные средства, которыми могли бы быть оказаны транспортные услуги должнику.

В тоже время, в книгах покупок об операциях, отражаемых за истекший налоговый период, а именно первый, второй, третий кварталы 2024 года, ООО «ЗТОННБМ» представляла сведения о покупке услуг у ООО ТПК «Мега».

Согласно сведениям, отраженным в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу внесла сведения о недостоверности сведений в отношении руководителя ООО ТПК «Мега» - Емельянова Д.Г. и юридического адреса ООО ТПК «Мега» (сообщения Федресурс №25215004 от 28.01.2025 г., №25276473 от 31.01.2025).

В материалы дела из финансовых организаций поступили банковские выписки за период с 17.03.2023 г. по настоящее время по счетам в отношении ООО ТПК «МЕГА».

В материалы дела из ГУ МЧС России по Саратовской области поступили сведения, согласно которым на организацию ООО ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЕГА», ИНН 7802935509, ОГРН 1237800005937, адрес регистрации: город Санкт-Петербург, пр-кт Тореца, д. 112, к. 1, литера А, помещ. 13-н, ком. 4, сведения о зарегистрированных правах собственности в реестре маломерных судов отсутствуют.

В материалы дела из ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области поступили сведения, согласно которым за ООО ТПК «МЕГА», ИНН 7802935509, ОГРН 1237800005937, адрес: г. Санкт-Петербург, пр. Тореца, д. 112, к. 1, литера А, помещение 13-н, ком. 4, зарегистрировано транспортное средство CHANGAN CS55 PLUS,

идентификационный номер (VIN) LS4ASE2E1RA955192, государственный регистрационный номер Р749РН198, 2023 года выпуска, в период с 07.02.2024 по настоящее время.

При этом в материалы дела ответчиком не было представлено надлежащих доказательств перечисления денежных средств на счет ООО «ЗТОННБМ» либо иных документов, подтверждающих факт передачи уполномоченным ООО «ЗТОННБМ» лицом денежных средств.

Таким образом, оспариваемые сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810000000004808 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» в период с 20.11.2023 по 26.07.2024 в общей сумме 9 275 475,00 рублей, с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810170010413222 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» 10.10.2023 в размере 55 700,00 рублей, с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810633520000089 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» в период с 17.03.2023 по 29.09.2023 в общей сумме 3 933 750 рублей, совершены в течение одного года до принятия заявления о признании ООО "ЗТОННБМ" несостоятельным (банкротом) либо после принятия заявления о признании несостоятельным (банкротом) ООО "ЗТОННБМ", то есть в период подозрительности, предусмотренный п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Вышеуказанные сделки были совершены Должником при неравноценном встречном исполнении со стороны ответчика, так как не представлены доказательства оказания услуг ООО ТПК «Мега» в отношении ООО "ЗТОННБМ".

Уменьшение размера имущества должника привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам ООО "ЗТОННБМ" за счет его имущества, поскольку должником совершены сделки по отчуждению имущества при неравноценном встречном исполнении.

Таким образом, должник за период с 17.03.2023 по 26.07.2024 вывел имущество (денежные средства в размере 13 264 925 рублей) из предполагаемой конкурсной массы, реализовав его с целью избежать расчетов с конкурсными кредиторами.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных платежей недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу п. 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как указано в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 35 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Совершенные сделки, направленные на уменьшение конкурсной массы путем перечисления денежных средств, были нарушены прав и законных интересов кредиторов должника.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания данных платежей недействительными (ничтожными) сделками в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810000000004808 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» в период с 20.11.2023 по 26.07.2024 в общей сумме 9 275 475,00 рублей, с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810170010413222 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» 10.10.2023 в размере 55 700,00 рублей, с расчетного счета должника ООО «ЗТОННБМ» № 40702810633520000089 в пользу ответчика – ООО ТПК «Мега» в период с 17.03.2023 по 29.09.2023 в общей сумме 3 933 750 рублей, подлежат признанию недействительными.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 названного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым применить последствия признания недействительной сделки путем взыскания с Общества с ограниченной ответственностью ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЕГА» (ОГРН 1237800005937) в конкурсную массу Общества с ограниченной ответственностью

«ЗТОННБМ» денежные средства в общей сумме 13 264 925 (тринадцать миллионов двести шестьдесят четыре тысячи девятьсот двадцать пять) рублей.

Право требования ответчика к должнику не восстанавливается, поскольку доказательства реальности оплаты имущества не представлены.

Соответственно, применяется односторонняя реституция.

Частью 1 статьи 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно разъяснениям, приведенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 года, в силу статей 6, 7, 8, 37, 39 и 41 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возбуждение дела о банкротстве и дальнейшее его рассмотрение осуществляются на основании заявления должника или его кредиторов (конкурсных кредиторов, уполномоченных органов, работников). Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче такого заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) отдельно уплачивается государственная пошлина.

Положения Закона о банкротстве предусматривают, что в дальнейшем в период после введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, действуют специальные правила подсудности как по требованиям, предъявляемым к должнику, так и по заявлениям арбитражного управляющего или отдельного кредитора, направленным на защиту интересов всех кредиторов. В силу таких специальных правил подсудности соответствующие заявления рассматриваются арбитражным судом в деле о банкротстве (например, статья 60, пункт 1 статьи 61.8, пункт 1 статьи 61.16, пункт 1 статьи 61.20, абзац второй пункта 1 статьи 63, статьи 71 и 100, абзац седьмой пункта 1 статьи 126 и другие статьи Закона о банкротстве).

Таким образом, рассмотрение дела о банкротстве предполагает разрешение арбитражным судом в его рамках отдельных споров о праве (далее - обособленные споры).

В связи с этим, при подаче в деле о банкротстве заявлений и иных требований, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового спора, размер государственной пошлины подлежит исчислению по общим правилам исходя из существа предъявляемых в арбитражный суд требований в соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации. В частности, по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности, о возмещении причиненных контролирующими лицами или арбитражным управляющим убытков, об истребовании имущества или об обязанности передать имущество, а также о включении в реестр требований кредиторов или по возражениям (разногласиям) относительно рассмотрения арбитражным управляющим требования кредитора (если требование не подтверждено вступившим в законную силу

судебным актом) государственная пошлина оплачивается исходя из того, что такие заявления носят имущественный характер, подлежащий оценке (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Заявления об оспаривании торгов, о признании сделок недействительными и об оспаривании решений собрания (комитета) кредиторов оплачиваются государственной пошлиной в размере, предусмотренном для заявлений о признании сделок недействительными (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

С учетом вышеизложенного, размер государственной пошлины за рассмотрение данного спора составляет 178 825 рублей.

При подаче заявления конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения заявления по существу.

Согласно п.16 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд, лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

По результатам рассмотрения заявления, суд относит расходы по уплате государственной пошлины в размере 178 825 рублей на Общества с ограниченной ответственностью **ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЕГА»**.

Государственная пошлина уплачивается в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61, 61.1-61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 112, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать сделки по перечислению Обществом с ограниченной ответственностью «ЗТОННБМ» денежных средств в пользу Общества с ограниченной ответственностью **ТОРГОВОПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЕГА»** за период с 17.03.2023 по 26.07.2024 в общей сумме 13 264 925 (тринадцать миллионов двести шестьдесят четыре тысячи девятьсот двадцать пять) рублей, недействительными

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью **ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЕГА»** (ОГРН 1237800005937) в конкурсную

массу Общества с ограниченной ответственностью «ЗТОННБМ» денежные средства в общей сумме 13 264 925 (тринадцать миллионов двести шестьдесят четыре тысячи девятьсот двадцать пять) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЕГА» (ОГРН 1237800005937) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 178825 рублей.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Саратовской области в течение одного месяца с момента вынесения настоящего определения.

Судья

Е.В. Антонова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.01.2026 9:27:39
Кому выдана Антонова Екатерина Васильевна