

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;

<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о взыскании убытков**

город Саратов

Дело № А57-4769/2024

20 марта 2026 года

Резолютивная часть определения оглашена 05 марта 2026 года

Полный текст определения изготовлен 20 марта 2026 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Е.В. Антоновой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Ю.Д. Яныгиной, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Чуприкова Александра Васильевича о взыскании убытков,

Ответчик: Бармашов Сергей Николаевич

в рамках дела №А57-4769/2024 по заявлению конкурсного кредитора – Власова Павла Владимировича, город Саратов (далее – Власов П.В.), о признании должника – Общества с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ», город Саратов, ОГРН 1156451007778, ИНН 6453140550 (далее – ООО «ЗтоннБМ»), несостоятельным (банкротом),

Третье лицо: Маяцкий С.Н.

при участии сторон:

от конкурсного управляющего – Максимов В.Ю., представитель по доверенности от 10.11.2025 года,

иные лица, участвующие в деле - не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 13.01.2025 (резолютивная часть от 09.01.2025) Общество с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ», город Саратов, ОГРН 1156451007778, ИНН 6453140550 признано несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника, открыто конкурсное производство сроком на четыре месяца, по 09 мая 2025 года.

Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ» утвержден Дюднев Артем Вячеславович (ИНН 781910257183, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 11370, адрес для направления корреспонденции: 191023, г. Санкт-Петербург, а/я 67) - член Союза арбитражных управляющих «Континент (саморегулируемая организация)».

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры конкурсного производства размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве №16612780 от 10.01.2025, в газете «Коммерсантъ» №8(7940) от 18.01.2025.

Определением арбитражного суда Саратовской области от 26.06.2025 года (резюлютивная часть от 10.06.2025 года) арбитражный управляющий Дюднев Артем Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника - Общества с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ» с 10 июня 2025 года.

Определением суда от 11.08.2025 (резюлютивная часть оглашена 28.07.2025) конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ», город Саратов, ОГРН 1156451007778, ИНН 6453140550 утвержден Чуприков Александр Васильевич.

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «ЗтоннБМ» Чуприкова Александра Васильевича, в котором заявитель просит взыскать с Бармашова Сергея Николаевича в пользу ООО «ЗТОННБМ» убытки в размере 577 700 (пятьсот семьдесят семь тысяч семьсот) рублей.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 16.09.2025 года заявление принято к рассмотрению, судебное заседание назначено на 27.10.2025 года, с последующим отложением.

Заявление рассматривается в порядке статей 152-156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Через канцелярию суда от ОАСР УВМ ГУ МВД России по Саратовской области поступили сведения о месте регистрации в отношении Бармашова С.Н., Маяцкого С.Н.

Через систему «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Через систему «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Суд исследовал представленные документы и приобщил их к материалам дела в порядке статей 65, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании в порядке ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 20.02.2026 года был объявлен перерыв до 15 час. 20 мин. 26.02.2026 года, с 26.02.2026 года до 14 часов 10 минут 05.03.2026 года, о чем вынесены протокольные определения.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отводов суду не заявлено.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела согласно требованиям статьи 123, частей 1, 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений, а также размещением судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Информация о дате, времени и месте проведения настоящего судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому

делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Через систему «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего должника, а также от Маяцкого С.Н. поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие. Судом заявленные ходатайства рассмотрены, удовлетворены.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив представленные документы, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права, а также обстоятельств дела.

Согласно абзацу пятому пункта 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой. Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. К числу таковых законодатель относит: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличия причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также реальный размер убытков. Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной). При этом в отсутствие хотя бы одного из указанных условий обязанность лица возместить причиненный вред не возникает.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

При этом в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», абзацу 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума № 62) негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу положений пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора,

такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора. Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.) (пункт 2 постановления Пленума №62)

В соответствии с положениями статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Руководитель несет ответственность, в том числе по возмещению причиненных обществу убытков в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом (пункт 5 постановление Пленума №62).

Необходимыми условиями для наступления ответственности в виде возмещения юридическому лицу причиненных его руководителем (в том числе бывшим) убытков являются: факт противоправного поведения руководителя, недобросовестность или неразумность его действий; наступление негативных последствий для юридического лица в виде понесенных убытков, их размер; наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением руководителя и убытками юридического лица; вина руководителя в причинении убытков юридическому лицу.

Взыскание убытков с единоличного исполнительного органа зависит от того, действовал ли он при исполнении обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявлял ли он заботливость и осмотрительность, и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Критерии добросовестности и разумности действий руководителя юридического лица приведены в пунктах 4 и 5 постановления Пленума № 62.

В абзаце третьем пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Кроме того, в ситуации, когда в результате недобросовестного вывода активов из имущественной сферы юридического лица контролирующее лицо

прямо или косвенно получает выгоду, с высокой степенью вероятности следует вывод, что именно оно являлось инициатором такого недобросовестного поведения, формируя волю на вывод активов. В любом случае на это лицо должна быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические основания получения выгоды (либо указать, что выгода как таковая отсутствовала).

При этом исходя из принципа состязательности, подразумевающего, в числе прочего, обязанность раскрывать доказательства, а также сообщать суду и другим сторонам информацию, имеющую значение для разрешения спора, нежелание стороны опровергать позицию процессуального оппонента может быть истолковано против нее (статья 9, часть 3 статьи 65, часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, 05.05.2015 г. внесены записи об учредителях (участниках) ООО «3ТоннБМ»:

- Бармашов Сергей Николаевич (№1156451007778), с размером доли 60 %;
- Маяцком Сергей Николаевич (№1156451007778), с размером доли 40 %.

Согласно приказу ООО «3ТоннБМ» «О назначении директора» от 23.04.2015 г. №1, на основании Протокола общего собрания учредителей от 23.04.2015 г. к исполнению обязанностей директора ООО «3ТоннБМ» с 23.04.2015 г. приступил Бармашов Сергей Николаевич.

В ходе анализа выписок по расчетным счетам ООО «3ТоннБМ» конкурсным управляющим было установлено, что в период с января 2022 г. ООО «3ТоннБМ» неосновательно перечислило на личные счета Бармашова С.Н. денежные средства в размере 577 700 (пятьсот семьдесят семь тысяч семьсот) рублей.

05 августа 2025 г. конкурсным управляющим ООО «3ТоннБМ» в адрес Бармашова С.Н. был направлен запрос о представлении документов, подтверждающих законность произведенных оплат, представить все авансовые отчеты (оригиналы) за период с 1 марта 2021 г. по 9 января 2025 г.

Данное требование было получено Бармашовым С.Н. 08 августа 2025 года, согласно отчету об отслеживании, однако последний не представил документы, подтверждающие правомерность расходов подотчетных средств ООО «3ТоннБМ».

Таким образом, Бармашовым С.Н. в ходе исполнения обязанностей директора ООО «3ТоннБМ» начиная с января 2022 г. были получены от должника под отчет денежные средства в общем размере 577 700 (пятьсот семьдесят семь тысяч семьсот) рублей.

Вместе с этим, у конкурсного управляющего ООО «3ТоннБМ» Чуприкова Александра Васильевича отсутствуют доказательства использования Бармашовым С.Н. вышеназванных денежных средств на нужды общества, в связи с чем с него подлежат взысканию убытки.

У ответчика имелся доступ к расчетным счетам должника, открытым в кредитных учреждениях.

В ходе рассмотрения настоящего спора суду не представлено доказательств, что к указанным счетам имелся доступ третьих лиц или что денежные средства были из владения должника в результате противоправных действий третьих лиц.

В соответствии с принципом обособленности имущества юридического лица недопустимы расходования денежных средств хозяйственного общества для удовлетворения личных потребностей физических лиц.

Также суду не представлено достоверных доказательств экономической целесообразности перечисления Бармашовым С.Н. самому себе спорных денежных средств.

При этом суд также принимает во внимание, что учитывая неоднократность осуществления подобных платежей, Бармашов С.Н. должен был раскрыть все обстоятельства совершения подобных перечислений, устранив сомнения в том, что

перечисленные денежные средства могли быть израсходованы в нарушение принципа обособленности имущества общества от имущества контролирующих его лиц.

В связи с вышеизложенным, получение Бармашовым С.Н. от должника денежных средств и их использование не на нужды общества не отвечало интересам ООО «ЗТоннБМ» и не соответствовало целям деятельности общества, а потому подобное поведение Бармашова С.Н. указывает на его недобросовестность в ходе исполнения обязанностей руководителя ООО «ЗТоннБМ».

Лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое в дальнейшем было повреждено или утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причиненный вред. Указанное правило не освобождает непосредственного причинителя вреда от возмещения вреда (ст. 1080 ГК РФ).

Суд оценивает действия ответчика по выводу денежных средств из собственности должника как недобросовестные.

При таких обстоятельствах заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков подлежит удовлетворению.

Взыскивая убытки с бывшего руководителя, суд исходит из того, что ответчик, перечисляя и получая денежные средства должника (соответственно) и являясь директором общества, не мог не знать, что денежные средства перечислены без правовых на то оснований, следовательно, обязан были предпринять меры к возврату таковых денежных средства с момента их получения (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», пункт 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 № 2724/12).

В силу части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Частью 1 статьи 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как разъяснено в абзаце 4 пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по смыслу пункта 3 статьи 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве оплачивается госпошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (п.п. 2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, не содержащего

требования о возврате исполненного по сделке или о присуждении имущества, а также искового заявления по спорам о признании сделок недействительными, не содержащего требования о применении последствий недействительности сделок:

для физических лиц - 15 000 рублей;

для организаций - 50 000 рублей.

В силу подпункта 8 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи заявления о признании сделки недействительной) при подаче исковых заявлений, содержащих требования о применении последствий недействительности сделок, уплачивается государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, в зависимости от стоимости имущества, подлежащего возврату.

Размеры государственной пошлины за рассмотрение искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, в зависимости от цены иска определены в пп. 1 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи заявления о признании сделки недействительной).

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, - в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

В рассматриваемом случае размер государственной пошлины за рассмотрение данного спора составляет 16 943руб.

При подаче заявления конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения заявления по существу.

Согласно п.16 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд, лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

По результатам рассмотрения заявления, суд относит расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 943 рублей на Бармашова С. Н. Государственная пошлина уплачивается в доход федерального бюджета.

Руководствуясь 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков удовлетворить

Взыскать с Бармашова Сергея Николаевича 10.07.1980 г.р. (ИНН 644301916413) в пользу ООО «ЗТОННБМ» убытки в размере 577 700 (пятьсот семьдесят семь тысяч семьсот) рублей.

Взыскать с Бармашова Сергея Николаевича 10.07.1980 г.р. (ИНН 644301916413) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 16943 рублей.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в течение одного месяца со дня его вынесения.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Е.В. Антонова