

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении
последствий ее недействительности

г. Оренбург
27 июня 2025 года

Дело № А47-4496/2022
Обособленный спор № А47-4496-16/2022

Резолютивная часть определения объявлена 19 июня 2025 года.
В полном объеме определение изготовлено 27 июня 2025 года.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Костиной Н.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колбановой А.К., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего должника Болотиной Татьяны Николаевны о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

Ильинова Олега Сергеевича (дата рождения: 02.12.1987, место рождения: г. Гай Оренбургской области, СНИЛС 140-899-067 88, ИНН 560403971938, место регистрации: 460000, г. Оренбург, ул. Диагностики, д. 5, кв. 32)

с участием в обособленном споре заинтересованных лиц с правами ответчиков:

1) Тютина Ивана Юрьевича, г. Сорочинск, Оренбургская область,
2) Ильиновой Татьяны Юрьевны, г. Оренбург,
при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- 1) публичного акционерного общества «Совкомбанк», г. Кострома,
- 2) акционерного общества «Экспобанк», г. Москва,
- 3) Папикян Армине Амаяковны.

В судебном заседании участвуют:

финансовый управляющий - Болотина Т.Н., представлен паспорт;

ответчик-1 – Князева Ю.Р., действующая по доверенности № 56 АА 3570430 от 06.02.2025 сроком на три года, паспорт, диплом;

должник, ответчики 2,3, третьи лица не явились, извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отводов составу суда не заявлено.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании, проводимом 22.05.2025, был объявлен перерыв до 05.06.2025 до 09 час. 45 мин., в судебном заседании, проводимом 05.06.2025, был объявлен перерыв до 19.06.2025 до 09 час. 45 мин.

Ильинов Олег Сергеевич 04.04.2022 (согласно штампу экспедиции суда) обратился в арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества должника.

Решением суда от 19.05.2022 (резолютивная часть объявлена 19.05.2022) Ильинов Олег Сергеевич признан несостоятельным (банкротом) с введением процедуры реализации имущества сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим должника утверждена Болотина Татьяна Николаевна, члена Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 93(7294) от 28.05.2022.

Сведения о введении процедуры реализации имущества опубликованы на сайте ЕФРСБ № 8846438 от 23.05.2022.

Финансовый управляющий должника 18.10.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением к Тютину Ивану Юрьевичу, Ильиновой Татьяне Юрьевне, Папикян Армине Амаяковне согласно которому просит (с учетом уточнения):

1. Призвать недействительным договор купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 года заключенный между Ильиновой Татьяной Юрьевной (26.07.1988 года рождения, место рождения г. Гай Оренбургской обл., адрес регистрации (проживания): 460000, Оренбургская область, г. Оренбург, ул.Транспортная, д.7, кв.167) и Тютиным Иваном Юрьевичем (16.04.1996 года рождения, адрес регистрации (проживания): 461900, Оренбургская область, г. Сорочинск, ул. Льва Толстого, дом 58);

2. Применить последствия недействительности сделки – договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 – взыскать с Тютина Ивана Юрьевича (16.04.1996 года рождения, адрес регистрация (проживания): 461900, Оренбургская область, г. Сорочинск, ул Льва Толстого, дом 58) в конкурсную массу гражданина Должника Ильинова Олега Сергеевича (02.12.1987 года рождения, место рождения: г. Гай Оренбургской области, СНИЛС 140-899-067 88, ИНН 560403971938) денежные средства в сумме 650 000 руб. составляющие ½ доли от рыночной стоимости транспортного средства автомобиль легковой комби (хэтчбек) АУДИ А5, В/МІ, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465 являющегося общей совместной собственностью супругов Ильиновых.

Определением от 25.10.2023 заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки принято к производству, назначено судебное заседание на 12.12.2023.

Судебные заседания были отложены на иные даты, определением от 10.04.2025 судебное заседание было отложено на 22.05.2025.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании, проводимом 22.05.2025, был объявлен перерыв до 05.06.2025 до 09 час. 45 мин., в судебном заседании, проводимом 05.06.2025, был объявлен перерыв до 19.06.2025 до 09 час. 45 мин.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения сведений о месте и времени судебного разбирательства на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; в судебное заседание представители должника, ответчиков 2,3, третьих лиц не явились.

С учетом мнения представителей лиц участвующих в деле, в соответствии со статьями 123, 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся представителей должника, ответчиков 2,3, третьих лиц.

Судом приобщены в материалы обособленного спора дополнительные письменные пояснения сторон.

От финансового управляющего к судебному заседанию поступили уточнения требований.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Как следует из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П и от 26.05.2011 №10-П, предусмотренное частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право истца при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание иска также вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 № 5761/12 по делу № А40-152307/10-69-1196 также указано, что частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляется истцу исключительное право путем подачи ходатайства изменить предмет или основание иска.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные финансовым управляющим уточнения не противоречат положениям части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем принимаются судом, таким образом, заявление рассматривается о следующем:

1. Признать недействительным Договор купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 года заключенный между Ильиной Татьяной Юрьевной (26.07.1988 года рождения, место рождения гор. Гай Оренбургской обл., адрес регистрации (проживания): 460000, Оренбургская область, г. Оренбург, ул.Транспортная, л.7. кн.167) и Тютиным Иваном Юрьевичем (16.04.1996 года рождения, адрес регистрации (проживания): 461900, Оренбургская область, г. Сорочинск, ул. Льва Толстого, д. 58).

2. Применить последствия недействительности сделки – договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022, возложив на Тютина Ивана Юрьевича обязанность по возврату в конкурсную массу по делу о банкротстве гражданина Ильинова Олега Сергеевича денежных средств в размере 650 000,00 (шестьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек) составляющие $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости транспортного средства: автомобиль легковой комби (хэтчбек) АУДИ А5, В/М1, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465, являющиеся общей совместной собственностью супругов Ильиновых.

3. Восстановить право требования задолженности Тютина Ивана Юрьевича к должнику Ильинову Олегу Сергеевичу на сумму 124 500 (сто двадцать четыре тысячи пятьсот рублей), соответствующей $\frac{1}{2}$ стоимости транспортного средства: автомобиль легковой комби (хэтчбек) АУДИ А5, В/М1, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465 по договору купли-продажи автомобиля от 04.02.2022.

4. Исключить их числа соответчиков по обособленному спору по делу №А47-4496-16/2022 ненадлежащего соответчика Папикин Армине Амаяковну (27.07.1973 гола рождения, адрес регистрации (проживания): 461900, Оренбургская область, г. Сорочинск, ул. Московская, д.71).

5. Привлечь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Папикин Армине Амаяковну (27.07.1973 гола рождения, адрес регистрации (проживания): 461900, Оренбургская область. г. Сорочинск, ул. Московская, д.71).

Финансовый управляющий Болотина Т.Н. в судебном заседании заявленные требования с учетом принятого уточнения поддержала.

Представитель ответчика-1 в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в отзыве и дополнительных пояснениях, согласно которым просит отказать в удовлетворении требований финансового управляющего в полном объеме по следующим основаниям.

Тютин И.Ю. является добросовестным приобретателем указанного транспортного средства, следовательно, правовые основания для признания сделки недействительной по п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве отсутствуют ввиду отсутствия неравноценности встречного исполнения.

Как следует из обстоятельств дела, 18.02.2020 автомобиль АУДИ А5, 2012 года выпуска был приобретен супругой должника Ильиной Т.Ю.

03.02.2022 должником либо супругой должника на сайте АВИТО было размещено объявление о продаже данного автомобиля по цене 1 200 000 руб.

В январе – феврале 2022 Тютин И.Ю. хотел приобрести автомобиль марки АУДИ активно занимался поиском в поиске автомобиля марки АУДИ, что подтверждает перепиской в WhatsApp от 02.02.2022, отчетом Автотеки от 02.02.2022.

03.02.2022 Тютин И.Ю. на АВИТО нашел объявление о продаже автомобиля АУДИ А5, 2012 г.в, VIN WAUZZZ8T7CA038465 и заказал отчет Автотеки, согласно которому качеству недостатков указано лишь: был в ДТП и пробег могли скрутить. Какие либо ограничения, судебные споры и тд. отсутствовали.

Возбужденные исполнительные производства в отношении должника и информация о процедуре банкротства также отсутствовала (прилагается информация с сайта ФССП).

После чего связался с продавцом и договорились о встрече.

В ходе переговоров стороны договорились о цене в 1 170 000 руб., однако в договоре купли-продажи по просьбе продавца сумму указали в размере 249 000 руб.

Расчет между сторонами произведен наличными денежными средствами в размере 1 170 000 руб., что подтверждается распиской от 04.02.2022г.

05.02.2022 Тютин И.Ю. зарегистрировал автомобиль на свое имя в РЭО ГИБДД ОМВД РФ по Сорочинскому городскому округу Оренбургской области, оформив страховой полис на автомобиль от 05.02.2022.

Оплата за транспортное средство в размере 1 170 000 руб. фактически было произведена ответчиком продавцу, а произведенная ответчиком фактическая оплата за транспортное средство не свидетельствует о существенном отклонении договорной цен оспариваемой сделки от рыночной.

С момента приобретения Тютиным И.Ю. данного автомобиля Ильинова Т.К. перестала владеть им, поскольку, автомобильные штрафы выписанные на Тютина И.Ю. оплачивались им лично за свой счет.

Таким образом, Тютин И.Ю. является добросовестным приобретателем указанного транспортного средства.

В рассматриваемом случае сторонами сделки выступили физические лица, которые при покупке транспортного средства исходили из личных нужд.

В такой сделке, при недоказанности взаимосвязи между продавцом и покупателем наличия у них намерения вывести имущество с целью недопущения обращения взыскан на него, презюмируется основанная на ст.1 ГК РФ добросовестность участник гражданского оборота и совершение ими действий с целью достижения обычных в этих взаимоотношениях целей:

для продавца – реализовать имущество за максимально возможную в условиях текущего спроса цену;

для покупателя – приобрести имущество с максимально возможным снижением цены предложения.

Тютин И.Ю. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, доказательств наличия заинтересованности ответчика по отношению к должнику и его супруги не представлено. Финансовым управляющим также не доказана цель причинения вреда имущественным правам кредиторов оспариваемыми сделками. Таким образом, вред имущественным правам кредиторов не был причинен, поскольку должник получил денежные средства, эквивалентные стоимости спорного имущества. Тютин И.Ю. считает себя ненадлежащим ответчиком по данному спору.

От третьего лица-2 (АО «Экспобанк») в материалы дела поступил отзыв на заявление финансового управляющего, поясняет следующее:

31.10.2022 между АО «ЭКСПОБАНК» и Папикян Армине Амаяковной был заключен 22.07.2024 № Б/Н кредитный договор №29387-А-04-12, который состоит из Общих условий и Индивидуальных условий, в соответствии с которым Кредитор предоставил Должнику кредит в размере 1 245 806,45 руб. для приобретения автотранспортного средства, а Должник обязался вернуть вышеуказанный кредит в соответствии с условиями погашения, установленными в Заявлении – Анкете и графике ежемесячных платежей.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору должник предоставил в залог транспортное средство: АУДИ А5, В/М1, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465. 31.10.2022 между Папикян Армине Амаяковной (покупатель) и ИП Гуторин Илья Николаевич (продавец) заключен договор купли-продажи №МА 3-10-2022, в соответствии с которым продавец обязуется передать, а покупатель принять транспортное средство АУДИ А5, В/М1, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465 и оплатить за него цену. Денежные средства оплачены, автомобиль передан покупателю.

ИП Гуторин Илья Николаевич действовал от имени Тютин Иван Юрьевича на основании договора комиссии №МА 3-10-2022 от 31.10.2022. Таким образом, Ильинова Татьяна Юрьевна продала автомобиль Тютину Ивану Юрьевичу по договору купли-продажи автомобиля от 04.02.2022, а он через комиссионера продал Папикян Армине Амаяковне по договору купли-продажи автомобиля №МА 3-10-2022 от 31.10.2022. Транспортное средство

было зарегистрировано в реестре уведомлений о залоге движимого имущества на сайте Федеральной Нотариальной Палаты (номер уведомления о возникновении залога № 2022-007-382868-645 от 31.10.2022).

По мнению третьего лица, на момент приобретения Папикян Армине Амаяковной транспортного средства у Тютина Ивана Юрьевича, последний не обладал вышеуказанными признаками для признания соответствующей сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 ФЗ о банкротстве.

АО «ЭКСПОБАНК» оставляет на усмотрение суда заявленные требования, просит суд рассмотреть в его отсутствие.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Тютин Иван Юрьевич (далее – ответчик) заключил 04.02.2022 договор купли-продажи автомобиля с Ильиной Татьяной Юрьевной (далее – соответчик).

В соответствии с пунктом 1 договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 «продавец продал, а покупатель купил автомобиль: Марка, модель: АУДИ А5 Категория: ТС В/МІ

Тип транспортного средства по ПТС: хэтчбек

Регистрационный знак: А736АРІ56

Год выпуска: 2012

Двигатель: CDN 258782

Шасси: отсутствует

Кузов: WAUZZZ8T7CA038465

Цвет: серо-золотистый, далее Транспортное средство

В соответствии с пунктом 3 договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 «за проданный автомобиль (ТС) продавец деньги в сумме 249 000 (двести сорок девять тысяч) руб. 00 копеек получил полностью».

В соответствии с пунктом 4 договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 «продавец обязуется передать автомобиль (автотранспортное средство) указанный в настоящем договоре покупателю».

Раздел подписи сторон Договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 содержит сведения о передаче транспортного средства Продавцом Ильиной Т.Ю. и получение транспортного средства Покупателем Тютиным И.Ю.

Должник 04.04.2022 (согласно штампу экспедиции суда) обратился в Арбитражный суд с Заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), в связи с наличием просроченной задолженности в размере 3 349 606,10 руб., принято к производству – 18.04.2022 (Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.04.2022 по делу №А47-4496/2022 о принятии заявления о признании должника банкротом)

следовательно спорная сделка была заключена в период подозрительности - в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом и подпадает под квалификацию спорной сделки по пункту 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансовый управляющий Должника считает, что выше указанная сделка совершенная Должником в период подозрительности, при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки и в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и отвечает признакам предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Должник 04.04.2022 (согласно штампу экспедиции суда) обратился в Арбитражный суд с Заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), в связи с наличием просроченной задолженности в размере 3 349 606.10 руб., принято к производству – 18.04.2022 (Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.04.2022 по делу № А47-4496/2022 о принятии заявления о признании должника банкротом) следовательно, спорная сделка была заключена в период подозрительности в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с условиями заключенного договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 (п.3) Стороны сделки оценили стоимость отчуждаемого Транспортного средства в сумме – 249 000 (Двести сорок девять тысяч рублей 00 копеек). При этом доказательства получения Ильиной Т.Ю. указанных средств от ответчика Тютин И.Ю. и последующего их расходования отсутствуют у Заявителя, что повлекло уменьшение принадлежащего должнику имущества, так как указанное транспортное средство было приобретено в зарегистрированном браке с Должником и является имущества находящихся в общей совместной собственности и оформленного на его супругу и невозможность удовлетворения требований кредиторов, что причинило вред имущественным правам кредиторов должника.

Согласно заключения специалиста №10-1/10 независимого оценщика Файзуллиной В.А. от 10.10.2023 среднерыночная стоимость по состоянию на 04.02.2022 (дату заключения сделки договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022) с учетом округления составила:

- автомобиля легкового комби (хэтчбека) АУДИА5, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465, принадлежавшего Ильиной Татьяне Юрьевне составила – 1 300 000,00 (Один миллион триста тысяч рублей 00 копеек).

При изложенных выше обстоятельствах, а именно совершение сделки в преддверии банкротства Должника, при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, выбытии ликвидного актива должника – транспортного средства автомобиля легкового комби (хэтчбека) АУДИ А5, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465, находящихся в общей совместной собственности

Должника и оформленного на его супругу Должника Ильинову Т.Ю., рыночная стоимость которого согласно Заключения специалиста № 10-1/10 независимого оценщика Файзуллиной В.А. от 10.10.2023 составляет – 1 300 000,00 (один миллион триста тысяч рублей 00 копеек) свидетельствует о том, что оспариваемая сделка была направлена на вывод ликвидного актива и была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и в результате ее исполнения фактически был причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов в силу абзаца тридцать второй статьи 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества Должника, а также иные последствия совершенных Должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

На дату совершения оспариваемой сделки (04.02.2022) у должника имелась неисполненные обязательства перед Кредиторами, а именно:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ОТП БАНК», Коммерческий банк «РЕНЕССАНС КРЕДИТ» (Общество с ограниченной ответственностью), Общество с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «ОТП ФИНАС», Публичного Акционерного Общества Банк «Финансовая корпорация открытие», Публичное Акционерное Общество «МТС-БАНК»,

Публичное акционерное общество «ПРОМСВЯЗЬБАНК», публичное акционерное общество «СБЕРБАНК РОССИИ».

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества Должника в период совершения оспариваемой сделки.

Ильинова Т.Ю. являясь супругой должника знала об имущественном состоянии своего супруга Ильинова О.С., в том числе о наличии неисполненных Должником обязательств перед выше указанными кредиторами, а также о наличии признаков неплатежеспособности Должника и продажа спорного Транспортного средства была направлена на недопущения обращения взыскания кредиторов на ликвидное имущество. На момент заключения оспариваемой сделки брак между Должником и Ильиновой Т.Ю. не был расторгнут, раздел имущества не производился, по состоянию на 04.02.2022, в состав общего совместного имущества супругов Ильиновых, в том числе, входило спорное Транспортное средство. При этом средства от реализации указанного Транспортного средства не были направлены Должником на погашение имеющейся кредиторской задолженности и Должник через два месяца обратился в Арбитражный суд Оренбургской области о признании его несостоятельным (банкротом). Аналогичным образом Должник как супруг Ильиновой Т.Ю. по оспариваемой сделке, совершенной в отношении общего совместного имущества супругов, не мог не быть осведомлен о заключении его с супругой спорной сделки и ее целях. Следовательно Ильинова Т.Ю. заключая данную

сделку предполагала цель оспариваемой сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов, однако совершила оспариваемую сделку. Недобросовестное поведение супругов Ильиных выражается в неоднократном и намеренном сокрытии совместно нажитого имущества от обращения взыскания по требованиям кредиторов. В результате совершения оспариваемой сделки у Должника выбыло ликвидное имущество – Транспортное средство за счет которого возможно было удовлетворение требований Конкурсных кредиторов Должника, что привело к утрате возможности Конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов Должника, получить удовлетворение своих требований по обязательствам Должника за счет его имущества, в том числе находящегося в общей, совместной собственности с его супругой и зарегистрированное за последней. При отсутствии оспариваемой сделки, спорное транспортное средство была бы заявителем в установленном порядке включен в конкурсную массу должника и денежные средства от ее реализации с учетом норм ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» были бы направлены на соразмерное удовлетворение требований Конкурсных кредиторов в деле о банкротстве Должника.

При изложенных выше обстоятельствах, а именно совершение сделки в преддверии банкротства Должника, при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, цена сделки в 5,22 раз (1 051 000,00 руб.) ниже рыночной стоимости спорного транспортного средства, при выбытии ликвидного актива должника – транспортного средства, рыночная стоимость которого согласно Заключения специалиста №10-1/10 независимого оценщика Файзуллиной В.А. от 10.10.2023 года составляет – 1 300 000,00 (один миллион триста тысяч рублей 00 копеек), свидетельствует о том, что оспариваемая сделка была совершена при неравноценном встречном исполнении и была направлена на вывод активов должника, в том числе находящихся в общей совместной собственности должника с его супругой Ильиной Т.Ю. с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и в результате ее исполнения фактически был причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

На основании вышеизложенного финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление, заслушав лиц, участвующих в обособленном споре, изучив представленные письменные материалы, суд полагает требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В силу пункта 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или

61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. При

сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить совершение сделки должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, а также неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Финансовый управляющий также просит признать оспариваемую сделку недействительной на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что обстоятельства дела очевидно и бесспорно указывают на явное и умышленное, недобросовестное (в том числе злонамеренное) поведение сторон оспариваемой сделки направленное на заключение спорной сделки (договора купли-продажи доли в уставном капитале от 30.03.2022) в целях сокрытия от кредиторов ликвидного имущества должника, что является злоупотреблением права. Существенное и очевидное для сторон, что оспариваемая сделка была направлена на уменьшение конкурсной массы должника, за счет которой подлежат удовлетворению требования кредиторов должника, и указывает на злоупотребление правом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснил, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из анализа указанной нормы права, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Как указано в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем такая сделка подлежит признанию недействительной на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, производство по делу о признании должника несостоятельным (банкротом) возбуждено 18.04.2022, оспариваемая сделка совершена 30.03.2022, то есть в период подозрительности, установленный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела Ильинов Олег Сергеевич 04.04.2022 (согласно штампу экспедиции суда) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), в связи с наличием просроченной задолженности в размере 3 349 606 руб. 10 коп.

Определением от 06.04.2022 заявление оставлено без движения. Недостатки, послужившие основанием оставления заявления без движения, устранены в срок.

Определением суда от 18.04.2022 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника банкротом назначено на 19.05.2022.

Тютин Иван Юрьевич (далее – ответчик) заключил 04.02.2022 договор купли-продажи автомобиля с Ильиновой Татьяной Юрьевной (далее Соответчик).

В соответствии с пунктом 1 Договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 «продавец продал, а покупатель купил автомобиль: Марка, модель: АУДИ А5 Категория: ТС В/МІ

Тип транспортного средства по ПТС: хэтчбек

Регистрационный знак: А736АРІ56

Год выпуска: 2012

Двигатель: CDN 258782

Шасси: отсутствует

Кузов: WAUZZZ8T7CA038465

Цвет: серо-золотистый, далее Транспортное средство

В соответствии с пунктом 3 договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 «За проданный автомобиль (ТС) продавец деньги в сумме 249 000 (двести сорок девять тысяч) руб. 00 копеек получил полностью».

В соответствии с пунктом 4 договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 «продавец обязуется передать автомобиль (автотранспортное средство) указанный в настоящем договоре покупателю».

Раздел подписи сторон договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 содержит сведения о передаче транспортного средства продавцом Ильиной Т.Ю. и получение транспортного средства покупателем Тютиным И.Ю.

Таким образом, в результате совершения оспариваемой сделки был выведен актив должника, за счет которого было бы возможно удовлетворение требований кредиторов, без получения должником равноценного встречного исполнения, что свидетельствует о наличии злоупотребления правом при совершении оспариваемой сделки.

Принимая во внимание, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, в течении одного года до принятия заявления о признании банкротом, в результате ее совершения из конкурсной массы выведено имущество должника при неравноценном встречном исполнении, при наличии злоупотребления правом, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как следует из пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой 111.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Следовательно, в качестве применения последствий недействительности сделки суд взыскивает с ответчика в конкурсную массу должника 650 000,00 (шестьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек) составляющие $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости транспортного средства: автомобиль легковой комби (хэтчбек) АУДИ А5, В/М1, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465, являющиеся общей совместной собственностью супругов Ильиных.

Применяемые судом последствия признания сделки должника-банкрота недействительным по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, по смыслу данного закона должны способствовать достижению

целей конкурсного производства, то есть увеличивать конкурсную массу должника для дальнейшего восстановления имущественных прав кредиторов должника-банкрота.

Установив, что оспариваемая сделка является недействительной сделкой, при восстановлении права требования задолженности Ответчика Тютин И.Ю. необходимо руководства стоимостью спорного Транспортного средства, оплаченного им в рамках спорного Договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 в сумме – 249 000 руб. и соответственно с учетом взыскания с Ответчика Тютин И.Ю. $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости восстановить право требования последнего к должнику также на $\frac{1}{2}$ от стоимости по указанной в спорном Договоре купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 года, то есть на 124 500 руб.

Доводы ответчика Тютин И.Ю. признаются судом несостоятельными, опровергаются материалами дела, в том числе в части отсутствия правовых оснований для признания спорной сделки недействительной с учетом норм пункта 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «Сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача 1 имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств».

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

С учетом выше изложенного для признания оспариваемой в рамках настоящего обособленного спора сделки недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных

пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Ответчик Тютин И.Ю. ссылается на свою добросовестность, ссылаясь в том числе на отчеты автотеки. Однако указанные отчеты автотеки полученные с сайта сервиса АВИТО не являются официальным источником информации так как этот сервис генерирует сведения с иных источников каналов информации. При этом данный сервис указывает, что информация «обычно актуальная», но не исключены неточности и необходимо информацию уточнять на официальных сайтах ведомств, учреждений. Сведения с официальных сайтов подтверждающих наличие либо отсутствие обременения в отношении спорного имущества, Продавца спорного имущества, в части наличия задолженности перед кредиторами и иных обстоятельств на дату совершения спорной сделки не представлены Ответчиком Тютиним И.Ю. в материалы дела.

Ответчик Тютин И.Ю. указывал, что «из поведения соответчика, как продавца и собственника ТС свидетельствовало о наличии осведомленности супруга и его согласия на отчуждение ТС являющегося общим совместным имуществом супругов». Из указанного следует, что ответчик Тютин И.Ю. знал о том, что спорный автомобиль приобретен Соответчиком Ильиной Т.Ю. в браке с должником, однако не запросил подтверждение, в том числе нотариально удостоверенное согласие супруга (должника) при заключении спорной сделки.

Соответчик Ильинова Т.Ю. являясь супругой должника знала об имущественном состоянии своего супруга Ильинова О.С., в том числе о наличии неисполненных Должником обязательств перед кредиторами, а также о наличии признаков неплатежеспособности Должника и продажа спорного Транспортного средства была направлена на недопущения обращения взыскания кредиторов на ликвидное имущество. На момент заключения оспариваемой сделки брак между Должником и Ильиновой Т.Ю. не был расторгнут, раздел имущества не производился, по состоянию на 04.02.2022, в состав общего совместного имущества супругов Ильиновых, в том числе, входило спорное Транспортное средство. При этом средства от реализации указанного Транспортного средства не были направлены Должником на погашение имеющейся кредиторской задолженности, и Должник через два месяца обратился в Арбитражный суд Оренбургской области о признании его несостоятельным (банкротом). Аналогичным образом Должник как супруг Ильиновой Т.Ю. по оспариваемой сделке, совершенной в отношении общего совместного имущества супругов, не мог не быть осведомлен о заключении его супругой спорной сделки и ее целях. Следовательно Соответчик Ильинова Т.Ю. заключая данную сделку предполагала цель оспариваемой сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов, однако совершила оспариваемую сделку. Недобросовестное поведение супругов Ильиновых выражается в неоднократном и намеренном сокрытии совместно нажитого имущества от обращения взыскания по требованиям кредиторов. В результате совершения

оспариваемой сделки у должника выбыло ликвидное имущество - Транспортное средство за счет которого возможно было удовлетворение требований Конкурсных кредиторов должника, что привело к утрате возможности Конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, в том числе находящегося в общей совместной собственности с его супругой и зарегистрированное за последней. При отсутствии оспариваемой сделки, спорное Транспортное средство было бы заявителем в установленном порядке включено в конкурсную массу должника и денежные средства от ее реализации с учетом норм ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» были бы направлены на соразмерное удовлетворение требований Конкурсных кредиторов в деле о банкротстве Должника.

При этом ответчик Тютин И.Ю. признает в своих пояснениях, что ему были известны обстоятельства не соответствия цены спорного автомобиля цены оспариваемой сделки, однако он заключил спорную сделку с соответчиком Ильиновой Т.Ю. на условиях указанных в спорном договоре купли-продажи автомобиля от 04.02.2022, в том числе в части цены автомобиля – 249 000 руб. Указанное поведение сторон сделки не свидетельствуют об их добросовестности с учетом целей ее заключения.

Из указанных доводов ответчика Тютин И.Ю. об осведомленности целей совершения оспариваемой сделки с учетом представленной им в материалы дела Расписки от 04.02.2022 следует, что оспариваемая сделка является неравноценной сделкой Стороны, которой заведомо рассматривали условие о размере стоимости представления Ответчика как фиктивное и все стороны данной сделки являются недобросовестными.

В силу статьи 10 ГК РФ «не допускается действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотреблением правом в иных формах».

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 ГК РФ «Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки».

Оспариваемый Договор купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 года является ничтожной сделкой, совершенной при злоупотреблении правом с очевидным отклонением поведения его сторон от добросовестного поведения посягающих на публичные права и охраняемые интересы государства в части получения средств в виде налога на доходы физических лиц подлежащих исчислению при продаже имущества. Указанные выше действия Сторон сделки были направлены на уклонение от уплаты налога на доходы физических лиц в установленном порядке что свидетельствует все стороны данной сделки являются недобросовестными.

В части доводов Ответчика Тютин И.Ю. об отсутствии его заинтересованности по отношению к должнику, то как указывал заявитель с учетом пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания спорной сделки совершенной в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Материалами дела подтверждается отнесение спорной сделки к данной категории сделок, а также неравноценности встречного исполнения спорной сделки.

Ответчик Тютин И.Ю. указывает, что «Финансовым управляющим также не доказана цель причинения вреда имущественным правам кредиторов оспариваемыми сделками. Таким образом, вред имущественным правам кредиторов не был причинен, поскольку должник получил денежные средства, эквивалентные стоимости спорного имущества».

В соответствии с пунктом 3 договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 «За проданный автомобиль (ТС) продавец деньги в сумме 249 000 (двести сорок девять тысяч) руб. 00 копеек получил полностью».

В соответствии с пунктом 4 договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 «Продавец обязуется передать автомобиль (автотранспортное средство) указанный в настоящем договоре покупателю».

Раздел подписи сторон договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 содержит сведения о передаче транспортного средства продавцом Ильиной Т.Ю. и получение транспортного средства покупателем Тютиным И.Ю.

Ответчик предоставил в материалы дела с отзывом № б/н от 11.12.2023 расписку от 04.02.2022 в соответствии с содержанием которой им переданы Ответчику денежные средства в сумме – 1 170 000 руб. по договору купли-продажи автомобиля б/н от 04.02.2022 за продажу автомобиля АУДИ А5 V1NWAUZZZ8T7CA038465.

Ответчик предоставил договор дарения денежных средств от 05.01.2022.

В соответствии с пунктом 1.1. договора дарения денежных средств от 05.01.2022 «В соответствии с настоящим договором даритель (Тютин Юрий Иванович) безвозмездно передает в собственность одаряемому (Тютину Ивану Юрьевичу) денежную сумму в размере 990 000 (девятьсот девяносто тысяч) руб. (далее – денежные средства».

В соответствии с пунктом 1.2. договор дарения денежных средств от 05.01.2022 «Даритель обязуется передать одаряемому денежные средства в момент подписания настоящего договора»

В соответствии с пунктом 2.1. договор дарения денежных средств от 05.01.2022 «Даритель обязуется передать одаряемому денежные средства в момент подписания настоящего договора»

В соответствии с пунктом 3.1. договор дарения денежных средств от 05.01.2022 «Денежные средства передаются по акту приема-передачи (Приложение №1), подписываемому обеими сторонами с момента подписания настоящего договора».

Согласно Акту приема-передачи денежных средств от 05.01.2022 ответчик принял от дарителя Тютин Ю.И. безвозмездно денежную сумму в размере – 990 000 руб.

С учетом содержания указанных документов предоставленных ответчиком к отзыву №б/н от 11.12.2023 ответчик 05.01.2022 располагал денежными средствами в сумме – 990 000 руб., безвозмездно переданных ему его Отцом Тютин Ю.И.

Ответчик к отзыву №б/н от 11.12.2023 указал, что финансовая возможность дарителя Тютин Ю.И. подтверждается заключенным 04.01.2022 договором купли-продажи ТС Toyota Corolla 2014 г. собственником которого являлся даритель Тютин Ю.И.

В материалы дела 15.07.2024 поступили истребуемые в ГУ МВД России по Челябинской области исх.№919-16918 от 02.07.2024 года и 02.07.2024 истребуемые в ОМВД России по Сорочинскому городскому округу исх.№8052 от 26.06.2024 года документов в результате чего из содержания было установлено:

- Тютин Юрий Иванович заключил 18.02.2022 договор купли-продажи автомобиля с Горбатовым Александром Вячеславовичем, предмет договора: автомобиль легковой TAYOTA COROLLA. 2014 года выпуска. VIN: NMTBB4JE40R085036 (перерегистрация на покупателя – 26.02.2022 года согласно данных Выписки из государственного реестра транспортных средств содержащая сокращенный перечень информации о транспортном средстве от 11.08.2024), цена сделки: 990 000 руб. В договоре купли-продажи автомобиля от 18.02.2022 указано, что продавец деньги в сумме – 990 000 руб. получил полностью:

- Ильинова Татьяна Юрьевна заключит 04.02.2022 договор купли-продажи автомобиля с Тютин Иван Юрьевичем, предмет договора легковой автомобиль комби (хэтчбек) АУДИ А5. В/М1, 2012 года выпуска. VIN: WAUZZZ8T7CA038465 (перерегистрация на ответчика Тютин И.Ю. - 05.02.2022 согласно данных Выписки из государственного реестра транспортных средств содержащая сокращенный перечень информации о транспортном средстве от 17.08.2024, цена сделки: 249 000 руб. В договоре купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 указано, что продавец (соответчик Ильинова Т.Ю.) деньги в сумме – 249 000 рублей получила полностью;

- Тютин Иван Юрьевич заключила 21.11.2022 договор купли-продажи автомобиля с Папикян Армине Амаяковной, предмет договора легковой автомобиль комби (хэтчбек) АУДИ А5. В/М1, 2012 года выпуска, VIN: WAVZZZ8T7CA038465 (перерегистрация на Ответчика Тютин И.Ю. – 25.11.2022 согласно данных Выписки из государственного реестра транспортных средств содержащая сокращенный перечень информации о транспортном средстве от 17.08.2024), цена сделки: 1 100 000 руб. В договоре

купли-продажи автомобиля от 21.11.2022 указано, что продавец (ответчик Тютин И.Ю.) деньги в сумме – 1 100 000 руб. получил в момент подписания указанного договора (пункт 2 договора купли-продажи автомобиля от 21.11.2022). При этом указано, что продавец передает покупателю транспортное средство в технически исправном состоянии, пригодное для эксплуатации (пункт 7 договора купли-продажи автомобиля от 21.11.2022).

Из анализа выше указанных документов следует, что ответчик Тютин И.Ю. предоставляет в материалы дела недостоверные сведения в части наличия у него финансовых возможностей приобретения спорного транспортного средства на момент заключения спорной сделки (договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022), так как к указанному моменту автомобиль TAYOTA COROLLA, 2014 года выпуска, VIN: NMTBB4JE40R085036 принадлежащий отцу Тютину Ю.И. ответчика не реализован последним, числится за ним. Следовательно, представленные в материалы дела ответчиком Тютиним И.Ю. Договор дарения денежных средств от 05.01.2022 со ссылкой последнего на получение денежных средств в сумме – 990 000 руб. от его отца Тютину Ю.И. полученные последним за продажу принадлежащего ему транспортного средства TAYOTA COROLLA, 2014 года выпуска, VIN: NMTBB4JE40R085036 в указанной сумме опровергаются предоставленными в материалы дела регистрирующим органом ГУ МВД России по Челябинской области исх. № 919-16918 от 02.07.2024 документами подтверждающих дату заключения сделки с транспортным средством принадлежащим Отцу Ответчика Тютину Ю.И. и соответственно получения средств от Покупателя по данной сделке - 18.02.2024. Также это опровергает представленные ответчиком письменные доказательства о заключении 04.01.2022 ответчиком с Ананьевой Анной Николаевной (22.10.1993 года рождения) договора купли-продажи автомобиля – TAYOTA COROLLA, 2014 года выпуска. VIN: NMTBB4JE40R085036 по цене 990 000 руб., т.е. ответчик заключил якобы два договора купли-продажи на принадлежащие ему автомобиль, что свидетельствует о недостоверности предоставленных Ответчиком доказательств, а также недобросовестном его поведении направленном на формирование совместно с соответчиком Ильиной Т.Ю. фиктивных доказательств по делу.

Согласно акта приема-передачи денежных средств от 05.01.2022 ответчик принял от дарителя Тютин Ю.И. безвозмездно денежную сумму в размере – 990 000 руб., т.е. средства ответчику Тютину И.Ю. были переданы его отцом Тютиним Ю.И. по договору дарения денежных средств от 05.01.2022 в сумме – 990 000 руб., т.е. ранее даты заключения и получения последним денежных средств от реализации принадлежащего ему транспортного средства – TAYOTA COROLLA, 2014 года выпуска, VIN: NMTBB4JE40R085036, что свидетельствует о недостоверности предоставленных ответчиком Тютиним И.Ю. доказательств и фальсификации указанных письменных доказательств – договора дарения

денежных средств от 05.01.2022, Акта приема-передачи денежных средств от 05.01.2022.

Представленные в материалы дела ответчиком Тютиним И.Ю. справка о доходах и суммах налога физического лица за 2021 год от 23.11.2023 в отношении его отца Тютин Ю.И. о получении дохода за 2021 год в сумме – 499 414,78 руб., за минусом удержанного НДФЛ не соответствуют размеру средств указанных в Расписке от 04.02.2022 года в сумме – 1 170 000 руб. При этом указанный доход был получен не самим совершеннолетним ответчиком Тютиним И.Ю. (25 лет), а его отцом Тютиним Ю.И. что свидетельствует из доводов ответчика он находится на иждивении его отца и не имеет самостоятельного дохода для приобретения дорогостоящего транспортного средства. Доход получаемый (заявленный) отцом ответчика Тютиним Ю.И. в сумме – 499 414,78 руб. за 2021 год (41 617,89 руб. в месяц) должен быть израсходован на содержание членов его семьи, в том числе его сына ответчика Тютин И.Ю. не имеющегося самостоятельный доход. Сведения о доходах отца Тютин Ю.И. за 2022 год (Справка о доходах и суммах налога физического лица за 2022 год от 23.11.2023) в данном случае не учитываются за исключением январь 2022 года с учетом даты заключения спорного договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022. С учетом минимальной величины прожиточного минимума по Оренбургской области за 2021 года для трудоспособного населения составляет – 10 602 руб. в месяц (постановление Правительства Оренбургской области от 08.02.2021 № 83-пп «О величине прожиточного минимума в Оренбургской области на 2021 год») данные средства отца ответчика Тютин Ю.И. должны были пойти на удовлетворение его потребностей в пище, оплате жилья, одежде без учета и содержания членов его семьи, в том числе супруги.

Указанные обстоятельства опровергают доводы ответчика Тютин И.Ю. о наличии у его отца Тютин Ю.И. финансовой возможности передачи ему денежных средств по договору дарения денежных средств от 05.01.2022 в сумме – 990 000 руб., достаточности по предоставленным сведениям дохода в виде заработной платы его отца Тютин Ю.И.. отсутствия у ответчика Тютин И.Ю. самостоятельного дохода и свидетельствуют об отсутствии у ответчика Тютин И.Ю. финансовой возможности встречного исполнения по спорной сделке за спорное транспортное средство и доказательства обратного не представлены им в материалы дела. При изложенных выше обстоятельствах, а именно совершение сделки в преддверии банкротства Должника, при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, цена сделки в 5,22 раз (1 051 000,00 руб.) ниже рыночной стоимости спорного транспортного средства, при выбытии ликвидного актива должника – транспортного средства, рыночная стоимость которого согласно Заключения специалиста №10-1/10 независимого оценщика Файзуллиной В.А. от 10.10.2023 составляет – 1 300 000,00 руб., свидетельствует о том, что оспариваемая сделка была совершена при неравноценном встречном исполнении и была направлена на вывод активов Должника в преддверии его банкротства, в том

числе находящихся в общей совместной собственности должника с его супругой Ильиной Т.Ю. с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и в результате ее исполнения фактически был причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

С учетом выше изложенного при доказанности неравноценности встречного исполнения со стороны ответчика в результате совершения спорной сделки был осуществлён в преддверии его банкротства (за два месяца до обращения должника с заявлением в суд о признании его несостоятельным (банкротом) (04.04.2022) вывод актива – спорного транспортного средства должника в преддверии его банкротства, в том числе находящихся в общей совместной собственности должника с супругой Ильиной Т.Ю. в целях недопущения включения указанного имущества в конкурсную массу должника и последующей реализации в рамках дела и проведения расчетов с кредиторами должника за счет средств от реализации спорного транспортного средства. Что касается причинения вреда имущественным правам кредиторов должника то конкурсная масса Должника за счет данных манипуляций с имуществом произошли имущественные потери конкурсной массы должника, что причинило вред имущественным правам кредиторов должника, которые должны были получить удовлетворение своих требований за счет реализации спорного транспортного средства в ходе процедуры реализации имущества. Материалами дела опровергаются доводы ответчика в части получения должником денежных средств, эквивалентных стоимости спорного транспортного средств, так как в ходе судебного разбирательства и предоставления в дело регистрирующими органами истребуемых судом сведений были установлены обстоятельства (указанные выше) опровергающих доводы ответчика относительно оплаты соответчику Ильиной Т.Ю. по расписке от 04.02.2022 в сумме – 1 170 000 руб. при заключении сторонами спорного договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 и определения ими существенных условий заключения данного договора – цены транспортного средства в сумме – 249 000 руб., который представлен в регистрирующий орган при перерегистрации данного транспортного средства на ответчика.

Требования к Тютину И.Ю. предъявлены как к покупателю спорного транспортного средства заключившего оспариваемый договор купли-продажи автомобиля от 04.02.2022 зарегистрированного за супругой должника Ильиной Т.Ю. входящего в состав общего совместного имущества супругов Ильиных и, следовательно, Тютин И.Ю. является надлежащим ответчиком по делу.

В соответствии с данными МУ МВД России «Оренбургское» письмо исх.№3/2/1-82 от 09.01.2024 представленным в материалы дела в отношении спорного Транспортного средства внесены сведения о том, что 25.11.2022 проведена его регистрация на иное лицо – Папикян Армине Амаяковну (третье лицо), а не на ответчика Тютина И.Ю. Следовательно, с учетом норм статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) подлежит взысканию с

ответчика и возврату в конкурсную массу должника действительная стоимость спорного имущества транспортного средства соответствующая ее рыночной стоимости определенной в соответствии с Заключением специалиста №10-1/10 независимого оценщика Файзуллиной В.А. от 10.10.2023.

Доводы ответчика о том, что Верховный суд Российской Федерации разрешил привлечь супругу гражданина-банкрота к ответственности за отчуждение совместно нажитого имущества не опровергают доводы заявителя в части противоправных действий участников спорной сделки по выводу спорного транспортного средства в преддверии банкротства должника (за два месяца до обращения должника с заявлением в суд о признании его несостоятельным (банкротом) (04.04.2022) находящихся в общей совместной собственности должника с его супругой Ильиной Т.Ю. в целях недопущения включения указанного имущества в конкурсную массу должника и последующей реализации в рамках дела и проведения расчетов с кредиторами должника за счет средств от реализации спорного транспортного средства что свидетельствует о наличии злоупотребления правом при совершении оспариваемой сделки.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суд не связан заявленными реституционными требованиями, а должен по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании сделки должника недействительной применить последствия, направленные на восстановление нарушенного права.

Таким образом, суд вправе самостоятельно применить последствия недействительности сделки, независимо от того, заявлено о них или нет, а также применить подлежащие применению реституционные меры в зависимости от обстоятельств оспариваемой сделки, независимо от того, о применении каких последствий заявлено, в результате применения реституционных мер стороны должны быть возвращены в первоначальное положение (как если бы сделка не была совершена).

Применяемые судом последствия признания сделки должника-банкрота недействительным по основаниям, предусмотренным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», по смыслу данного закона должны способствовать достижению целей конкурсного производства, то есть увеличивать конкурсную массу должника для дальнейшего восстановления имущественных прав кредиторов должника-банкрота.

Подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации (действующих на дату принятия заявления – 18.10.2023) установлено по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а

также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

В связи с предоставлением заявителю отсрочки по оплате государственной пошлины, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине подлежат отнесению на ответчиков.

Руководствуясь статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

отказать в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Болотиной Татьяны Николаевны об исключении доказательств.

Заявление финансового управляющего Болотиной Татьяны Николаевны о признании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля от 04.02.2022, заключенный между Ильиновой Татьяной Юрьевной и Тютиным Иваном Юрьевичем.

Применить последствия недействительности сделки – договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2022, возложив на Тютина Ивана Юрьевича обязанность по возврату в конкурсную массу по делу о банкротстве гражданина Ильинова Олега Сергеевича денежных средств в размере 650 000,00 (шестьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек) составляющие $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости транспортного средства: автомобиль легковой комби (хэтчбек) АУДИ А5, В/М1, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465, являющегося общей совместной собственностью супругов Ильиновых.

Восстановить право требования задолженности Тютина Ивана Юрьевича к должнику Ильинову Олегу Сергеевичу на сумму 124 500 (сто двадцать четыре тысячи пятьсот рублей), соответствующей $\frac{1}{2}$ стоимости транспортного средства: автомобиль легковой комби (хэтчбек) АУДИ А5, В/М1, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ8T7CA038465 по договору купли-продажи автомобиля от 04.02.2022.

Взыскать с Ильиновой Татьяны Юрьевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумму 3 000 руб.

Взыскать с Тютина Ивана Юрьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумму 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Оренбургской области.

В соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение направляется

заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.С. Костина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.03.2025 3:24:15

Кому выдана Костина Наталья Сергеевна