



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону
«22» августа 2024 года.

Дело № А53-25432-3/2022

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Косулиной Е.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Голиковой А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Мормуль М.В – Инкина Дмитрия Владимировича к ответчику: Байбакову Артему Романовичу, Мормуль Дмитрию Васильевичу о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), Мормуль Марины Витальевны (15.07.1977 года рождения, место рождения пос. Чертково Ростовской обл., СНИЛС 135-126-328 28, адрес Ростовская обл., Чертковский район, пос. Чертково, ул. Транспортная, д. 6А, кв. 2) в отсутствие представителей

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мормуль Марины Витальевны в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление финансового управляющего Мормуль М.В – Инкина Дмитрия Владимировича к Байбакову А.Р. о признании недействительной сделки – договор купли-продажи от 05.01.2023 транспортного средства CHEVROLET LANOS, 2006 года выпуска, VIN Y6DTF69Y060020736, регистрационный знак Т507МР 33 и применении последствий в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Финансовый управляющий, должник, ответчик Мормуль Д.В., извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в судебное заседание не обеспечили.

10.06.2024 посредством сервиса электронной подачи документов «Мой Арбитр» от должника и ответчика Мормуль Д.В., поступил отзыв на заявление, в котором они возражают против удовлетворения.

Руководствуясь статьями 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд, приобщает представленные документы к материалам дела.

Байбаков А.Р., явку представителя в судебное заседание не обеспечила. В материалы дела возвращается почтовая корреспонденция с отметкой органа почтовой связи «Истек срок хранения».

В материалы дела от ГУ МВД России по Ростовской области представлена адресная справка, которой подтвержден адрес регистрации ответчика. Судом направлялась заказная корреспонденция по указанному адресу, который является единственно известным, конверт возвращен по истечении срока хранения, в связи с чем

суд считает, что Байбаков А.Р. надлежащим образом уведомлена о дате и месте судебного заседания.

Заявление рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ, согласно которой при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Судом установлено, что дело о несостоятельности (банкротстве), Мормуль Марины Витальевны возбуждено 03.10.2022.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.11.2022 должник признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Инкин Дмитрий Владимирович.

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры опубликованы в газете «Коммерсантъ» № №230(7431) от 10.12.2022.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мормуль Марины Витальевны в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление финансового управляющего Мормуль М.В – Инкина Дмитрия Владимировича к Байбакову А.Р. о признании недействительной сделки – договор купли-продажи от 05.01.2023 транспортного средства CHEVROLET LANOS, 2006 года выпуска, VIN Y6DTF69Y060020736, регистрационный знак T507MP 33 и применении последствий в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Распоряжением И.о. председателя суда обособленный спор передан на рассмотрение судье Косулиной Е.О. на основании пункта 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

В силу пункта 1 статьи 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В ходе проведения мероприятий процедуры реализации имущества гражданина Мормуль Марины Витальевны Викторовича финансовым управляющим было установлено, что 05.01.2023 между Мормуль Д.В. (супруг должника/продавец) и Байбаковым А.Р. (ответчик/покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства CHEVROLET LANOS, 2006 года выпуска, VIN Y6DTF69Y060020736, регистрационный знак T507MP 33.

Договором установлена цена имущества в размере 60 000 руб.

Исследовав документы, финансовый управляющий пришел к выводу о том, что данная сделка совершена в ущерб конкурсным кредиторам должника.

Оценив доводы сторон, представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за

счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В подпункте 4 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти. В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве может, в частности, оспариваться соглашение о разделе общего имущества супругов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда от 03.10.2022.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.11.2022 должник признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Инкин Дмитрий Владимирович.

Пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных ст. 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (абзац 1 части 5 статьи 213.25).

С даты признания гражданина банкротом регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе на недвижимое имущество и бездокументарные ценные бумаги, осуществляется только на основании заявления финансового управляющего (абзац 1 части 7 статьи 213.25). Поданные до этой даты заявления гражданина не подлежат исполнению.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу на праве общей собственности. Распределение выручки от реализации общего имущества супругов зависит от того, включены в реестр требований кредиторов только личные обязательства супруга-должника либо совокупность его личных обязательств и общих обязательств обоих супругов. Однако различия заключаются в том, что в первом случае супруг получает в деньгах стоимость общего имущества супругов, приходящуюся на его долю; во втором случае выручка, приходящаяся на долю супруга, дополнительно уменьшается на сумму, необходимую для покрытия общих долгов супругов.

Согласно абзацу 3 пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом, сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе на недвижимое имущество и бездокументарные ценные бумаги, осуществляется только на основании заявления финансового управляющего. Поданные до этой даты заявления гражданина не подлежат исполнению.

Аналогичная позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2023 N Ф08-11842/2021 по делу N A15-1335/2019 постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 09.09.2022 N 02АП-5393/2022 по делу N A28-6222/2016.

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 названной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться

действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.), банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента), выплата заработной платы, в том числе премии.

Судом также рассмотрен вопрос о заинтересованности лица, а именно отчуждение произведено супругом должника Мормуль Д.В., что подтверждается копией свидетельства о заключении брака с должником 09.11.2018.

Спорной автомобиль приобретен супругом должника в период нахождения в браке (11.04.2019 (л.д.10)), то есть являлся совместной собственностью супругов.

Сделка заключена без участия финансового управляющего и без согласия финансового управляющего на совершение данной сделки.

Ввиду этого, оспариваемый договор купли-продажи от 05.01.2023 является ничтожным в силу абзаца третьего пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве, а требование ответчика по ничтожной сделке не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оспариваемая сделка совершена после введения процедуры, в связи с чем она в силу прямого указания закона является ничтожной и не порождает последствий, кроме тех, которые связаны с их недействительностью (пункт 1 статьи 167 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

К данной сделке в соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 61.6 «О несостоятельности (банкротстве)» суд применяет последствия недействительной сделки в виде возврата сторонами всего полученного по договору.

Правовые последствия недействительной сделки направлены на возврат в конкурсную массу полученного лицом имущества по такой сделке или возмещение действительной стоимости этого имущества на момент его приобретения.

Обращаясь с заявлением о признании сделки недействительно, финансовым управляющим заявлено в качестве последствий недействительной сделки возврат имущества в конкурсную массу должника.

Из материалов дела следует, что транспортное средство не выбыло из собственности ответчика.

Поскольку договор купли-продажи 05.01.2023 признан судом недействительной сделкой, указанное имущество до настоящего времени находится в собственности ответчика, оно подлежит возврату в конкурсную массу должника.

По условиям заключенного договора купли-продажи транспортного средства от 05.01.2023 цена транспортного средства определена сторонами в сумме 60 000 руб.

В договоре имеется отметка о том, что покупатель деньги передал, транспортное средство получил.

Финансовый управляющий факт оплаты по спорному договору не оспаривает, о фальсификации договора и расписки в договоре о получении денежных средств, не заявлено.

При расчетах между физическими лицами в соответствии с положениями статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств подтверждается распиской в получении исполнения. Гражданский кодекс Российской Федерации особых требований к форме расписки, в частности требования о ее составлении на отдельном листе, не устанавливает. Следовательно, стороны договора купли-продажи могут включить в текст договора положение о том, что на момент подписания договора расчеты между сторонами произведены полностью или что в момент подписания договора произошла передача денег между покупателем и продавцом.

Запрет на осуществление расчетов между физическими лицами наличными денежными средствами законодательством Российской Федерации не установлен.

Таким образом, обязательства по договору купли-продажи со стороны ответчика исполнены в полном объеме, в связи с чем у суда отсутствуют основания полагать, что ответчик не произвел оплату по оспариваемому договору купли-продажи.

Судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку требования заявителя удовлетворены, с ответчиков в пользу должника подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины по 3 000 руб. с каждого

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи б/н о 05.01.2023 транспортного средства - CHEVROLET LANOS, 2006 года выпуска, VIN Y6DTF69Y060020736, регистрационный знак T507MP 33, заключенный между Мормуль Дмитрием Васильевичем и Байбаковым Артемом Романовичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Байбакова Артема Романовича возвратить в конкурсную массу Мормуль Марины Витальевны транспортное средство - CHEVROLET LANOS, 2006 года выпуска, VIN Y6DTF69Y060020736, регистрационный знак T507MP 33.

Восстановить задолженность Мормуль Марины Витальевны перед Байбаковым Артемом Романовичем в размере 60 000 руб.

Взыскать с Байбакова Артема Романовича в пользу Мормуль Марины Витальевны 3 000 руб. государственной пошлины.

Взыскать с Мормуль Дмитрия Васильевича в пользу Мормуль Марины Витальевны 3 000 руб. государственной пошлины.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня вынесения, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Е.О. Косулина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.06.2023 8:37:00
Кому выдана Косулина Екатерина Олеговна