

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Архангельск

Дело № А05-3158/2025

02 февраля 2026 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Мазур Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Собиной А.И.,
рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Двоеглазова
Дениса Анатольевича

о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от
15.12.2024, применении последствий недействительности сделки,

ответчик по сделке - Вовк Галина Анатольевна (10.02.1984 года рождения, место
рождения: пос. Урдома Ленский район Архангельская обл.; адрес регистрации: пос.
Урдома Ленский р-н Архангельская обл.),

поданное в дело о несостоятельности (банкротстве) Кирова Дмитрия Петровича (дата
рождения: 02.05.1981; место рождения: п. Урдома Ленского района Архангельской обл.;
место жительства: рп. Урдома Ленского р-на Архангельской обл.; СНИЛС: 069-256-997-
22, ИНН 291500595311),

при участии в заседании – не явились, извещены,

установил: 21.03.2025 в Арбитражный суд Архангельской области поступило
заявление Кирова Дмитрия Петровича (далее – должник, гражданин) о признании
несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 24.03.2025 указанное заявление принято к рассмотрению,
возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 23.04.2025 должник
признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества
гражданина; финансовым управляющим утверждена Двоеглазов Денис Анатольевич.

17.10.2025 в Арбитражный суд Архангельской области поступило заявление
финансового управляющего Двоеглазова Дениса Анатольевича о признании
недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 15.12.2024,
заключенного между Кировым Дмитрием Петровичем и Вовк Галиной Анатольевной в
отношении автомобиля LIFAN 215800, VIN X9W215800E0019903, о применении
последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу
должника.

Рассмотрение дела отложено в настоящее судебное заседание.

От Отдела ГИБДД поступил ответ на запрос суда, в том числе сведения о
регистрационных действиях в отношении спорного транспортного средства, актуальная
карточка учета, договор.

Определением от 16.12.2025 суд повторно предложил должнику и ответчику
представить отзыв на заявление финансового управляющего, доказательства соответствия

договорной цены условиям рынка, другие документы и сведения; при этом, ответчику и должнику разъяснено их право заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Указанное определение получено должником и ответчиком, не исполнено, какие-либо ходатайства не заявлены, в связи с чем, дело рассмотрено судом по имеющимся доказательствам.

Лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации в картотеке арбитражных дел по настоящему спору, в судебное заседание не явились, что не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению с учетом следующего.

15.12.2024 между должником (по договору продавец) и Вовк Галиной Анатольевной (по договору покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля, в соответствии с которым должник продал ответчику транспортное средство LIFAN 215800, 2014 года выпуска, VIN X9W215800E0019903.

Стоимость автомобиля согласована сторонами в размере 230 000 руб. Согласно условиям договора денежные средства переданы продавцу, а автомобиль покупателю.

Согласно сведениям ГИБДД спорный автомобиль поставлен на регистрационный учет за Вовк Г.А. 19.04.2025, в настоящее время зарегистрирован также за ответчиком.

Финансовый управляющий просит признать недействительным указанный договор по п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) ссылаясь на то, что сделка совершена за 3 месяца до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) при неравноценном встречном предоставлении; также финансовый управляющий ссылается на мнимость сделки, полагает, что сделка совершена лишь для вида, должник продолжает пользоваться автомобилем.

Должник в письменных пояснениях от 27.10.2025 сообщил суду, что транспортное средство продано 15.12.2024, выручка направлена погашение задолженности перед кредиторами.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.8, пункту 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. Статьей 213.32 Закона о банкротстве предусмотрено право финансового управляющего обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве. Пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве установлено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых

обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление №63), если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Из пункта 5 Постановления №63 следует, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления № 63).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера

имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (абзац четвертый пункта 5 Постановления №63).

Как следует из пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле (статьи 65 и 66 АПК РФ).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению в их совокупности, исходя при этом из их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи.

Судом установлено, что оспариваемая сделка совершена за 3 месяца 10 дней до возбуждения в отношении должника дела о несостоятельности (банкротстве).

В подтверждение неравноценности встречного предоставления по сделке финансовым управляющим представлен отчет оценщика №25-11-99чт от 17.11.2025, согласно которому рыночная стоимость транспортного средства на дату сделки составляет 585 000 руб.

Доказательств иной (существенно меньшей) стоимости спорного транспортного средства в дело не представлено.

Несмотря на неоднократное отложение рассмотрения дела по существу и разъяснение судом должнику и ответчику их права заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы, ходатайств о проведении судебной экспертизы заинтересованными лицами не представлено; кроме того, ни ответчик, ни должник не заявили о таком неудовлетворительном техническом состоянии транспортного средства, которое свидетельствовало бы об обоснованности его продажи по цене, более чем в два раза меньше рыночной.

В пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2022, сформулирован правовой подход, согласно которому при рассмотрении судами вопроса превышения цены над рыночной необходимо использовать критерий кратности. В данном случае, договорная цена более чем в два раза меньше рыночной, которая определена оценщиком в отчете от 17.11.2025; указанный отчет оценщика принят судом как надлежащее доказательство, учитывая его содержание и отсутствие доказательств, свидетельствующих о допущенных оценщиком нарушениях при проведении оценки.

Представленные должником пояснения о причинах продажи транспортного средства и о том, на что израсходована полученная выручка, не имеют определяющего значения, поскольку не опровергают установленных судом обстоятельств неравноценности сделки.

На основании изложенного, оспариваемый договор признается судом недействительным по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Оснований для признания договора недействительным по п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве не имеется, поскольку не доказано, что сделка совершена в условиях заинтересованности с целью причинения вреда кредиторам.

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ (пункт 4 Постановления № 63, пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061, от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 указанной статьи в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд, с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления, отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 1 Постановления № 25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 86 Постановления № 25, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197, характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. У них отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной.

Для обоснования мнимости необходимо доказать, что при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий,

которые наступают при ее совершении. Неисполнение одной из сторон своих обязательств не свидетельствует о мнимом характере сделки.

Если намерений обеих сторон договора не исполнять указанную сделку не выявлено, то правовых оснований для признания этого договора мнимым не имеется.

В результате оценки доказательств, представленных в дело, суд не установил обстоятельств, позволяющих сделать вывод о наличии предусмотренных статьями 10, 168 и 170 ГК РФ оснований для признания недействительным оспариваемого договора купли-продажи.

Документы, с объективной достоверностью подтверждающие то, что Должник и ответчик действовали при злоупотреблении предоставленными им правами, не представлены.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет никаких последствий, кроме тех, которые связаны с ее недействительностью. При недействительности сделки каждая из сторон обязана вернуть другой стороне все полученное по сделке.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 указанного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что спорное транспортное средство отчуждено ответчиком или утрачено как физический объект, в связи с чем, Вовк Г.А. обязана вернуть должнику (в конкурсную массу должника) автомобиль LIFAN 215800, 2014 года выпуска, VIN X9W215800E0019903.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны. Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Финансовым управляющим при обращении в суд с требованием о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности сделки уплачена государственная пошлина в размере 15 000 руб.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 N 39 "О некоторых вопросах уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах" Если в заявлении, поданном в суд одним лицом, содержится несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, а также имущественного характера, не подлежащих оценке, государственная пошлина уплачивается в размере государственной пошлины, определяемой по каждому предъявленному требованию (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.19, подпункт 4 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ). Если в заявлении, поданном в суд одним лицом, содержится несколько взаимосвязанных требований имущественного и неимущественного характера, государственная пошлина уплачивается отдельно по каждому предъявленному требованию, если иное прямо не установлено законом. Например, по требованиям о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности уплачивается государственная пошлина,

установленная для исковых заявлений неимущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, в зависимости от стоимости имущества, подлежащего возврату (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21, подпункт 8 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ).

Учитывая изложенное, а также то, что сделка признана недействительной и судом применены последствия в виде возврата спорного имущества в конкурсную массу (при этом определена стоимость имущества в размере 585 000 руб.), на ответчика относятся расходы по уплате государственной пошлины в размере 24 625 руб. (7 500 руб. по требованию о признании недействительной сделки и 17 125 руб. по требованию о применении последствий недействительности сделки). Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в пользу должника (в конкурсную массу) 15 000 руб. расходов по госпошлине, и 9 625 руб. - в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля от 15.12.2024, заключенный между Кировым Дмитрием Петровичем и Вовк Галиной Анатольевной.

Применить последствия недействительности сделки: обязать Вовк Галину Анатольевну возвратить в конкурсную массу Кирова Дмитрия Петровича автомобиль LIFAN 215800, 2014 года выпуска, VIN X9W215800E0019903.

Взыскать с Вовк Галины Анатольевны в пользу Кирова Дмитрия Петровича 15 000 руб. расходов по уплате госпошлины.

Взыскать с Вовк Галины Анатольевны в доход федерального бюджета 9 625 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения.

Судья

Е.Н. Мазур

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.06.2025 11:45:59
Кому выдана Мазур Елена Николаевна