



1125_691667

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности сделки

г. Севастополь
31 октября 2024 г.

Дело № А84-9425-10/2023

Резолютивная часть определения оглашена 14 октября 2024 г.

Определение в полном объеме изготовлено 31 октября 2024 г.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Бойко М.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кудря Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью "Фудлайн" (ИНН 9203548141, ОГРН 1209200005266, место рождения: 299003, г. Севастополь, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения Ленинский муниципальный округ, ул. Токарева, зд. 3-1, помещ. I-52) Югова Антона Евгеньевича о признании операций по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу Питы Ирины Анатольевны недействительной сделкой,

при участии в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Денисовой Ольги Олеговны (г. Севастополь),

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 12.12.2023 (дата объявления резолютивной части 11.12.2023) Общество с ограниченной

Код доступа к материалам дела:



18420000710805

ответственностью "Фудлайн" (далее также – должник, Общество, ООО "Фудлайн") признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства сроком на четыре месяца (до 11.04.2024), конкурсным управляющим утвержден Югов Антон Евгеньевич.

Публикация сообщения в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» состоялась в газете «Коммерсантъ» № 245(7690) от 30.12.2023.

11.03.2024 в суд обратился конкурсный управляющий ООО "Фудлайн" Югов Антон Евгеньевич с заявлением о признании недействительной сделкой операций по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу учредителя Питы Ирины Анатольевны на сумму 395 000 руб. за период с 14.07.2021 по 12.08.2022 и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Питы Ирины Анатольевны денежных средств в размере 395 000 руб. в пользу конкурсной массы должника.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 18.03.2024 заявление конкурсного управляющего принято к рассмотрению, назначено судебное заседание, предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 6 000 руб.; к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена бывший руководитель должника Денисова Ольга Олеговна.

Судебное заседание откладывалось, очередное судебное заседание назначено на 09.10.2024.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв, судебное заседание продолжено 14.10.2024.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены



надлежащим образом, в том числе путем опубликования указанной информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Применительно к положениям части 3 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом надлежащести извещения лиц, участвующих в деле, и отсутствия обоснованных возражений о рассмотрении заявления в их отсутствие, суд считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие лиц, участвующих в деле, или их представителей.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего исходя из следующего.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, Пита Ирина Анатольевна с 27.10.2020 по настоящее время выступает учредителем и единственным участником должника.

Как следует из материалов дела, в результате анализа банковских операций должника на счете № 40702810341170000160, открытом в ПАО РНКБ (Банк), конкурсным управляющим установлено, что за период с 14.07.2021 по 12.08.2022 в пользу участника Общества Питы Ирины Анатольевны произведено перечисление в общем размере 395 000 руб. с назначением платежа «пополнение карты 2200*****7850 Пита Ирина Анатольевна – возврат займа по Договору № 1 займа (беспроцентного) от 01.05.2021г. Без НДС» (14.07.2021 на сумму 50 000,00 руб.; 05.08.2021 на сумму 100 000,00 руб.; 02.09.2021 на сумму 10 000,00 руб.; 03.09.2021 на сумму 5 000,00 руб.; 10.09.2021 на сумму 30 000,00 руб.; 16.09.2021 на сумму 10 000,00 руб.; 17.09.2021 на сумму 33 000,00 руб.; 20.09.2021 на сумму 15 000,00 руб.; 24.09.2021 на сумму 17 000,00 руб.; 06.10.2021 на сумму 25 000,00 руб.; 08.10.2021 на сумму 20 000,00 руб.; 15.10.2021



на сумму 10 000,00 руб.; 24.06.2022 на сумму 10 000,00 руб.; 10.08.2022 на сумму 35 000,00 руб.; 12.08.2022 на сумму 25 000,00 руб.).

При этом, как указал конкурсный управляющий, применительно к сведениям, содержащимся в банковских выписках должника, как до даты проведения первой операции (14.08.2021), так и после проведения последней операции (12.08.2022) от ответчика какие-либо денежные средства не поступали.

15.02.2024 конкурсный управляющий должника направил в адрес Питы Ирины Анатольевны и бывшего руководителя Общества Денисовой Ольги Олеговны запросы о предоставлении пояснений относительно исполненных операций, однако запросы оставлены без ответа.

Обращаясь с рассматриваемым заявлением в суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий указал, что совершенные операции по перечислению денежных средств Общества в пользу Питы И.А. являются подозрительной сделкой, которая подлежит оспариванию. Так, сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, ответчик является аффилированным лицом по отношению к должнику, в результате совершения сделки контрагентам (кредиторам) должника причинен имущественный вред, ввиду неполучения исполнения по обязательствам; Пита И.А. не могла не знать о наличии неисполненных обязательств перед кредиторами.

В ходе рассмотрения обособленного спора ответчиком представлены возражения на заявление и иные письменные пояснения, согласно которым Пита И.А. неоднократно оказывала должнику возвратную финансовую помощь на условиях беспроцентного займа путем внесения собственных наличных денежных средств в кассу предприятия, которые в тот же день использовались для пополнения расчетного счета Общества через депозитор Банка, в иных случаях остаток наличных в кассе расходовался на текущие хозяйственные нужды и выплату заработной платы работникам,



что подтверждается соответствующими операциями, отраженными на счетах бухгалтерского учета, выписками из кассовой книги, а также банковскими выписками. Иными словами, все операции по внесению наличных денежных средств в кассу Общества подтверждены соответствующими бухгалтерскими проводками, включая Карточки счета за 2021 г. и 2022 г., а также записями в Кассовых книгах за 2021 г. и 2022 г.

От уполномоченного органа также поступил отзыв на заявление, согласно которому кредитор поддерживает позицию конкурсного управляющего; указано, что сделка также подлежит оспариванию на основании статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку целью возврата займа являлось формальное прикрытие передачи денежных средств должника в пользу аффилированного лица без встречного исполнения. Налоговый орган также отметил, что критически относится к документам, представленным ответчиком в обоснование своих доводов.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно пункту 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда



арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Нормативное регулирование оспаривания сделок должника в рамках дела о банкротстве предусмотрено главой III.1. Закона о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

По смыслу статьи 61.1 Закона о банкротстве перечень юридических действий, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве, не ограничен исключительно понятием "сделки", предусмотренным статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации. К числу подобных фактов могут быть отнесены действия, направленные на исполнение любых обязательств должника; совершенные третьими лицами сделки за счет должника; ненормативные правовые акты, оформляющие сделки по отчуждению имущества или прекращению имущественных прав должника (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2008 г. № 10984/08) и проч. (пункт 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021).

Во всех названных случаях право на оспаривание имеется, в том числе в силу того, что на законодательном уровне интересы неудовлетворенных кредиторов как гражданско-правового сообщества признаются более



значимыми по сравнению с интересами конкретных кредиторов, получивших имущественный актив от неплатежеспособного лица в индивидуальном порядке, в целях выравнивания положения (возможности на получение удовлетворения) всех кредиторов, обладающих равным правовым статусом.

По смыслу приведенной правовой позиции по специальным основаниям, предусмотренным статьями 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены любые юридические факты, имеющие установленные данными статьями признаки и повлекшие уменьшение конкурсной массы должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Учитывая, что оспариваемые платежи совершены в период с 14.07.2021 по 12.08.2022, а заявление уполномоченного органа о признании ООО "Фудлайн" несостоятельным (банкротом) принято к рассмотрению 19.10.2023, сделка совершена в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в том числе, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку



неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия



признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В соответствии с абзацами тридцать третьим и тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве, недостаточность имущества – превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4), сама по себе недоказанность наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной при наличии обстоятельств, достаточных для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения сделки.

Согласно сведениям, размещенным в электронном сервисе «Картотека арбитражных дел», в судебном порядке подтверждено наличие задолженности должника возникшей до осуществления первого оспариваемого платежа (14.07.2021) и в спорный период с 14.07.2021 по 12.08.2022, перед следующими контрагентами, впоследствии включенными в реестр требований кредиторов должника: АО "АТАРДО", ИП Валеев Т.Р., ООО «Медоварня Традиции Предков», ООО "Бир Групп", ООО «Продинко», ООО «Основной продукт».

Факт наличия задолженности перед кредиторами ответчиком не оспаривается.



Пунктом 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 предусмотрено, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В силу положений статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются, в числе прочих, руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

Как было указано ранее, ответчик является учредителем Общества и единственным участником, соответственно, применительно к положениям статьи 19 Закона о банкротстве Пита И.А. является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Как закреплено в абзаце 4 пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63



"О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве), при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Так, согласно материалам дела, ответчиком не доказана реальность выдачи займов и, соответственно, обоснованность возврата должником денежных средств в счет погашения займа согласно оспариваемым платежным операциям.

Ответчик, указав на реальность выдачи займов, сослалась на бухгалтерские документы Общества (Карточки счета за 2021 г. и 2022 г., Кассовые книги за 2021 г. и 2022 г.), а также на банковскую выписку, согласно которой 06.05.2021 на банковский счет должника поступили два платежа в размере 150 000 руб. с назначением «Внесение наличных средств через депозитор Банка № 8511 ДЕНИСОВА ОЛЬГА ОЛЕГОВНА карта № 2200*****5637». Пита И.А. пояснила, что представить иные документы не представляется возможным ввиду ее нахождения за пределами Республики Крым и г. Севастополя, кроме того, ответственной за хранение документации является бывший руководитель должника Денисова О.О., а не ответчик.

Вместе с тем, суд, оценив представленные бухгалтерские документы, не принимает их в качестве доказательств ввиду несоответствия положениям статей 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Так, представленные упомянутые карточки счета и кассовые книги представляют собой распечатку документов в табличном виде, без подписи руководителя и печати организации в отсутствие первичных бухгалтерских документов, подтверждающих хозяйственные операции, в том числе приходно-кассовых ордеров.

Факт внесения денежных средств на банковский счет суда в размере 300 000 руб. 06.05.2021 подтвержден материалами дела, однако в данном случае не является достаточным доказательством выдачи ответчиком займа, являясь лишь косвенным доказательством.

Кроме того, суд заключает, что ответчиком не подтверждена финансовая возможность выдачи суммы займа.

Так, во исполнение определения суда от 06.09.2024, ответчиком представлен электронный образ справки по форме 2-НДФЛ за 2020 год, согласно которой доход у Питы Алексея Андреевича составил 473 093 руб. (за вычетом налогов)

Вместе с тем, данная справка не принимается судом в качестве надлежащего доказательства наличия финансовой возможности выдачи займа, поскольку справка выдана в отношении иного лица (не ответчика). При этом суд критично относится к приведенному доводу о том, что бóльшая часть дохода, вероятно, члена семьи ответчика (с учетом идентичности фамилий) была внесена в кассу Общества, а не истрачена на личные бытовые нужды.

Кроме того, поскольку денежные средства, согласно пояснениям ответчика, вносились в кассу Общества в наличном выражении, в материалы дела не представлены доказательств снятия Пита И.А. со своего счета наличных денежных средств для внесения их в кассу должника.

Применительно к положениям пункта 2 статьи 434, статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, в ситуации выдачи займа на сумму более 10 000 руб., когда одной из сторон выступает юридическое лицо, письменная форма договора займа является обязательной.



Вместе с тем, в нарушение вышеуказанных нормативных положений ответчиком не представлена копия договора займа или иные документы, которые бы удостоверили передачу заимодавцем определенной денежной суммы.

Так, добросовестный участник процесса, выступая стороной по сделке, применительно к положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе был представить копию договора займа (в случае его заключения). Конкурсный управляющий, не являющийся стороной сделки, не может подтвердить или опровергнуть обстоятельства выдачи займа.

С учетом вышеизложенного, договор займа № 1 от 01.05.2021, на который имеется ссылка в назначении платежей, фактически отсутствует и в материалы дела не представлен; факт заключения между должником и Пита И.А. договоров займа не подтвержден.

Кроме того, суд отмечает следующее.

В силу пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (зимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить зимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему зимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений указанных норм права, передача зимодавцем заемщику суммы займа является основным и необходимым условием заключения договора займа, являющегося реальным договором.



Заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункта 1 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм права следует, что договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Таким образом, в условиях наличия долговых обязательств перед иными кредиторами, ответчиком, выступающим заинтересованным лицом по отношению к должнику, не доказана реальность правоотношений по договору беспроцентного займа и, соответственно, обоснованность возврата денежных средств Обществом в счет исполнения обязательств по договору займа.

На основании изложенного, конкурсным управляющим доказана совокупность оснований для оспаривания перечислений в пользу ответчика в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 395 000 руб., подлежат применению на основании статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 61.6 Закона о банкротстве.

В пункте 19 постановления от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)).



В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ (в ред., действующей на дату подачи рассматриваемого заявления), по делам, рассматриваемым арбитражными судами, при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 руб.

При принятии судом к производству рассматриваемого заявления об оспаривании сделок конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Принимая во внимание изложенное, а также результат рассмотрения обособленного спора, суд на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика государственной пошлины в размере 6 000 руб. в доход федерального бюджета.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью "Фудлайн" (ИНН 9203548141, ОГРН 1209200005266, место рождения: 299003, г. Севастополь, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения Ленинский муниципальный округ, ул. Токарева, зд. 3-1, помещ. I-52) Югова Антона Евгеньевича об оспаривании сделки должника



и применении последствий недействительности сделки от 11.03.2024 удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств должником Общества с ограниченной ответственностью "Фудлайн" (ИНН 9203548141, ОГРН 1209200005266, место рождения: 299003, г. Севастополь, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения Ленинский муниципальный округ, ул. Токарева, зд. 3-1, помещ. I-52) в пользу Питы Ирины Анатольевны за период с 14.07.2021 по 12.08.2022 на общую сумму 395 000 руб. с назначением платежа «пополнение карты 2200*****7850 Пита Ирина Анатольевна – возврат займа по Договору № 1 займа (беспроцентного) от 01.05.2021г. Без НДС».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Питы Ирины Анатольевны в конкурсную массу Общества с ограниченной ответственностью "Фудлайн" денежных средств в размере 395 000 руб.

Взыскать с Питы Ирины Анатольевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения (изготовления в полном объеме) в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд города Севастополя.

Судья

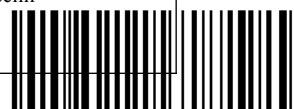
М.О. Бойко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.06.2024 6:06:57

Кому выдана Бойко Милена Олеговна



18420000710805