



14020019827785

81_46832549



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-99-81

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-260917/23-81-447Б

19 марта 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 февраля 2026 года

Определение в полном объеме изготовлено 19 марта 2026 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Провоторовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мелконян Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «ЦИТ» (ОГРН 1187746370481, ИНН 7728423276) заявление конкурсного управляющего должника о взыскании убытков,

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы 28.01.2025 ООО «ЦИТ» признано несостоятельным(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2025 конкурсным управляющим ООО «ЦИТ» утверждена Повстяная Е.Р.

В настоящем судебном заседании назначено к рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника о взыскании с Короваева С.О. убытков в размере 15 760 410 руб. (т.7).

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о дате, времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Короваев С.О. в судебное заседание не явился, однако о его дате, времени и месте в соответствии со ст.ст. 121,123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считается надлежащим образом извещенным, в связи с чем дело рассматривалось в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего должника поддержал заявление в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Возражения, а равно отзыв от Короваева С.О. в материалы дела не поступили.

Заслушав представителя конкурсного управляющего должника и исследовав материалы дела, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявления в совокупности с представленными в его обоснование доказательствами, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В соответствии с пунктом 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах, статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Согласно статье 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ указано, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума N 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб,

а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, конкурсному управляющему должника, заявившему требование о взыскании убытков, следует доказать, что поведение (действие/бездействие) Короваева С.О. являлось противоправным, и именно в этой связи у Общества наступили убытки в заявленном размере.

Согласно статьям 15, 393 ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода.

Согласно п. 5 ст. 393 ГК РФ, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЦИТ» Короваев Сергей Олегович с 03.04.2018 является участником должника (с долей участия в уставном капитале Общества 100 %) и руководителем должника в период с 03.04.2018 по дату открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства, соответственно является лицом, контролирующим деятельность должника.

В соответствии с п.2 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При этом не несут ответственности члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

При этом п. 3 настоящей статьи отмечено, что при определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» согласно пунктам 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника требования о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов и лицами, определяющими действия должника (далее - директор), по корпоративным основаниям (статья 53.1 ГК РФ, статья 71 Закона об акционерных обществах, статья 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника, в том числе бывшие, их представитель. Соответствующее требование подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором,

представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Конкурсный управляющий должника в обоснование своего заявления указывает, что в период с 21.04.2022 по 31.05.2023 с расчетных счетов должника в пользу Короваева С.О. было произведено 274 операции по перечислению денежных средств в общем размере 15 760 410 руб. с назначением платежей как выплата под отчет по реестрам в соответствии с договорами 38037031 от 23.11.2018.

Перечисление денежных средств в пользу Короваева С.О в указанном размере подтверждается выпиской по расчетному счету должника, открытому в ПАО Сбербанк (№40702810738000183490).

Конкурсный управляющий должника указывает, что бывшим руководителем должника в нарушение положений абз. 2 п.2 ст.126 Закона о банкротстве и вступившего в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2025 до настоящего времени не переданы документы и сведения в отношении должника, выписки по расчетным счетам должника не содержат сведений, свидетельствующих о возврате должнику указанных денежных средств, документы, свидетельствующие о расходовании перечисленных денежных средств в интересах должника отсутствуют, в связи с чем полагает, что вышеуказанные операции по расчетному счету следует рассматривать как вывод денежных средств (активов) организации на личные нужды его контролирующего лица в ущерб интересам самого общества, в связи с чем, указывает, что недобросовестными действиями Кривенко А.С. по необоснованному перечислению денежных средств причинены прямые убытки Обществу на сумму 15 760 410 руб.

Как следует из разъяснений, данных в первом и втором пунктах постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Если заявитель утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства; в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (абзацы 4 и 5 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62).

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица, скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были

включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки, после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (пункт 2 Постановления № 62).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления № 62 удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред; вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Короваев С.О. каких-либо пояснений и документов в ходе рассмотрения данного спора относительно расходования им 15 760 410 руб. не представил, участие в судебных заседаниях не принимал.

Кроме того, бывшим руководителем должника до настоящего времени не исполнены положения абз. 2 п.2 ст.126 Закона о банкротстве и требования вступившего в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2025 по передаче конкурсному управляющему должника документов и сведений в отношении должника.

Также из материалов дела усматривается, что в период перечисления денежных средств в размере 15 760 410 руб. с расчетного счета должника в пользу его руководителя, ООО «ЦИТ» отвечало признакам несостоятельности, поскольку у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед его кредиторами: ООО «БМТ», ООО «Интеграмед» ФНС России в лице ИФНС России № 28 по г. Москве, ООО «СибЛабСервис» ООО «ЛЕМА», требования которых в последующем были включены в реестр требований кредиторов должника.

В результате совершения указанных перечислений финансовое положение должника значительно ухудшилось.

Ответственность единоличного исполнительного органа является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ, которой установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 и 1082 ГК РФ, вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления ответственности, установленной правилами названных статей, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей, (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между

допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер причиненных убытков.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

С учетом того, что действия Короваева С.О. выходят за пределы обычного гражданского оборота, документы, подтверждающие расходование денежных средств на нужды должника, а не их необоснованное использование в личных целях, в материалы дела не представлены, следует презюмировать факт вывода активов из конкурсной массы должника, и как следствие, причинение убытков обществу недобросовестными действиями бывшего генерального директора Короваева С.О.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим должника доказана противоправность поведения Короваева С.О. как причинителя вреда, наличие убытков и их размер, а также причинная связь между незаконными действиями Короваева С.О. и убытками, в связи с чем, заявление конкурсного управляющего должника подлежит удовлетворению, с Короваева С.О. в пользу должника подлежат взысканию убытки, причиненные перечислением денежных средств в размере 15 760 410 руб.

Поскольку при принятии заявления определением суда от 03.06.2025 конкурсному управляющему должника была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, суд взыскивает ее с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.9,32,61.10,61.20 Закона о банкротстве, ст.ст.9,13,16,65,67-68,69,71,110,121,123,156,176,184-185,223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего должника удовлетворить.

Взыскать с Короваева Сергея Олеговича в пользу ООО «ЦИТ» убытки в размере 15 760 410 руб.

Взыскать с Короваева Сергея Олеговича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 191 302 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Провоторова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 10.11.2025 9:50:07

Кому выдана Провоторова Светлана Александровна