



14020018073428

1467_43379150



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-99-81

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-260917/23-81-447Б

16 мая 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 13 мая 2025 года

Определение в полном объеме изготовлено 16 мая 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Провоторовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мелконян Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по делу по заявлению ООО «Интеграмед» о признании ООО «ЦИТ» (ОГРН 1187746370481, ИНН 7728423276) несостоятельным (банкротом) заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника Повстяной Е.Р. об истребовании доказательств,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда города Москвы 28.01.2025 ООО «ЦИТ» признано несостоятельным(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Повстяную Е.Р.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2025 конкурсным управляющим ООО «ЦИТ» утверждена Повстяная Е.Р.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2025 в настоящем судебном заседании назначено к рассмотрению заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника Повстяной Е.Р. (т.4) об обязании бывшего руководителя ООО «ЦИТ» Короваева С.О. передать исполняющему обязанности конкурсного управляющего Повстяной Е.Р. печати, штампы и материальные ценности должника, а также оригиналы документов и информацию в отношении должника согласно перечню, указанному в тексте заявления, и о взыскании с бывшего руководителя должника Короваева С.О. в пользу ООО «ЦИТ» судебной неустойки в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки исполнения определения суда об истребовании

сведений, документов и материальных ценностей до момента его фактического исполнения.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о дате, времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Конкурсный управляющий должника и Короваев С.О. в судебное заседание не явились, однако о его дате, времени и месте в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются надлежащим образом извещенными, в связи с чем, дело рассматривалось в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возражения, а равно отзыв Короваева С.О. на заявление в материалы дела не поступили.

Исследовав материалы дела, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявления в совокупности с представленными в его обоснование доказательствами, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из пунктов 2 и 3 статьи 129 Закона о банкротстве, с даты утверждения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника в порядке и на условиях, которые установлены указанным Законом. При этом конкурсный управляющий обязан в том числе принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном названным Законом; передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, для проведения процедуры конкурсного производства в отношении должника конкурсный управляющий должен располагать бухгалтерской и иной документацией. Законом установлен определенный срок для передачи документации, печатей, штампов, материальных ценностей и др.

Поскольку в силу положений пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя предприятия, исполнявшего обязанности на момент утверждения конкурсного управляющего (который несет ответственность и за организацию хранения такой документации в соответствии с пунктом 4 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»), то и обязанность доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на бывшем руководителе должника.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Как следует из материалов дела, Короваев Сергей Олегович являлся генеральным директором должника по дате вынесения решения о признании ООО «ЦИТ» банкротом и открытии конкурсного производства в отношении должника (28.01.2025).

В обоснование заявленных требований исполняющий обязанности конкурсного управляющего ссылается на неисполнение Короваевым С.О. положений абз. 2 п.2 ст.126 Закона о банкротстве.

Согласно п. 47 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу абз. 2 п.2 ст.126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств исполнения требований абз. 2 п.2 ст.126 Закона о банкротстве по передаче исполняющему обязанности конкурсного управляющего ООО «ЦИТ» документов и сведений в отношении должника, Короваевым С.О. в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не представлено.

В соответствии с ч. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд признает заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника об истребовании доказательств подлежащим удовлетворению, поскольку Короваевым С.О. обязанность по передаче документов, предусмотренная ст. 126 Закона о банкротстве, не исполнена.

Согласно части 8 статьи 66 АПК РФ, если лицо, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, не имеет возможности его представить вообще или

представить в установленный судом срок, оно обязано известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательств.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ.

В своем заявлении исполняющий обязанности конкурсного управляющего должника просит взыскать с Короваева С.О. неустойку в размере 10 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта.

Пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса).

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление N 7) разъяснено, что на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Соответственно, в силу прямого указания закона для своевременного исполнения обязательства в натуре в виде предоставления руководителем должника документов и сведений временному управляющему должника судом может присуждаться судебная неустойка.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает от его исполнения в натуре, а также от применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (п. 2 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац второй пункта 28 Постановления N 7).

Данный вывод сделан Верховным судом Российской Федерации в Определении от 11.07.2017 N 307-ЭС16-21419.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом обязательность исполнения судебных решений, провозглашенная в статье 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и части 1 статьи 16 АПК РФ, является неотъемлемым элементом права на судебную защиту. Неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 31 Постановления N 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Основанием для освобождения Короваева С.О. от уплаты судебной неустойки может служить лишь объективная невозможность исполнения судебного акта, возникшая после принятия судебного акта по существу спора.

Подобных обстоятельств Короваевым С.О. не приведено.

При указанных обстоятельствах, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание принципы недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения, справедливости и соразмерности присуждения судебной неустойки на случай неисполнения определения суда, требования об обязательности и неукоснительности исполнения судебных актов, с учетом фактических обстоятельств по делу, арбитражный суд считает верным установить судебную неустойку на случай неисполнения определения Арбитражного суда города Москвы о предоставлении доказательств по делу в размере 300 руб. за каждый день просрочки в случае неисполнения судебного акта до момента фактического исполнения судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.32,60,126,129 Закона о банкротстве, ст.ст.9,13,16,65,66,67-68,71,121,123,156,176,184-185,223 АПК РФ, п.47 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего должника удовлетворить частично.

Обязать бывшего руководителя ООО «ЦИТ» Короваева Сергея Олеговича передать конкурсному управляющему Повстаной Елизавете Романовне печати, штампы и материальные ценности должника, а также следующие оригиналы документов и информацию в отношении должника:

- сведения об имуществе и иных материальных ценностях должника, с указанием права, на котором они закреплены;
- учредительные документы;
- свидетельство о государственной регистрации юридического лица;
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
- свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ;
- иные документы, связанные с деятельностью ООО «ЦИТ»;
- регистры бухгалтерского учета, в числе в виде копии Базы 1С.
- ключи для возможности пользования системой «Банк-Клиент» по всем расчетным счетам ООО «ЦИТ»;
- ключ Электронной цифровой подписи для подачи бухгалтерской отчетности в электронном виде;
- информацию о наличии действующих сотрудников ООО «ЦИТ»;
- сведения о наличии/отсутствии задолженности по заработной плате с указанием сумм, периодов и данных работников;
- авансовые отчеты и документацию, подтверждающую обоснованность выдачи денежных средств под отчет, в т.ч. и с учетом положений ч.8 ст.66 АПК РФ.

Доказательства исполнения настоящего определения представить в Арбитражный суд города Москвы.

В соответствии с ч.ч.1,2 ст.16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов

местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Требования арбитражного суда о предоставлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, разъяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и иными лицами, которым они адресованы. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами.

В соответствии с ч.2 ст.9 АПК РФ участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения либо не совершения ими процессуальных

В случае неисполнения требований настоящего судебного акта взыскать с бывшего руководителя ООО «ЦИТ» Короваева Сергея Олеговича судебную неустойку в размере 300 руб. за каждый день неисполнения требования определения Арбитражного суда города Москвы о предоставлении доказательств по делу до момента фактического исполнения судебного акта.

В остальной части заявление конкурсного управляющего должника оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Провоторова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.09.2024 10:15:55

Кому выдана Провоторова Светлана Александровна