



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
29.05.2026

Дело № А40-148654/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 28.05.2026

Полный текст постановления изготовлен 29.05.2026

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей Обарчука А. А., Корниенко В. А.,

при участии в заседании:

от ООО «ИСТОК ЗШВ» в лице конкурсного управляющего Попова А.В.:

Степанова Т.Ю. по доверенности от 20.03.2026, паспорту;

от Росалкогольтабакконтроля: Садовникова И.А. по доверенности от 10.12.2025,
удостоверению;

рассмотрев 28.05.2026 в судебном заседании кассационную жалобу
Росалкогольтабакконтроля,

на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2025,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2026,

по делу № А40-148654/2025

по заявлению ООО «ИСТОК ЗШВ» в лице конкурсного управляющего
Попова А.В.

к Росалкогольтабакконтролю

об оспаривании отказа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Исток ЗШВ» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным отказа Росалкогольтабакконтроля (далее - заинтересованное лицо), выраженного в письме от 24.04.2025 № 5938/02-03, в удовлетворении запроса о продлении сроков хранения и реализации остатков алкогольной продукции, произведенной обществом и включенной в конкурсную массу, до даты ее фактической реализации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2026, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Росалкогольтабакконтроль просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель Росалкогольтабакконтроля поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела).

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит

оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что ООО «Исток ЗШВ» признано банкротом решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 22.01.2025 по делу № А61-7625/2023, в отношении общества открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Попов А.В.

В состав конкурсной массы должника включены остатки алкогольной продукции, ранее произведенной обществом, стоимость которых по данным бухгалтерского учета составляет 29 863 244,04 руб. В целях надлежащего исполнения обязанностей по реализации имущества и пополнению конкурсной массы конкурсный управляющий обратился в Росалкогольтабакконтроль с заявлением от 03.04.2025 № 8 о продлении сроков хранения и реализации продукции до даты ее фактической реализации.

Письмом от 24.04.2025 № 5938/02-03 Росалкогольтабакконтроль отказал в удовлетворении обращения, сославшись на отсутствие правового механизма продления сроков хранения и реализации продукции после прекращения действия лицензий.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались положениями главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из следующего.

В силу статьи 20 Закона № 171-ФЗ организация после прекращения действия лицензии вправе в течение двух месяцев реализовать остатки продукции. Вместе с тем в условиях банкротства действует специальное регулирование: статья 110 и статья 139 Закона о банкротстве возлагают на конкурсного управляющего обязанность реализовать все имущество должника, включая ограниченно оборотоспособное, в целях удовлетворения требований кредиторов.

Как следует из пункта 14 обзора практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением

административного наказания в виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.09.2018, отказ уполномоченного органа в продлении срока хранения и реализации остатков алкогольной продукции (с учетом проведения повторных торгов и продажи имущества посредством публичного предложения) либо до даты их фактической реализации в рамках процедуры банкротства неправомерен.

Суды исходили из того, что ссылка Росалкогольтабакконтроля на отсутствие механизма продления сроков хранения признана судами неправомерной, поскольку в условиях банкротства приоритет имеют нормы специального закона - Закона о банкротстве.

В соответствии со ст. ст. 110, 126 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», все имущество должника, включая ограниченно оборотоспособное, подлежит реализации в целях удовлетворения требований кредиторов. Системное толкование норм Закона о банкротстве и Закона № 171-ФЗ в совокупности с позицией Верховного Суда РФ (п. 14 Обзора судебной практики, утв. Президиумом ВС РФ 19.09.2018) подтверждает неправомерность отказа уполномоченного органа в продлении сроков хранения и реализации остатков продукции до их фактической реализации, иначе нарушается принцип полноты конкурсной массы и права кредиторов.

Суды указали, что доводы о несоответствии объема остатков, зафиксированного в ЕГАИС и акте инвентаризации, не влияют на правовую квалификацию отказа и могут быть предметом отдельной проверки, но не являются основанием для отказа в продлении сроков хранения и реализации.

Суды отклонили доводы заинтересованного лица о том, что отказ носит лишь информационный характер и не подлежит оспариванию. Письмо Росалкогольтабакконтроля от 24.04.2025 содержит правовой вывод о

невозможности реализации имущества должника и фактически лишает конкурсного управляющего возможности исполнить обязанности, предусмотренные законом, что свидетельствует о наличии у документа признаков индивидуального правоприменительного акта.

Ссылки о том, что продукция подлежит изъятию как находящаяся в незаконном обороте, также отклонена судами.

Суды установили, что продукция произведена в период действия лицензий, включена в конкурсную массу и не может быть квалифицирована как находящаяся в незаконном обороте. Изъятию подлежит только продукция, произведенная без лицензии или введенная в оборот вопреки закону.

Суды пришли к выводу, что отказ Росалкогольтабакконтроля от 24.04.2025 № 5938/02-03 является незаконным, нарушает права и законные интересы ООО «Исток ЗШВ»

Соответствие учета остатков в ЕГАИС закону установлено должностными лицами Росалкогольтабакконтроля.

Последний акт снятия остатков был составлен Межрегиональным управлением Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками по Северо-Кавказскому федеральному округу 29.11.2023.

В ходе проведения проверки уполномоченными лицами был сделан вывод об отсутствии продукции, подлежащей изъятию в соответствии с п. 1 ст. 25 Закона о регулировании производства и оборота, и продукции, не принадлежащей на праве собственности обществу.

Акт инвентаризации от 22.04.2025 составлен в соответствии с актом снятия остатков от 29.11.2023. Продукция, о продлении сроков хранения и реализации которой просит общество, является остатками его производственной деятельности, иной продукции в ее составе нет.

Суды пришли к выводу, что нарушения установленного порядка отсутствуют, как и расхождения с объемами, указание которых ранее было признано законным Росалкогольтабакконтролем.

Суды указали, что спорная продукция произведена при наличии действующей лицензии и включена в конкурсную массу должника в пределах

двухмесячного срока, установленного пунктом 5 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». Отказ Росалкогольтабакконтроля препятствует удовлетворению требований кредиторов и исполнению обязанности по уплате обязательных платежей.

Выводы судов основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки доказательств и на правильном применении норм материального и процессуального права с учетом таких обстоятельств.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2026 по делу № А40-148654/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

А.А. Обарчук

В.А. Корниенко