



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
22 августа 2025 года

Дело № А41-8284/20

Резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2025 года
Определение в полном объеме изготовлено 22 августа 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Алчакова В.Х.,
при ведении протокола судебного заседания Шевлягиной С.А.,
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Уразова Евгения Константиновича заявление Уразова Евгения Константиновича об исключении имущества (жилого дома, земельного участка, сооружения) из конкурсной массы, заявление финансового управляющего об утверждении Порядка приобретения замещающего жилья для должника, заявление финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества в редакции финансового управляющего и заявление Уразова Евгения Константиновича о признании недействительными решений собрания кредиторов от 25.04.2024,
при участии в судебном заседании:
от Уразова Е.К. — лично, паспорт;
от Табунов Д.В. — лично, паспорт;
от ООО «Ирида Инвестментс» — Кушнарев И.А., доверенность,
от АО «БМ-Банк» — Ползиков Д.И., доверенность,

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда Московской области от 10.03.2021 Уразов Евгений Константинович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Табунов Денис Викторович.

Финансовым управляющим подано заявление об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества в редакции финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.09.2021 производство по рассмотрению заявления приостановлено до снятия ареста на имущество должника, наложенного постановлением Мытищинского городского суда Московской области от 30.04.2020.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.07.2024 производство по заявлению финансового управляющего возобновлено.

Финансовым управляющим уточнены требования — внесены изменения в пункт 6 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в отношении части имущества, подлежащего реализации, — земельные участки с жилыми зданиями и нежилыми сооружениями в составе:

— здание жилое, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д.4, площадью 365,4 кв.м, кадастровый номер 50:45:0000000:63439;

— здание жилое, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 6/5, площадью 161,4 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010161:71;

— сооружение нежилое, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 4, площадью 47 кв.м, кадастровый номер 50:45:0000000:61139;

– сооружение нежилое, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3/2, площадью 0,6 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010154:160;

– сооружение нежилое, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3/1, площадью 0,8 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010154:171;

– земельный участок для ведения дачного строительства, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 6/5, площадью 602 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010162:5;

– земельный участок для ведения дачного строительства, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 6/5, площадью 600 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010162:4;

– земельный участок для обслуживания дачи, по адресу: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 4, площадью 1 073 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010162:1;

– земельный участок для дачного строительства, по адресу: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3, площадью 60 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010162:14;

– земельный участок для дачного строительства, по адресу: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3, площадью 14 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010162:15.

– здание жилое, нежилое, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3, площадью 63,9 кв.м, кадастровый номер 50:45:0000000:3034, а также земельный участок для дачного строительства, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3, площадью 1310 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010162:10, на котором расположено данное здание;

с установлением начальной продажной цены имущества на первых торгах в размере 24 081 625,45 руб.

Уразов Евгений Константинович обратился с заявлениями об исключении из конкурсной массы в качестве единственного жилья следующего недвижимого имущества:

– жилой дом, по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д.4, площадью 365,4 кв.м, кадастровый номер 50:45:0000000:63439;

– земельный участок: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 4, площадью 1073 кв.м, кадастровый номер 50:45:0010162:1;

– сооружение: Газопровод высокого давления, ДРП, низкого давления на газификацию объекта: жилое строение по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 4, протяженностью 47 м, кадастровый номер 50:45:0000000:61139.

Уразов Евгений Константинович также обратился с заявлением о признании решений, принятых на собрании кредиторов 25.04.2024, недействительными.

Финансовый управляющий обратился с заявлением об утверждении порядка приобретения замещающего жилья для должника, принятом на собрании кредиторов от 25.04.2024.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Уразов Евгений Константинович заявил ходатайства об объединении в одно производство настоящего обособленного спора и обособленных споров по жалобам Уразова Евгения Константиновича на действия (бездействие) финансового управляющего.

В соответствии со статьей 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Арбитражный суд полагает, что в удовлетворении ходатайств об объединении обособленных споров надлежит отказать (части 2, 2.1, 4 статьи 130 АПК РФ).

Суд, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I – III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, рассматриваются в заседании арбитражного суда. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств арбитражным судом выносится определение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей. Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы финансовым управляющим исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Разногласия между финансовым управляющим, должником и лицами, участвующими в деле о банкротстве, в отношении указанного имущества рассматриваются в порядке, установленном пунктом 2 статьи 60 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрено, что в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о по-

рядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

Согласно положениям статьи 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Статья 446 ГПК РФ содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится.

Так, положениями статьи 446 ГПК РФ установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Указанные ограничения направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П).

Между тем необходимо иметь в виду, что реализация конституционного права на жилище не может быть сопряжена с нарушением прав кредиторов, связанным с недобросовестным использованием должником исполнительского иммунитета в отношении единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения.

Существование института исполнительского иммунитета связано не с произвольным расширением прав должников в ущерб законным имущественным интересам их кредиторов, рассчитывающих на надлежащее исполнение обязательств, но с необходимостью государства обеспечить должникам-гражданам те минимальные гарантии, без существования которых ставится под угрозу право этих лиц на достоинство личности. Имея в виду цель подобного законодательного регулирования, недопустимо руководствоваться только основными началами частного права, а именно принципами диспозитивности и автономии воли участников гражданских правоотношений, в том случае, когда их реализация фактически искажает смысл существования нормы права.

Конституционный Суд Российской Федерации в абзаце 1 пункта 2 резолютивной части Постановления от 14.05.2012 № 11-П указал, что исполнительский иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Жилищный кодекс Российской Федерации устанавливает, что жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техни-

ческим правилам и нормам, иным требованиям законодательства), и определяют общую площадь жилого помещения как сумму площадей всех частей такого помещения, включая площадь помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилом помещении, за исключением балконов, лоджий, веранд и террас (части 2 и 5 статьи 15 ЖК РФ).

Жилым домом признается индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании (часть 2 статьи 16 ЖК РФ).

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, отраженной в определении от 17.01.2012 № 10-О-О, обеспечивая возможность удовлетворения интересов и защиты имущественных прав управомоченного в силу гражданско-правового обязательства лица (кредитора, взыскателя), законодатель должен исходить из направленности политики Российской Федерации как социального государства на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также из конституционных основ правового статуса личности, в частности, требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, в данном случае – права лица обязанного (должника), когда в рамках исполнительного производства возникает необходимость обращения взыскания на принадлежащее ему на праве собственности имущество, с тем чтобы не умалялось достоинство личности и не нарушались социально-экономические права граждан.

Во взаимосвязи со статьей 24 ГК РФ данное нормативное положение предоставляет гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы, исходя из общего предназначения данного правового института, гарантировать должнику и членам его семьи, совместно проживающим в принадлежащем ему помещении, условия, необходимые для их нормального существования.

Иными словами, жилое помещение может быть исключено из конкурсной массы при наличии следующих условий:

жилое помещение принадлежит гражданину-должнику на праве собственности;

гражданин-должник и члены его семьи совместно проживают в данном помещении;

для гражданина-должника и членов его семьи данное помещение является единственным пригодным для постоянного проживания.

При этом, с учетом вышеизложенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2012 № 14-О-О при разрешении спорных правоотношений необходимо соотношение двух правовых ценностей: права гражданина на достойную жизнь, с одной стороны, и права кредиторов по гражданско-правовым обязательствам получить от должника надлежащее исполнение (на получение максимального удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы должника, формируемой, в том числе, за счет доходов последнего), с другой стороны, – для целей обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности). Указанное обстоятельство подлежит учету судом, рассматривающим дело о банкротстве, при рассмотрении ходатайства финансового управляющего о предоставлении ему доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержанию электронной и обычной почты гражданина и

т.п., а также при рассмотрении ходатайства должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд.

Конституционным Судом Российской Федерации по проблеме исполнительского иммунитета и, соответственно, так называемого «роскошного жилья» и «замещающего жилья» вынесено два постановления:

Постановление от 14.05.2012 № 11-П, в котором Конституционный Суд впервые подробно рассмотрел вышеуказанные вопросы (обозначил имеющуюся проблематику, основные подходы к разрешению возникшей ситуации и обязал федерального законодателя установить пределы действия исполнительского иммунитета, законодательно урегулировать порядок обращения взыскания на жилое помещение, явно превышающее по своим характеристикам соответствующий уровень обеспеченности жильем (роскошное жилье);

Постановление от 26.04.2021 № 15-П, в котором Конституционный Суд констатировал на апрель 2021 года отсутствие законодательного регулирования спорных вопросов и обозначил в связи с необходимостью решения данного вопроса до момента его законодательного регулирования – примерные критерии (условия) сохранения за единственным жильем должника исполнительского иммунитета, а также условия предоставления должнику замещающего жилья (под контролем суда).

В соответствии с Постановлением от 26.04.2021 № 15-П при рассмотрении участником дела о банкротстве и судом вопросов ограничения исполнительского иммунитета следует иметь в виду следующее:

правила исполнительского иммунитета не исключают ухудшения жилищных условий должника на том лишь основании, что жилое помещение, принадлежащее ему на праве собственности, – независимо от его количественных и качественных характеристик, включая стоимостные, – является для этих лиц единственным пригодным для постоянного проживания;

при рассмотрении в судебном порядке указанных вопросов является необходимым и предпочтительным проведение судебной экспертизы рыночной стоимости жилья, имеющего, по мнению кредиторов, признаки роскошного;

учет соотношения рыночной стоимости роскошного жилья с величиной долга замещающее жилье может быть предоставлено должнику кредитором – в установленном судом порядке;

ухудшение жилищных условий вследствие отказа в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать должника помимо его воли к изменению места жительства (поселения), то есть предоставление замещающего жилья должно происходить по разумным критериями и в пределах места проживания должника.

Как указано в Постановлении № 15-П, в процедуре несостоятельности (банкротства) замещающее жилое помещение может быть предоставлено гражданину – должнику кредитором в порядке, который установит суд. При этом следует учитывать, что такой кредитор в соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ, покупая замещающее жилье для должника, принимает на себя риски того, что выручка от продажи имеющегося у банкрота жилого помещения не покроет его расходы на приобретение замещающего, например, вследствие изменения конъюнктуры рынка недвижимости.

Ранее в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 № 10-П указано, что необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

В Определении Верховного суда Российской Федерации № 304-ЭС21-9542 (1,2) от 07.10.2021 судебная коллегия сочла необходимым учесть правовые позиции, изложенные в Постановлении № 15-П, при этом обращено внимание, что отказ от исполнительского имму-

нитета должен иметь реальный экономический смысл как способ удовлетворения требований кредиторов, а не быть карательной санкцией (наказанием) за неисполненные долги или средством устрашения должника, в связи с чем необходимым и предпочтительным является проведение судебной экспертизы рыночной стоимости жилья, имеющего, по мнению кредиторов, признаки излишнего (это влечет за собой необходимость оценки и стоимости замещающего жилья, а также издержек конкурсной массы по продаже существующего помещения и покупке необходимого).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 14.05.2012 № 11-П, имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении жилых помещений, установленный положением абзаца второй части первой статьи 446 ГПК РФ, предназначен не для того, чтобы в любом случае сохранить за гражданином-должником принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение, а для того, чтобы, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, гарантировать гражданину-должнику и членам его семьи уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования (абзац первый пункта 4 мотивировочной части постановления).

Механизм обращения взыскания на единственное жилье должника, не отвечающего критериям разумности, законодателем на данный момент не разработан, соответствующие изменения в положения статьи 446 ГПК РФ не внесены, новое регулирование федеральным законодателем не установлено, правила обмена роскошного жилья на необходимое не выработаны, критерии определения последнего не закреплены.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 26.04.2021 № 15-П указал, что право собственности на жилое помещение, являющееся для гражданина и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не может рассматриваться как исключительно экономическое право, поскольку выполняет социально значимую функцию и обеспечивает гражданину реализацию ряда основных прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации; имущественный (исполнительский) иммунитет выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, и призван обеспечивать им условия, необходимые для нормального существования и деятельности.

Обусловленные конституционно значимыми ценностями границы института исполнительского иммунитета в отношении жилых помещений, состоят в том, чтобы гарантировать гражданам уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования без умаления достоинства человека. Это, однако, не должно исключать ухудшения жилищных условий гражданина-должника и членов его семьи на том лишь основании, что жилое помещение, принадлежащее ему на праве собственности, – независимо от его количественных и качественных характеристик, включая стоимостные, – является для этих лиц единственным пригодным для постоянного проживания. Такое ухудшение жилищных условий тем более не исключено для тех случаев несостоятельности (банкротства), когда права кредиторов нарушает множественное и неоднократное (систематическое) неисполнение должником обязательств при общих размерах долга, явно несоразмерных имущественному положению гражданина.

Должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что статья 446 ГПК РФ в дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, в нем указанные, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника, поскольку отказ в применении этого иммунитета не оставит его без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи,

площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают. Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суды на основании пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, если установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления. Среди обстоятельств, которые могли бы иметь значение в соответствующей оценке поведения должника, предшествующего взысканию долга, суды, помимо прочего, вправе учесть и сопоставить, с одной стороны, время присуждения долга этому гражданину, в том числе момент вступления в силу соответствующего судебного акта, время возбуждения исполнительного производства, а также извещения должника об этих процессуальных событиях и, с другой стороны, время и условия, в том числе суммы (цену) соответствующих сделок и других операций (действий), если должник вследствие их совершения отчуждал деньги, имущественные права, иное свое имущество, с тем чтобы приобрести (создать) объект, защищенный исполнительским иммунитетом.

Таким образом, исполнительский иммунитет в отношении жилых помещений предназначен для гарантии гражданину-должнику и членам его семьи уровня обеспеченности жильем, необходимого для нормального существования, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, однако он не носит абсолютный характер. Исполнительский иммунитет не предназначен для сохранения за гражданином должником принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения в любом случае. В применении исполнительского иммунитета суд может отказать, если доказано, что ситуация с единственно пригодным для постоянного проживания помещением либо создана должником со злоупотреблением правом, либо сложилась объективно, но размеры жилья существенно (кратно) превосходят нормы предоставления жилых помещений на условиях социального найма в регионе его проживания.

В первом случае суд вправе применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления – отказать в применении исполнительского иммунитета к упомянутому объекту (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

Во втором случае суд должен разрешить вопрос о возможности (как минимум потенциальной) реализации жилья должника на торгах с таким расчетом, чтобы за счет вырученных от продажи жилого помещения средств должник и члены его семьи могли бы быть обеспечены замещающим жильем, а требования кредиторов были бы существенно погашены.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761 по делу № А73-12816/2019, предоставление замещающего жилья должно происходить, как правило, в пределах того же населенного пункта (иное может быть обусловлено особенностями административно-территориального деления, например, существованием крупных городских агломераций (компактно расположенных населенных пунктов, связанных совместным использованием инфраструктурных объектов и объединенных интенсивными экономическими, в том числе трудовыми, и социальными связями); отказ в применении исполнительского иммунитета не должен оставить должника и членов его семьи без жилища, пригодного для проживания, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма.

Вопрос о приобретении замещающего жилья отдельным кредитором за свой счет (с последующей компенсацией затрат за счет конкурсной массы) либо финансовым управляющим за счет выручки от продажи существующего имущества должника, разрешаемый судом в отсутствие прямого законодательного регулирования на основании Постановления № 15-П, должен предварительно выноситься на обсуждение собрания кредиторов применительно к правилам о принятии собранием решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении реализации имущества гражданина (абзац пятый пункта 12 статьи 213.8 Закона о

банкротстве, пункт 1 статьи 6 ГК РФ), которое созывается финансовым управляющим по собственной инициативе либо по требованию кредитора или должника. На этом собрании свое мнение могут высказать каждый из кредиторов, должник, финансовый управляющий и иные заинтересованные лица (в том числе, относительно наличия у существующего жилья признаков излишнего, об экономической целесообразности его реализации для погашения требований кредиторов, об условиях, на которых кредитор (собрание кредиторов) готовы предоставить (приобрести) замещающее жилье, а также о требованиях, которым такое замещающее жилье должно соответствовать).

Указанное обсуждение предваряет последующую передачу на рассмотрение арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, заинтересованными лицами (финансовым управляющим, кредитором, должником) вопроса об ограничении исполнительского иммунитета путем предоставления замещающего жилья. Арбитражный суд утверждает условия и порядок предоставления замещающего жилья. По результатам рассмотрения названного вопроса суд выносит определение применительно к положениям пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве, которое может быть обжаловано.

С учетом изложенного, основными критериями при выборе замещающего жилого помещения членам семьи должника является предоставление пригодного для проживания благоустроенного помещения в пределах того же населенного пункта и площадью не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма.

Норма предоставления площади жилого помещения на территории Московской области составляет 33 кв.м. площади жилого помещения на одного человека.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения процедуры реализации у должника выявлено наличие в собственности следующих объектов недвижимости:

здание жилое, площадью 365,4 кв.м, кадастровым № 50:45:0000000:63439, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 4;

здание жилое, площадью 161,4 кв.м, кадастровым № 50:45:0010161:71, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 6/5;

сооружение нежилое, площадью 47 кв.м, кадастровый № 50:45:0000000:61139, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 4;

сооружение нежилое, площадью 0,6 кв.м, кадастровый № 50:45:0010154:160, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3/2;

сооружение нежилое, площадью 0,8 кв.м, кадастровый № 50:45:0010154:171, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3/1;

земельный участок для ведения дачного строительства, площадью 602 кв.м., кадастровый № 50:45:0010162:5, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 6/5;

земельный участок для ведения дачного строительства, площадью 600 кв.м., кадастровый № 50:45:0010162:4, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 6/5;

земельный участок для обслуживания дачи, площадью 1 073 кв.м., кадастровый № 50:45:0010162:1, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 4;

земельный участок для дачного строительства, площадью 60 кв.м, кадастровый № 50:45:0010162:14, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3;

земельный участок для дачного строительства, площадью 14 кв.м, кадастровый № 50:45:0010162:15, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3;

здание жилое, нежилое, площадью 63,9 кв.м, кадастровый № 50:45:0000000:3034, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3,

земельный участок для дачного строительства, площадью 1310 кв.м, кадастровый № 50:45:0010162:10, адрес: Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Толстого, д. 3.

Земельные участки являются смежными, общая площадь их составляет 3659 кв.м.

На земельных участках расположены следующие строения: 50:45:0000000:63439 жилое строение площадью 365,4 кв.м, 50:45:0000000:3034 нежилое, жилое площадью 63,9 кв.м, 50:45:0010161:71, жилое площадью 161,4 кв.м, 50:45:0010154:171 нежилое, 50:45:0010154:160, нежилое, 50:45:0000000:61139 нежилое.

Таким образом, все указанные земельные участки и все сооружения представляют собой единый имущественный комплекс жилых и нежилых помещений и сооружений вспомогательного характера расположенного на смежных участках, имеющих стоимость, согласно самостоятельной оценке финансового управляющего в размере 48 154 754, 25 руб., являются роскошным жильем и подлежат замещению в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 15-П от 26.04.2021.

В соответствии с отчетом об оценке рыночная стоимость имущественного комплекса составляет 75 334 000 руб.

Согласно выписке из домовой книги, представленной должником, единственным зарегистрированным в жилом доме по адресу г. Королев, мкр. Болшево, ул. Гоголя, д. 4 является должник. Площадь указанного строения составляет 365,4 кв.м., что явно превышает необходимую должником потребность в обеспеченности жильем при норме 33 кв.м.

Таким образом, кадастровая стоимость сооружений и земельных участков в собственности превышает 33 млн руб. кадастровой стоимости, 75 334 000 руб. рыночной стоимости.

25.04.2024 финансовым управляющим проведено собрание кредиторов, на котором по первому вопросу повестки дня принято решение об утверждении порядка предоставления замещающего жилья гражданину-должнику Уразову Е.К. путем приобретения замещающего жилья за счет средств, представленных кредиторами полностью или частично.

На территории г. Королева Московской области имеются в продаже квартиры, отвечающие критерию достаточности обеспечения жилищных условий должника в средних пределах от 5 500 000 руб. до 6 млн. руб.

Таким образом, с учетом стоимости спорного имущества, наличия объективной возможности и приобретения должнику замещающего жилья, и частичного пополнения конкурсной массы, суд приходит к выводу о том, что имеется экономическая целесообразность во включении имущества в конкурсную массу.

Положение о приобретении замещающего жилья является обоснованным, поскольку, очевидно, приведет к пополнению конкурсной массы с учетом существенной разницы между ценой реализации и ценой приобретения замещающего жилья и направлено на обеспечение баланса интересов должника и кредиторов.

При замене жилого помещения конкурсная масса существенно пополнится, что позволит погасить требования кредиторов должника, при этом конституционные права должника также будут соблюдены, поскольку предоставленное ему взамен спорного имущества жилое помещение соответствует установленным действующим законодательством нормам жилой площади на территории Московской области.

Основания для исключения из конкурсной массы земельного участка с кадастровым номером 50:45:0010162:1 площадью 1073 кв.м, газопровода к/н 50:45:0000000:61139, жилого дома с кадастровым номером 50:45:0000000:63439 площадью 365,4 кв.м, отсутствуют.

Указанные объекты недвижимости имеют кадастровую стоимость 14 571 697,16 руб., рыночную стоимость 38 434 000 руб., т.е. 43,9% от общей кадастровой стоимости и 51% рыночной стоимости всего комплекса недвижимости, площадь жилого дома в 365,4 кв.м очевидно находится далеко за пределами социальных норм представления.

Жилой дом и земельный участок под ним, фактически является лотообразующим имуществом, вокруг которого выстроена вся инфраструктура его поддерживающая, самостоятельная отдельная реализация остального имущества не вызовет интереса на рынке, поскольку самостоятельной ценностью не обладает;

Фактически ходатайство должника направлено на изъятие из конкурсной массы самых ценных с точки зрения спроса объектов и сохранения их за собой.

В то же время, положение о приобретении замещающего жилья и порядке продажи имеющегося имущества направлено равным образом на обеспечение должника жилищными условиями и удовлетворение требований кредиторов, что согласуется с задачами процедуры реализации имущества.

При оценке содержания представленных финансовым управляющим положений, суд приходит к выводу о их соответствии статьям 110, 139, 213.25, 213.26 Закона о банкротстве, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 15-П от 26.04.2021.

Разрешая заявления должника в части признания недействительными решений собрания кредиторов от 25.04.2024 суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц, либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Исходя из указанных положений, заявитель должен доказать нарушение оспариваемым решением своих прав и законных интересов либо установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов возложена на арбитражного управляющего.

Пунктом 1 статьи 15 Закона о банкротстве предусмотрено, что решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено названным Федеральным законом.

Статьей 12 Закона о банкротстве установлен перечень вопросов, относящихся к исключительной компетенции собрания кредиторов, то есть вопросов, решение которых не может быть передано иным лицам. Указанный перечень не является исчерпывающим

При этом Закон о банкротстве не ограничивает собрание кредиторов в принятии решений по иным вопросам, прямо не поименованным в статье 12 названного Закона, но возникающим в процедурах банкротства.

Как следует из пункта 1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, собрание кредиторов должника вправе принять решение по вопросу, прямо не отнесенному Законом о банкротстве к его компетенции. Такое решение не должно препятствовать осуществлению процедур банкротства и исполнению арбитражным управляющим его обязанностей, вторгаться в сферу компетенции иных лиц.

Таким образом, Закон о банкротстве допускает возможность принятия кредиторами решений и по иным вопросам, рассмотрение которых необходимо для проведения процедуры банкротства и (или) защиты прав кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве. Однако, такие решения должны соответствовать требованиям законодательства, в частности они не должны быть направлены на обход положений Закона о банкротстве, вторгаться в сферу компетенции иных лиц, в том числе ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать осуществлению процедур банкротства.

Решение об утверждении Положения замещающего жилья принято большинством голосов конкурсных кредиторов, присутствующих на собрании, и в пределах их компетенции. Несогласие должника с мнением большинства, не может служить основанием для отмены решения собрания кредиторов, поскольку осуществление управленческих функций кредиторами в деле о банкротстве реализуется посредством формирования коллективной воли на основе принципа подчинения меньшинства большинству при решении возникающих вопросов, защита интересов меньшинства путем оспаривания решений большинства не допустима.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П, процедуры банкротства носят публично-

правовой характер, они предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства, принципам. Принятие решения большинством голосов всех кредиторов с учетом принадлежащих им сумм имущественных требований – демократическая процедура, не противоречащая принципу равенства прав всех участников гражданско-правовых отношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ), который является проявлением конституционного принципа равноправия.

Таким образом, при принятии оспариваемого решения собрание кредиторов реализовало предоставленное ему Законом о банкротстве право на принятие решения об утверждении порядка, сроках и условиях продажи имущества должника.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, при несогласии кредитора с содержанием принятого на собрании (комитете) кредиторов локального акта (например, плана внешнего управления, положения о продаже имущества должника, порядка и условий замещения активов и т.п.) суд самостоятельно квалифицирует заявление исходя из характера спорных правоотношений и подлежащего применению законодательства.

Оспаривая решение собрания кредиторов в части предоставления замещающего жилья, должник, по сути, не согласен с ограничением исполнительского иммунитета и последующей реализацией имущества должника.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации № 303-ЭС20-18761 от 26.07.21 предложен следующий порядок обращения взыскания на роскошное жилье должника:

1) предварительно вопрос о приобретении замещающего жилого помещения гражданином-должником выносится на обсуждение собрания кредиторов, созываемое финансовым управляющим по собственной инициативе либо по требованию кредиторов (кредитора) или должника. На собрании кредиторов обсуждаются, в том числе, следующие вопросы: – наличие у жилья, принадлежащего должнику, признаков излишнего; – экономическая целесообразность реализации жилого помещения для погашения требований кредиторов; – условия, на которых должнику будет приобретено (предоставлено) замещающее жилье, и требования, которым такое жилое помещение должно соответствовать.

Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что столь значимый вопрос о приобретении замещающего жилья отдельным кредитором за свой счет (с последующей компенсацией затрат за счет конкурсной массы) либо финансовым управляющим за счет выручки от продажи существующего имущества должника, разрешаемый судом в отсутствие прямого законодательного регулирования на основании Постановления № 15-П, должен предварительно выноситься на обсуждение собрания кредиторов применительно к правилам о принятии собранием решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении реализации имущества гражданина (абзац 5 пункт 12 статьи 213.8 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 6 ГК РФ), которое созывается финансовым управляющим по собственной инициативе либо по требованию кредитора или должника. На этом собрании свое мнение могут высказать каждый из кредиторов, должник, финансовый управляющий и иные заинтересованные лица (в том числе, относительно наличия у существующего жилья признаков излишнего, об экономической целесообразности его реализации для погашения требований кредиторов, об условиях, на которых кредитор (собрание кредиторов) готовы предоставить (приобрести) замещающее жилье, а также о требованиях, которым такое замещающее жилье должно соответствовать). Указанное обсуждение предваряет последующую передачу на рассмотрение арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, заинтересованными лицами (финансовым управляющим, кредитором, должником) вопроса об ограничении исполнительского иммунитета путем предоставления замещающего жилья.

2) после вышеуказанного обсуждения вопрос об ограничении исполнительского иммунитета путем предоставления замещающего жилья передается заинтересованными лицами

(финансовым управляющим, кредитором или должником) на рассмотрение арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве. Арбитражный суд утверждает условия и порядок предоставления замещающего жилья и выносит соответствующее определение, которое может быть обжаловано; 3) должнику предоставляется (приобретается) замещающее жилое помещение вместо реализуемого в счет погашения его обязательств. Замещающее жилье может быть предоставлено (приобретено): – кредитором должника в порядке, который установит суд. При этом кредитор, покупая замещающее жилье для должника, принимает на себя риски того, что выручка от продажи имеющегося у должника жилого помещения не покроет его расходы на приобретение замещающего, например, вследствие изменения конъюнктуры рынка недвижимости; – финансовым управляющим за счет выручки от продажи имущества должника, находящегося в наличии. Как указано в Постановлении № 15-П, в процедуре несостоятельности (банкротства) замещающее жилое помещение может быть предоставлено гражданину-должнику кредитором в порядке, который установит суд. При этом следует учитывать, что такой кредитор в соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ, покупая замещающее жилье для должника, принимает на себя риски того, что выручка от продажи имеющегося у банкрота жилого помещения не покроет его расходы на приобретение замещающего, например, вследствие изменения конъюнктуры рынка недвижимости.

В процедуре банкротства не исключается и возможность приобретения замещающего жилья финансовым управляющим за счет выручки от продажи имущества должника, находящегося в наличии. В этом случае в целях обеспечения права должника и членов его семьи на жилище, гарантированного частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации, условия сделок купли-продажи должны быть сформулированы таким образом, чтобы право собственности должника на имеющееся у него жилое помещение прекращалось не ранее возникновения права собственности на замещающее жилье, а также допускать возможность прекращения торгов по продаже излишнего жилья при падении цены ниже той, при которой не произойдет эффективное пополнение конкурсной массы (с учетом затрат на покупку замещающего жилья).

Таким образом, фактически собранием кредиторов в указанной части принято решения, обусловившие обращение управляющего в суд с требованием об ограничении исполнительского иммунитета и об поручении обратиться в арбитражный суд с заявлением об определении порядка предоставления должнику за счет конкурсного кредитора жилого помещения, путём утверждения условий и порядка приобретения замещающего жилья.

Результатом проведения собрания кредиторов, в частности явилось согласование кредиторским сообществом условий, на которых в случае утверждения их судом будет осуществляться как реализации имущества должника, так и последующее замещение реализованного имущества.

Из текста самого положения следует, что оно исполняется финансовым управляющим только после утверждения его судом в деле о банкротстве, в связи с чем, каких-либо нарушений принятым решением также не усматривается.

Кроме того, должником оспариваются решения, принятые в соответствии с повесткой дня собрания кредиторов по дополнительным вопросам:

1. Включить в повестку дня собрания кредиторов дополнительный вопрос: об определении дальнейшей реализации долей должника в уставном капитале ООО «Холтек» (ИНН 5029044507), ООО «Остров СКВ» (ИНН 5029108359), ООО «Остров» (ИНН 5029137046), ООО «Остров-Комплект» (ИНН 5029040439);

Принято решение о выходе из уставного капитала обществ (путем отчуждения долей общества).

2. Включить в повестку дня собрания кредиторов дополнительный вопрос: об определении дальнейшей работы в отношении доли должника в уставном капитале ООО «Рефпортал» (ИНН 5029191340).

Принято решение инициировать добровольную ликвидацию общества.

3. Включить в повестку дня собрания кредиторов дополнительный вопрос: Рекомендовать финансовому управляющему обратиться в Арбитражный суд Московской области с заявлением об изменении порядка реализации имущества должника Уразова Е.К., утвержденное Определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-8284/2020 от 08.12.2021 (резолютивная часть от 30.11.2021).

Принято решение рекомендовать обращение.

В обоснование доводов должник ссылается на неправомерность участия в собрании кредиторов ООО «ПТК Перловский», в случае неучастия которого, кворума для принятия решений бы не имелось, выход собрания кредиторов за пределы своей компетенции принятием решений по дополнительным вопросам повестки дня относительно корпоративных действий с долями должника в коммерческих организациях.

Довод о неправомерности участия ООО «ПТК Перловский» в собрании кредиторов суд считает необоснованным исходя из следующего.

28.02.2024 оглашена резолютивная часть определения о замене ООО «Ирида Инвестментс» на ООО «ПТК Перловский» в реестре требований кредиторов должника на сумму требований в размере 117 800 090,90 руб.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (часть 2 статьи 176 АПК РФ), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акта начнет течь с даты изготовления его в полном объеме.

Таким образом, ООО «ПТК Перловский» имело право на участие в собрании кредиторов с правом голоса с 28.02.2024.

Вместе с тем, учитывая изменения в списке кредиторов, финансовый управляющий провел повторное собрание, чтобы подтвердить согласие новых кредиторов с решениями, принятыми на собрании 25.04.2024.

Собрание кредиторов, состоявшееся 31.03.2025 решило подтвердить решения, принятые на собрании кредиторов Уразова Е.К., принятые 25.04.2024 по всем вопросам основной и дополнительной повестки дня.

Доводы должника о нарушении собранием пределов компетенции судом отклоняются по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.12.2021 утвержден порядок реализации имущества должника.

Последний этап публичного предложения долей в уставных капиталах окончен 18.02.2023, имущество оказалось невостребованным и неликвидным.

Положение в части реализации долей в уставных капиталах обществ дошло до стадии реализации по прямым договорам.

По результатам реализации положения в части прямых договоров найден потенциальный покупатель, с которым 27.07.2023 заключен предварительный договор купли-продажи долей в уставных капиталах обществ.

Заключение основного договора поставлено в зависимость от представления покупателем доказательств оплаты долей Уразовым Е.К.

Указанное соглашение оказалось неисполненным по причине непредставления Уразовым Е.К. документов об оплате долей в уставных капиталах.

Кроме того, определением Арбитражного суда Московской области от 08.12.2021 по делу № А41-8284/20, утверждено положение о порядке и сроках реализации имущества должника, в котором, у должника истребованы доказательства подтверждения оплаты своих долей в уставных капиталах следующих юридических лиц: ООО «Холтек» (ИНН 5029044507), ООО «Остров СКВ» (ИНН 5029108359), ООО «Рефпортал» (ИНН 5029191340), ООО «Остров» (ИНН 5029137046), ООО «Остров-Комплект» (ИНН 5029040439), ЗАО «Остров» (ИНН 5018039720).

Указанное определение до настоящего момента не исполнено должником.

Реализация положения в части заключения прямых договоров ограничена лишь сроками проведения процедуры реализации имущества, в связи с чем финансовый управляющий не связан мнением должника о сроках такой продажи.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 11 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об учреждении общества или в случае учреждения общества одним лицом решением об учреждении общества. Срок такой оплаты не может превышать четыре месяца с момента государственной регистрации общества. При этом доля каждого учредителя общества может быть оплачена по цене не ниже ее номинальной стоимости.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» В случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в течение срока, определяемого в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, неоплаченная часть доли переходит к обществу. Такая часть доли должна быть реализована обществом в порядке и в сроки, которые установлены статьей 24 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 55 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» при удостоверении договоров об отчуждении или залоге имущества, права на которое подлежат государственной регистрации (статья 8.1 ГК РФ), нотариус проверяет принадлежность данного имущества лицу, его отчуждающему или закладывающему, за исключением случаев, если в соответствии с договором на момент его совершения данное имущество еще не принадлежит этому лицу, а также отсутствие ограничений прав, обременений имущества или иных обстоятельств, препятствующих совершению этих договоров.

Отсутствие надлежащим образом заверенного документа, на основании которого должник владеет долей в обществе, препятствует его реализации в рамках процедуры банкротства, так как последующие сделки с долями (в случае продажи с публичных торгов, по прямым договорам) также подлежат обязательному нотариальному удостоверению.

Таким образом, поскольку должником не предоставляются оригиналы доказательств оплаты долей, их реализации, является невозможной.

Вместе с тем, такие действия должника не могут и не должны являться препятствием для кредиторов для получения удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы.

Выход же должника из состава участников общества не требует предъявления доказательств оплаты долей, и приведет к конвертации долей в право требования выплаты действительной стоимости доли, которая в последствии может быть беспрепятственно реализована вне зависимости от противодействия должника.

С учетом изложенного, оснований для признания оспариваемых решений недействительными не имеется, несогласие должника с существом принятых кредиторами решений не является основанием для признания решений собрания кредиторов недействительными.

Руководствуясь статьями 32, 60, 213.26 Закона о банкротстве, статьями 159, 176, 184 – 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области

О П Р Е Д Е Л И Л :

в удовлетворении ходатайств должника об объединении обособленных споров отказать.

Заявления Уразова Евгения Константиновича об исключении имущества (жилого дома, земельного участка, сооружения) из конкурсной массы и о признании недействительными решений собрания кредиторов от 25.04.2024 оставить без удовлетворения.

Утвердить порядок приобретения должнику замещающего жилья за счет средств, представленных кредитором полностью или частично, в редакции, согласованной на собрании кредиторов 25.04.2024.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, в уточненной редакции финансового управляющего.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

В.Х. Алчаков