

141

Судья Гордеев И.И.

дело № 33-617/2025 (33-6060/2024)
УИД 50RS0045-01-2019-007271-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 июля 2025 г.

г. Красногорск Московской области

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Аверченко Д.Г.,

судей Жигаревой Е.А., Литвиновой М.А.,

при ведении протокола помощником судьи Кузнецовой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-64/2023 по иску Министерства экологии и природопользования Московской области к Цареву Илье Алексеевичу о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде,

по апелляционным жалобам Министерства экологии и природопользования Московской области, Царева Ильи Алексеевича на решение Солнечногорского городского суда Московской области от 1 февраля 2023 г.,

заслушав доклад судьи Жигаревой Е.А.,

объяснения представителя истца Министерства экологии и природопользования Московской области по доверенности Рогачева М.А., ответчика Царева И.А., представителя финансового управляющего Царева И.А. – Волкова Д.А. по доверенности Збукаревой А.В.,

установила:

Министерство экологии и природопользования Московской области обратилось в суд с иском к Цареву И.А. о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик на территории принадлежащего ему на праве собственности земельного участка с кадастровым номером 50:09:0050626:139, расположенного по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с.п. Соколовское, деревня Соколово, д. 25, осуществил размещение отходов (грунтов). Территория земельного участка не является объектом размещения (хранения) отходов, не внесена в государственный реестр объектов размещения отходов, однако на территории земельного участка предусмотрены законодательством условия размещения отходов производства и потребления не соблюдаются. Отходы производства и потребления размещены на открытом грунте в отсутствие противофильтрационного основания. Таким образом, в действиях ответчика выявлено несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами, а именно: допущено несанкционированное размещение отходов производства и потребления на не оборудованном и не предназначенном для размещения отходов земельном участке с нарушением

экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами. На основании постановления от 28 декабря 2018 г. ответчик привлечен к административной ответственности в соответствии со ст. 8.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2 000 руб. Постановление вступило в законную силу 11 марта 2019 г. В соответствии с заключением экспертизы от 3 октября 2018 г. № 149 установлено, что по морфологическому составу отходы, отобранные на земельном участке, отнесены к 4 классу опасности для окружающей среды. В отсутствие разрешительной документации, предусматривающей размещение отходов на указанном земельном участке, размещение отходов на обследованном земельном участке является несанкционированным, размер вреда почве составила 88 982 500 руб.

Представитель истца Министерства экологии и природопользования Московской области в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик Царев И.А. и его представители в удовлетворении иска просили отказать, указав, что ответчик стал собственником участка в 2017 г., отходы на участок не завозил, а только осуществлено вертикальное планирование участка.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 1 февраля 2023 г. требования удовлетворены частично, с Царева И.А. в бюджет г.о. Солнечногорск Московской области в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде (почвам), взыскано 11 328 450 руб., во взыскании суммы в большем размере отказано.

Не согласившись с судебным актом, Министерство экологии и природопользования Московской области, Царев И.А. в апелляционных жалобах просят отменить решение суда, считая его незаконным и необоснованным.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Министерства экологии и природопользования Московской области по доверенности Рогачев М.А., ответчик Царев И.А., представитель финансового управляющего Царева И.А. – Волкова Д.А. по доверенности Збукарева А.В. доводы апелляционных жалоб поддержали.

В соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Обсудив доводы апелляционных жалоб, проверив материалы дела в пределах этих доводов, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела следует, что постановлением Министерства экологии и природопользования Московской области от 28 декабря 2019 г. № 201489/66/2018 Царев И.А. привлечен к административной ответственности по статье 8.2 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2 000 руб. Постановление вступило в законную силу 11 марта 2019 г.

Как следует из постановления, специалистами Министерства экологии и природопользования Московской области с привлечением экспертной организации 10 сентября 2018 г. осуществлен выезд и осмотр территории в деревне Соколово сельское поселение Соколовское Солнечногорского

муниципального района Московской области, в ходе которого выявлено размещение отходов (грунтов) на земельном участке с кадастровым номером 50:09:0050626:139, расположенном по адресу: Московская область, район Солнечногорский, сельское поселение Соколовское, д. Соколово, д. 25. Собственником данного земельного участка является Царев И.А.

Сведения о включении указанного объекта в государственный реестр размещения отходов отсутствуют.

В соответствии с заключением экспертизы от 3 октября 2018 г. № 149 морфологический состав отходов (грунта), отобранных проб отнесен в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденных Приказом Роспотребнадзора от 18 июля 2014 г. № 445, к видам отходов IV класса опасности, а именно: основная масса грунта с включением отходов строительства, ремонта, сноса. Общий объем грунтов с включением строительных отходов, размещенных на земельном участке с кадастровым номером 50:09:0050626:139, составляет 16 949 куб. м. Размер вреда, причиненный почвам, как объекту окружающей среды, в результате несанкционированного размещения отходов на территории земельного участка с кадастровым номером 50:09:0050626:139, расположенном по адресу: Московская область, район Солнечногорский, с.п. Соколовское, д. Соколово, д. 25, составляет 88 982 500 руб. Документация на право производства работ на указанном участке, в том числе по размещению (складированию, накоплению) и утилизации (использованию) отходов, не представлена.

По ходатайству ответчика по делу была назначена судебная эколого-почвоведческая экспертиза, производство которой поручено АНО «Институт судебных экспертиз и независимых исследований».

Из заключения эксперта № А-278/22 следует, что поскольку объем навала установить не представляется возможным из-за отсутствия сведений об исходном состоянии участка, отбор проб грунта производить нецелесообразно. Объем отходов составляет 2 157,8 м, учитывая, что только в поверхностных пробах на глубине от 0 до 20 см обнаружено до 15 % включений отходов в грунт.

По материалам дела и по результатам натурного осмотра установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 50:09:0050626:139 имеются включения малоопасных и практически неопасных отходов (до 15 % по массе): лом бетона при строительстве и ремонте производственных зданий и сооружений, код ФККО 82221111204; древесные отходы от сноса и разборки зданий, код ФККО 81210101724; лом кирпичной кладки от сноса и разборки зданий, код ФККО 81220101205; лом черепицы, керамики незагрязненный, код ФККО 82320101215.

Размер вреда, причиненного окружающей среде (почвам) в результате несанкционированного размещения отходов, составил 11 328 450 руб. на момент 2018 г.

В результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями (отходами) на земельном участке с кадастровым номером 50:09:0050626:139 определить размер

вреда не представляется возможным, поскольку отсутствует загрязнение почв на земельном участке, а также отсутствуют сведения о характеристиках почвенно-растительного слоя.

На момент проведения судебной экспертизы ущерб отсутствует, поскольку с момента обнаружения нарушения прошло более 3 лет (а были обнаружены только малоопасные включения отходов 4-го класса опасности, в количестве менее 15 % по массе на поверхности навала), а также непосредственно под навалом со включениями отходов отсутствует токсичность грунта, и следовательно он не загрязнен.

Установив, что окружающей среде был причинен вред по вине ответчика, размер которого составил 11 328 450 руб. на момент 2018 г., суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований и частичном удовлетворении в указанной сумме.

Судебная коллегия находит, что обжалуемое решение принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Статьей 42 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда окружающей среде, осуществляется на основе гражданско-правового института внедоговорных (деликтных) обязательств. Гражданская ответственность за экологический вред носит имущественный (правовосстановительный) характер.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между ними, а также вину причинителя вреда.

В соответствии со статьей 75 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения,

14/6

порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Доводы апелляционной жалобы Царева И.А. о том, что по иску Солнечногорского городского прокурора Московской области разрешены требования о возложении обязанности произвести рекультивацию земельного участка, в связи с чем, ответчиком в материалы дела представлен соответствующий проект, не могут быть приняты во внимание.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г., возмещение вреда окружающей среде осуществляется посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды. Возложение на ответчика обязанности разработать проект рекультивации земельного участка не ведет к восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать при обращении за судебной защитой способы, предусмотренные статьей 1082 ГК РФ, статьей 78 Закона об охране окружающей среды.

Принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения

вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункт 13 постановления Пленума № 49).

Определение способа возмещения вреда - в натуре или в денежном выражении - зависит, прежде всего, от возможности его возмещения в натуре, оперативности принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

При этом в силу пункта 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды возможность возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды поставлена в зависимость от наличия проекта восстановительных работ, разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства.

Таким образом, возможность возложения обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды обусловлена наличием соответствующего волеизъявления ответчика, выражающегося в добровольном совершении действий, направленных на осуществление необходимых мероприятий, подтверждением которого является разработка проекта восстановительных работ ко времени рассмотрения дела судом.

Проект восстановительных работ подлежит оценке судом в том числе на предмет обоснованности и достаточности мероприятий для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, объективной возможности осуществления их ответчиком как собственными силами (при наличии технической и иной возможности), так и путем привлечения третьих лиц.

Само по себе возложение на ответчика обязанности разработать проект рекультивации земельного участка не является надлежащим способом возмещения вреда окружающей среде, не ведет к восстановлению ее нарушенного состояния, а решение суда при удовлетворении таких требований не будет отвечать требованиям исполнимости судебного акта.

Поскольку в материалы дела представлено два заключения, имеющих значительную разницу в размере возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, а также при наличии разработанного проекта рекультивации земельного участка с кадастровым номером 50:09:0050626:139, установление обстоятельств затрат на восстановление земельного участка, их размер, а также соотношение затрат и заявленного истцом материального ущерба имеет существенное значение для правильного разрешения спора, судебная коллегия назначила по делу повторную эколого-почвоведческую экспертизу.

В соответствии с заключением АНО «Лаборатория права» от 23 июня 2025 г. земельному участку с кадастровым номером 50:09:0050626:139 причинен вред окружающей среде в результате размещения отходов производства и потребления. Общий размер вреда, причиненного почвам, составляет 2 409 884 075,20 руб., с учетом работ по рекультивации - 2 398 713 886,85 руб., без учета указанных в проекте рекультивации работ - 2 409 884 075,20 руб.

Разрешая заявленные исковые требования Министерства экологии и природопользования Московской области и удовлетворяя их, судебная коллегия, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также подлежащего применению по делу требований закона, приходит к выводу, что доводы апелляционной жалобы истца заслуживают внимания.

В соответствии с п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, а также несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

В силу положений п. 2 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Исследовав материалы дела в порядке ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционных жалоб, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что с учетом изложенных выше обстоятельств и требований закона, решение суда в соответствии с п. 2 ст. 328 ГПК РФ следует отменить, приняв по делу новое решение.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Солнечногорского городского суда Московской области от 1 февраля 2023 г. отменить.

Принять новое решение.

Взыскать с Царева Ильи Алексеевича (паспорт 4608 № 662597) в бюджет г.о. Солнечногорск Московской области в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде (почвам), 88 982 500 руб.

Апелляционную жалобу Царева Ильи Алексеевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Солнечногорский г/с
КОПИЯ ВЕРНА
Судья _____
Секретарь _____

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 15.07.2025