



14020018598763

1570000599_44415295

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-71061/23-115-172****18 августа 2025 г.**

Резолютивная часть определения оглашена 11 августа 2025 г.

Определение в полном объеме изготовлено 18 августа 2025г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Иваненко Н.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Крюковой Д.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Холкина С.Б. о признании недействительной сделкой договоров займа и применении последствий её недействительности в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника в размере 15 329 800 рублей; при участии в судебном заседании: Холкин С.Б. (лично, пасп.);

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2024 в отношении ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» (ИНН: 7743104147, ОГРН: 1157746519193) введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» утвержден Деревенько Артем Русланович (ИНН 244313801310, адрес для корреспонденции: 660000, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ленина д. 49, а/я 5353), член Ассоциации «ДМСО». Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №123(7813) от 13.07.2024.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2024 (резоллютивная часть) конкурсным управляющим ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» (ИНН: 7743104147, ОГРН: 1157746519193) утверждён Холкин Сергей Борисович (ИНН 502300025807, адрес для корреспонденции: 141018, Московская обл., г. Мытищи, а/я 541), член ААУ «ЦФОП АПК».

В судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего Холкина С.Б. о признании недействительной сделкой договоров займа и применении последствий её недействительности в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника в размере 15 329 800 рублей.

Конкурсный управляющий доводы заявления поддерживал. В судебном заседании уточнил, что просит признать недействительными платежи по перечислению денежных средств в рамках договоров займа (на что указано в назначении оспариваемых платежей).

Судом принято указанное уточнение в порядке ст. 49 АПК РФ.

Исследовав материалы дела и доводы заявления, судом установлено следующее.

В соответствии с выпиской о движении денежных средств по счету должника, управляющим были выявлены сделки по перечислению денежных средств в пользу ООО «Силгурт» (далее также ответчик) на общую сумму 15 329 800 руб. за период с октября 2020 года по январь 2022 года.

В обоснование заявления финансовый управляющий ссылаясь на подозрительный характер оспариваемых перечислений, совершенных в условиях фактической неплатежеспособности, в целях причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Рассмотрев заявление финансового управляющего в части оспаривания платежей на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве, суд пришел к следующим выводам.

Дело о банкротстве должника возбуждено 26.06.2023, таким образом платежи, совершенные в период с октября 2020 года по январь 2022 года попадают в трехгодичный период, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в период подозрительности.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Кроме того, относительно применения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве даны разъяснения в Постановлении Пленума ВАС РФ № 63 (пункты 5 - 7), согласно которым пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы, для признания сделки недействительной по данному основанию, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;

Причём, в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

во-первых, на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

во-вторых, имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Так, при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного Закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, а под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Как указывает заявитель, указанное подтверждается тем обстоятельством, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором – заявителем по делу о банкротстве, в последующем включенном в реестр требований кредиторов должника: ИП Суворовым Романом Сергеевичем. Требования указанного кредитора основаны на решении Арбитражного суда Забайкальского края от 25.04.2022 по делу № А78-1671/2022. Из указанного судебного акта следует, что проценты за пользование чужими денежными средствами начислены с 08.08.2020. Таким образом, на момент совершения оспариваемых платежей у должника имелась непогашенная задолженность перед кредитором, в последующем включенном в реестр требований кредиторов должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3) по делу № А40-177466/2013, по смыслу абз. 36 ст. 2 Закона о банкротстве и абз. 3 п. 6 Постановления № 63 обстоятельства наличия у должника задолженности перед кредитором, требования которого в последующем включены в реестр требований кредиторов, с более ранним сроком исполнения, в том числе наступившим к моменту заключения оспариваемой сделки, подтверждают факт неплатежеспособности должника для целей оспаривания сделок в деле о банкротстве.

Из изложенного следует, что денежные средства в пользу ответчика были перечислены должником в тот момент, когда должник имел неисполненные обязательства перед конкурсными кредиторами.

Кроме того, как указывает конкурсный управляющий, факт неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых операций подтверждается выводами финансового анализа.

Таким образом, на дату совершения оспариваемой сделки Должник уже отвечал признаку неплатежеспособности.

Относительно требования пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, согласно которому для доказывания цели причинения вреда помимо установления признаков неплатежеспособности необходимо доказать хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Конкурсный управляющий указывает как на безвозмездность сделки, поскольку у него отсутствуют доказательства, подтверждающие возврат денежных средств должнику. От совершения перечислений должник не получил какого-либо встречного имущественного исполнения.

Также управляющий указывает на то обстоятельство, что сделки совершены в пользу заинтересованного лица: ООО «СИЛГУРТ» на момент совершения сделок являлось заинтересованным по отношению к должнику лицом. Согласно сведениям из ЕГРН Смирнов Дмитрий Сергеевич в период совершения оспариваемых сделок являлся единственным участником и генеральным директором как в ООО «СИЛГУРТ», так и в ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС».

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о согласованности действий должника и ответчика по выводу денежных средств из конкурсной массы должника.

Суд соглашается с доводами управляющего о том, что оспариваемые перечисления причинили вред имущественным правам кредиторов, поскольку должник перечислял ответчику денежные средства в период своей несостоятельности, при наличии кредиторской задолженности перед иными независимыми кредиторами.

Учитывая аффилированность и заинтересованность должника и ответчика, указанная сделка использовалась для вывода денежных средств должника для исключения возможности обращения на него взыскания.

Как следует из Определения ВС РФ № 306-ЭС16-20056 от 26.05.2017 по делу № А12-45751/2015, при установлении факта аффилированности бремя доказывания действительности и обоснованности оспариваемой сделки переходит на другую сторону, при этом ответчик по настоящему спору возмездность сделки не доказал, отзыв не представил.

Таким образом в результате совершения спорных операций имело место безвозмездное выбытие в течение периода подозрительности и при наличии у должника признаков неплатежеспособности принадлежащих должнику денежных средств, полученных заинтересованным лицом.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего о недобросовестном поведении сторон оспариваемых сделок, совершении их с целью вывода активов должника и, как следствие, причинения вреда имущественным правам его кредиторов. Оспариваемая сделка не имеет разумного

хозяйственного объяснения и не была направлена на достижение экономически обоснованных целей деятельности должника.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность документальных доказательства по делу, суд пришел к выводу о том, оспариваемая сделка совершена в период подозрительности и свидетельствует о выводе ликвидного имущества из собственности должника, чем причинен вред кредиторам должника, что является основанием для признания ее недействительной на основании п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

Согласно пунктам 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными, не содержащего требования о применении последствий недействительности сделок: для физических лиц - 15 000 рублей; для организаций - 50 000 рублей.

В пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» от 11.07.2014 № 46 разъяснено, что если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование имущественного характера, подлежащего оценке, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

Поскольку заявленные требования конкурсного управляющего удовлетворены в полном объеме, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 189 149 руб. (за имущественное требование- применение последствий недействительности), а также в размере 25 000 руб. (за подачу неимущественного требования об оспаривании сделки), а всего 214 149 руб.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 10, 166, 167 ГК РФ, ст. 61.1, 61.2, 61.4, 61.6, 61.7, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделками перечисления денежных средств в общем размере 15 329 800 руб., совершенные в период с октября 2020 года по январь 2022 года с расчетного счета ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» на счет ООО «Силгурт».

Применить последствия недействительности сделки, а именно: взыскать со ООО «Силгурт» (ИНН 7743220697) в конкурсную массу ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» денежные средства в сумме 15 329 800 руб.

Взыскать с ООО «Силгурт» (ИНН 7743220697) в доход федерального бюджета расходы по уплате госпошлины в размере 214 149 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Иваненко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 25.06.2024 3:18:43

Кому выдана Иваненко Наталья Александровна