



14020019873785

115_46923294

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****26 марта 2026 г.****Дело № А40-71061/23-115-172 Б**

Резолютивная часть определения оглашена 16 марта 2026 г.

Определение в полном объеме изготовлено 26 марта 2026 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Иваненко Н.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Цуровой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Холкина С.Б. о признании недействительной сделкой соглашения о передаче (уступке) прав и обязанностей: №1 от 01.02.2023 г., №2 от 01.02.2023 г., №3 от 01.02.2023 г. №4 от 01.02.2023 г., заключенные между ООО «Бизнес Кар Лизинг», ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» и ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ» а также последующие Договоры купли-продажи : №0506-23/ЭСС2 от 05.06.2023 г., №3105-24/ЭСС5 от 31.05.2024 г., №1809-23/ЭСС4 от 18.09.2023 г., №2702-24/ЭСС8 от 27.02.2024 г. заключенные между ООО «Бизнес Кар Лизинг» ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ» и применении последствий её недействительности в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника; при участии в судебном заседании: конкурсный управляющий Холкин С.Б. – лично (паспорт);

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2024 в отношении ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» (ИНН: 7743104147, ОГРН: 1157746519193) введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» утвержден Деревенько Артем Русланович (ИНН 244313801310, адрес для корреспонденции: 660000, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ленина д. 49, а/я 5353), член Ассоциации «ДМСО». Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №123(7813) от 13.07.2024.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2024 (резолютивная часть) конкурсным управляющим ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» (ИНН: 7743104147, ОГРН: 1157746519193) утверждён Холкин Сергей Борисович (ИНН 502300025807, адрес для корреспонденции: 141018, Московская обл., г. Мытищи, а/я 541), член ААУ «ЦФОП АПК».

В судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего Холкина С.Б. о признании недействительной сделкой соглашения о передаче (уступке) прав и обязанностей: №1 от 01.02.2023 г., №2 от 01.02.2023 г., №3 от 01.02.2023 г. №4 от 01.02.2023 г., заключенные между ООО «Бизнес Кар Лизинг», ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» и ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ» а также последующие Договоры купли-продажи : №0506-23/ЭСС2 от

05.06.2023 г., №3105-24/ЭСС5 от 31.05.2024 г., №1809-23/ЭСС4 от 18.09.2023 г., №2702-24/ЭСС8 от 27.02.2024 г. заключенные между ООО «Бизнес Кар Лизинг» ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ» и применении последствий её недействительности в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2025 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Бизнес Кар Лизинг».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2026 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Гусейнов Э.А.

В судебном заседании конкурсный управляющий дал пояснения суду. Ходатайствовал об уточнении требований. Просил признать недействительными только соглашения о передаче прав и обязанностей по договорам лизинга.

Суд принял уточнение в порядке ст. 49 АПК РФ.

Исследовав представленные документы, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Согласно ответу ГУ МВД России по г. Москве от 18.12.2024 года № 3/247736669099 о наличии в собственности ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» транспортных средств получена информация о нахождении во владении должника автомобилей, полученных от лизингодателя ООО «Бизнес Кар Лизинг»:

- TOYOTA RAV4, VIN XW7D13FV90S012602, гос. регистрационный знак P451AA797;
- TOYOTA RAV4, VIN XW7D43FV80S041595, гос. регистрационный знак P317KH797;
- 732759 (01, грузовой бортовой), VIN XDC732759L0000009, гос. регистрационный знак C992AX797;
- LAND ROVER RANGE ROVER, VIN SALGA2BE4MA439839, гос. регистрационный знак M820EO797

02 апреля 2025 года конкурсный управляющий должника обратился в ООО «Бизнес Кар Лизинг» с запросом №27/25 о предоставлении сведений в отношении юридической судьбы вышеуказанных автотранспортных средств.

Согласно ответу ООО «Бизнес Кар Лизинг» №1919/04.25 от 14.04.2025 г., между ООО «Бизнес Кар Лизинг» (Лизингодатель) и ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» (Лизингополучатель) заключены договоры лизинга:

- №ЛД170920-ЭСС4 от 17.09.2020 г., в отношении автомобиля TOYOTA RAV4, VIN XW7D13FV90S012602. Стоимость предмета лизинга 2 673 000,00 руб.;
- №ЛД131221-ЭСС8 от 13.12.2021 г. в отношении автомобиля TOYOTA RAV4, VIN XW7D43FV80S041595. Стоимость предмета лизинга 2 975 000,00 руб.;
- №ЛД010620-ЭСС2 от 01.06.2020 г. в отношении автомобиля Daewoo Novus DL06 4X2 низкорамный с КМУ НКТС 7016, VIN XDC732759L0000009. Стоимость предмета лизинга 7 909 650,00 руб.;
- №ЛД280521-ЭСС5 от 28.05.2021 г. в отношении автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER, VIN SALGA2BE4MA439839. Стоимость предмета лизинга 2 360 000,00 руб.

По указанным договорам лизинга Лизингодатель обязуется приобрести в собственность автомобиль и предоставить его в качестве предмета лизинга Лизингополучателю во временное владение и пользование за плату на срок и на условиях, указанных в договоре.

В дальнейшем между ООО «Бизнес Кар Лизинг» (Лизингодатель), ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» (Лизингополучатель) и ООО «ИнвестПромСтрой» (Новый лизингополучатель) заключены Соглашения о передаче (уступке) прав и обязанностей:

- №1 от 01.02.2023 в отношении автомобиля Daewoo Novus, VIN XDC732759L0000009;
- №2 от 01.02.2023 г., в отношении автомобиля TOYOTA RAV4, VIN XW7D13FV90S012602;
- №3 от 01.02.2023 г., в отношении автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER, VIN SALGA2BE4MA439839;

- №4 от 01.02.2023 г., в отношении автомобиля TOYOTA RAV4, VIN XW7D43FV80S041595.

Согласно вышеуказанным соглашениям все права и обязанности по договорам лизинга перешли новому лизингополучателю – ответчику ООО «ИнвестПромСтрой».

Впоследствии предметы лизинга были выкуплены у Лизингодателя новым владельцем ООО «ИнвестПромСтрой» по Договорам купли-продажи:

- №0506-23/ЭСС2 от 05.06.2023 в отношении автомобиля Daewoo Novus, VIN XDC732759L0000009;

- №3105-24/ЭСС5 от 31.05.2024 в отношении автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER, VIN SALGA2BE4MA439839;

- №1809-23/ЭСС4 от 18.09.2023 в отношении автомобиля TOYOTA RAV4, VIN XW7D13FV90S012602;

- №2702-24/ЭСС8 от 27.02.2024 в отношении автомобиля TOYOTA RAV4, VIN XW7D43FV80S041595.

Конкурсный управляющий, полагает, что соглашения о передаче (уступке) прав и обязанностей №1 от 01.02.2023 г., №2 от 01.02.2023 г., №3 от 01.02.2023 г. №4 от 01.02.2023 являются недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам относительно признания сделки недействительной по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что определением суда от 26.06.2023 принято к производству заявление о признании должника банкротом, в то время как оспариваемые сделки совершена 01.02.2023, т.е. в годичный срок, в период подозрительности.

Как следует из п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления № 63 от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Из разъяснений, приведенных в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о

банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства:

- сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота);

- неравноценное встречное исполнение обязательств.

Как указывает конкурсный управляющий, по результатам анализа финансового состояния у должника не установлено поступлений от ответчика в рамках оспариваемых соглашений. Уступка совершена на последних этапах лизинговых платежей, то есть фактически должник получил убыток в виде понесенных расходов по оплате лизинговых платежей за автомобили без получения встречного удовлетворения, а ответчик, в свою очередь, получил финансовую выгоду в виде приобретения автомобилей по заниженной стоимости.

При этом спорные соглашения заключены за четыре месяца до возбуждения банкротства ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС», а ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» и ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ» являются аффилированными лицами и контролируются Смирновым Дмитрием Сергеевичем.

Смирнов Дмитрий Сергеевич являлся руководителем ООО «ЭСС» с 09.06.2015 по 04.07.2024, является единственным участником ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» с 25.06.2015 до настоящего времени, а также руководителем и единственным участником ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ» с 30.12.2021 до настоящего времени.

Таким образом в результате передачи прав по договору лизинга от должника в пользу ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ», должник денежные средства от ответчика за уступаемые по договору лизинга права не получил, что свидетельствует о безвозмездности сделки.

Согласно пункту 5 статьи 15 Закона о лизинге по договору лизинга лизингополучатель обязуется принять предмет лизинга, а также выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга.

Согласно статье 28 Закона о лизинге под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Под договором выкупного лизинга в соответствии с частью 1 статьи 624 Гражданского кодекса и статьей 19 Закона о лизинге понимается договор, который содержит условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную цену, если ее уплата предусмотрена договором.

Оспариваемое соглашение является сделкой по уступке прав и переводу обязанностей по договору выкупного лизинга, который заключен в соответствии с положениями пункта 2 статьи 615, пункта 1 статьи 382, статьи 384, пункта 1 статьи 391 Гражданского кодекса.

В результате его заключения произведена замена прежнего лизингополучателя (ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС») на нового лизингополучателя (ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ») с согласия лизингодателя (ООО «Бизнес Кар Лизинг») по договору выкупного лизинга, которому переданы все права лизингополучателя, в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, а также соответствующие обязанности.

В случае если первоначальным лизингополучателем в составе лизинговых платежей выплачена часть выкупной цены предметов лизинга, новый лизингополучатель приобретает все права на указанную часть, в том числе право на получение предметов лизинга в собственность при уплате им оставшихся лизинговых платежей, а также право требовать по правилам о неосновательном обогащении от лизингодателя возврата денежных средств, которые фактически были уплачены первоначальным лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета

лизинга в составе лизинговых платежей при расторжении договора выкупного лизинга и возврате предмета лизинга. При этом первоначальный лизингополучатель таких прав лишается.

С учетом указанного правового регулирования и правовой природы выкупного лизинга равноценность (неравноценность) встречных обязательств сторон по сделке о замене лиц по договору выкупного лизинга может быть установлена путем сопоставления входящей в состав уплаченных должником лизингодателю лизинговых платежей выкупной стоимости предметов лизинга и платежей нового лизингополучателя в качестве встречного предоставления (плата по договору за уступку прав лизингополучателя и долг прежнего лизингополучателя).

Судебной практикой выработан подход к оценке взаимных предоставлений сторон по договору лизинга путем определения сальдо встречных обязательств. Сущность такого подхода состоит в том, что в случае расторжения договора лизинга ни одна из сторон не должна получить необоснованных преимуществ, по сравнению с условиями, в которых стороны оказались бы при выполнении им условий договора. Аналогичный подход должен применяться при оценке взаимных обязательств прежнего и нового лизингополучателя. Перемена лизингополучателя не должна приводить к тому, что новый лизингополучатель приобретает право на получение предмета лизинга в собственность, не компенсирован экономически обоснованную стоимость такого предмета лизинга, в том числе в результате того, что часть такой стоимости уплатил прежний лизингополучатель, что имеет место в рассматриваемом случае, поскольку ответчик не возместил должнику стоимость платежей, уплаченных в счёт исполнения последним обязательств перед лизингодателем.

Конкурсным управляющим инициировано проведение оценки экспертной организацией ООО «ОЗФ групп», ИНН 7732507360 (член саморегулируемой организации «Некоммерческое партнерство «Гильдия профессиональных экспертов и оценщиков») спорного имущества (автомобилей) с последующим определением стоимости уступленных прав и обязанностей по договорам о замене стороны в обязательстве в отношении спорных транспортных средств.

Согласно Отчету № 23/11 об оценке рыночной стоимости движимого имущества от 12.11.2025, рыночная стоимость спорного автомобиля TOYOTA RAV4, VIN: XW7D43FV80S041595, 2021 года выпуска, на дату Соглашения № 4 о передаче (уступке) прав и обязанностей 01.02.2023 г., определена в сумме 3 562 000 рублей.

Стоимость предмета лизинга, в соответствии с заключенным между должником и лизинговой компанией, Третьим лицом ООО «Бизнес Кар Лизинг», Договором лизинга №ЛД131221-ЭСС8 от 13.12.2021 г., в соответствии с Приложением № 1 к Договору лизинга, составляла 2 975 000,00 руб.

Размер лизинговых платежей за объект лизинга, в соответствии с п. 7.1. Договора лизинга определен Сторонами договора в сумме 3 783 119,81 руб.

На дату заключения спорного Соглашения № 4 об уступке прав и обязанностей по договору лизинга 01.02.2023 г. должником были уплачены лизинговые платежи в сумме 2 363 713,24 руб.

Остаток задолженности по уплате лизинговых платежей на дату заключения спорного Соглашения составлял 1 419 406,57 руб.

В соответствии с п. 3.13 Договора лизинга Лизингополучатель вправе досрочно приобрести в собственность предмет лизинга при выплате Лизингодателю в полном объеме лизинговых платежей, определенных п. 7.1. Договора лизинга (выкупная стоимость автомобиля).

Таким образом, на дату заключения оспариваемой сделки между должником ООО «ЭСС» и ответчиком ООО «ИПС», выкупная стоимость автомобиля TOYOTA RAV4, VIN: XW7D43FV80S041595, 2021 года выпуска составляла 1 424 406,57 руб.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Определении Верховного суда Российской Федерации от 05.11.2024 г. № 307-ЭС24-11887 по делу N А56-52100/2023, с учетом п.п.38, 39 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом ВС РФ от 27.10.2021 г., «По спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)» на стороне нового лизингополучателя возникло неосновательное обогащение в размере разницы между рыночной стоимостью предмета лизинга и стоимостью предстоящих новому лизингополучателю затрат после заключения спорного Соглашения.

Таким образом, стоимость неосновательного обогащения Ответчика (размер полученного должником убытка) по Соглашению № 4 от 01.01.2023 г. о передаче (уступке) прав и обязанностей по Договору лизинга №ЛД010620-ЭСС2 от 01.06.2020 г. составила 2 137 593,43 руб.

Используя аналогичную методику расчёта конкурсным управляющим произведены расчеты убытков должника в других оспариваемых сделках должника с ответчиком ООО «ИПС».

Согласно Отчету № 21/11 об оценке рыночной стоимости движимого имущества от 12.11.2025 г. рыночная стоимость спорного автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER, VIN: SALGA2BE4MA439839, 2021 года выпуска, на дату Соглашения № 3 о передаче (уступке) прав и обязанностей 01.02.2023 г., определена в сумме 11 735 000,00 рублей.

Стоимость предмета лизинга, в соответствии с заключенным между должником и лизинговой компанией, Третьим лицом ООО «Бизнес Кар Лизинг», Договором лизинга №ЛД-280521-ЭСС5 от 28.05.2021 г., в соответствии с Приложением № 1 к Договору лизинга, составляла 12 360 000,00 руб.

Размер лизинговых платежей за объект лизинга, в соответствии с п. 7.1. Договора лизинга определен Сторонами договора в сумме 14 891 952,99 руб.

На дату заключения спорного Соглашения № 3 об уступке прав и обязанностей по договору лизинга 01.02.2023 г. должником были уплачены лизинговые платежи в сумме 9 974 472,63 руб.

Остаток задолженности Должника по уплате лизинговых платежей на дату заключения спорного Соглашения составлял 4 917 480,36 руб.

Выкупная стоимость автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER, VIN: SALGA2BE4MA439839, 2021 года выпуска, на дату заключения оспариваемой сделки между должником ООО «ЭСС» и ответчиком ООО «ИПС», составляла 4 922 480,36 руб. (Расчет приложен к настоящему ходатайству).

Таким образом, стоимость неосновательного обогащения ответчика (размер полученного должником убытка) по Соглашению № 3 от 01.01.2023 г. о передаче (уступке) прав и обязанностей по Договору лизинга №ЛД280521-ЭСС5 от 28.05.2021 г. составила 6 812 519,64 руб.

Согласно Отчету № 22/11 об оценке рыночной стоимости движимого имущества от 12.11.2025 г. рыночная стоимость спорного автомобиля TOYOTA RAV4, VIN: XW7D13FV90S012602, 2020 года выпуска, на дату Соглашения № 2 о передаче (уступке) прав и обязанностей 01.02.2023 г., определена в сумме 4 074 000,00 рублей.

Стоимость предмета лизинга, в соответствии с заключенным между должником и лизинговой компанией, Третьим лицом ООО «Бизнес Кар Лизинг», Договором лизинга №ЛД170920-ЭСС4 от 17.09.2020 г., в соответствии с Приложением № 1 к Договору лизинга, составляла 2 673 500,00 руб.

Размер лизинговых платежей за объект лизинга, в соответствии с п. 7.1. Договора лизинга определен Сторонами договора в сумме 3 232 388,25 руб.

На дату заключения спорного Соглашения № 2 об уступке прав и обязанностей по договору лизинга 01.02.2023 г. должником были уплачены лизинговые платежи в сумме 2 707 837,62 руб.

Остаток задолженности Должника по уплате лизинговых платежей на дату заключения спорного Соглашения составлял 524 550,63 руб.

Выкупная стоимость автомобиля TOYOTA RAV4, VIN: XW7D13FV90S012602, 2020 года выпуска, на дату заключения оспариваемой сделки между должником ООО «ЭСС» и ответчиком ООО «ИПС», составляла 529 550,63руб. (Расчет приложен к настоящему ходатайству).

Таким образом, стоимость неосновательного обогащения Ответчика (размер полученного должником убытка) по Соглашению № 2 от 01.01.2023 г. о передаче (уступке) прав и обязанностей по Договору лизинга №ЛД170920-ЭСС4 от 17.09.2020 г. составила 3 544 449,37 руб.

Согласно Отчету № 24/11 об оценке рыночной стоимости движимого имущества от 12.11.2025 г. рыночная стоимость спорного автомобиля Daewoo Novus DL06 4X2 низкорамный с КМУ НКТС 7016, VIN: XDC732759L0000009, 2020 года выпуска, на дату Соглашения № 1 о передаче (уступке) прав и обязанностей 01.02.2023 г., определена в сумме 7 990 000,00 рублей.

Стоимость предмета лизинга, в соответствии с заключенным между должником и лизинговой компанией, Третьим лицом ООО «Бизнес Кар Лизинг», Договором лизинга

№ЛД010620-ЭСС2 от 01.06.2020 г., в соответствии с Приложением № 1 к Договору лизинга, составляла 7 909 650,00 руб.

Размер лизинговых платежей за объект лизинга, в соответствии с п. 7.1. Договора лизинга определен Сторонами договора в сумме 9 619 278,87 руб.

На дату заключения спорного Соглашения № 1 об уступке прав и обязанностей по договору лизинга 01.02.2023 г. должником были уплачены лизинговые платежи в сумме 8 726 240,08 руб.

Остаток задолженности Должника по уплате лизинговых платежей на дату заключения спорного Соглашения № 1 составлял 893 038,79 руб.

Выкупная стоимость автомобиля Daewoo Novus DL06 4X2 низкорамный с КМУ НКТС 7016, VIN: XDC732759L0000009, 2020 года выпуска, на дату заключения оспариваемой сделки между должником ООО «ЭСС» и ответчиком ООО «ИПС», составляла 898 038,79 руб. (Расчет приложен к настоящему ходатайству).

Таким образом, стоимость неосновательного обогащения Ответчика (размер полученного должником убытка) по Соглашению № 2 от 01.01.2023 г. о передаче (уступке) прав и обязанностей по Договору лизинга №ЛД010620-ЭСС2 от 01.06.2020 г. составила 7 091 961,21 руб.

При этом управляющий также уведомил суда, что ответчиком не выполнены обязательства перед должником по оплате стоимости всех оспариваемых Соглашений от 01.02.2023 г. в сумме 5 000 рублей по каждому из Соглашений. Не выявлены поступления на счета должника вышеуказанных сумм. Исходя из чего расчет убытка Должника по оспариваемым сделкам учитывает, в том числе, отсутствие вышеуказанных платежей.

Кроме того, в целях подготовки к определению размеров убытка должника, размера выкупной стоимости на дату оспариваемых сделок 01.02.2023 – конкурсным управляющим направлялся соответствующий запрос третьему лицу по обособленному спору ООО «Бизнес Кар Лизинг» с предложением предоставить в материалы дела Акты сверок по сделкам.

Третье лицо не предоставило запрошенные конкурсным управляющим документы. В связи с чем вышеприведенные расчеты выкупной стоимости произведены с учетом того, что всеми сторонами (Должником, Ответчиком) надлежащим образом выполнялись условия Договоров лизинга. Данное условие о надлежащем выполнении сторонами условий Договоров лизинга подтверждается первоначальным ответом Третьего лица на запрос финансового управляющего с предоставлением копий Договоров, приобретенных к заявлению.

Аналогичный запрос был направлен в адрес третьего лица судом определением от 26.01.2026. Однако истребуемые сведения от ООО «Бизнес Кар Лизинг» не поступили.

Согласно статье 2 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге) и статье 665 ГК РФ под договором лизинга понимается договор, в соответствии с которым арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (лизингополучателем) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

Договор финансовой аренды представляет собой отдельный вид договора аренды. Согласно статье 625 ГК РФ к отдельным видам договора аренды применяются общие положения о договоре аренды, если иное не установлено специальными правилами об этих договорах.

Поскольку нормами параграфа 6 главы 34 ГК РФ не установлены специальные правила о передаче лизингополучателем прав и обязанностей по договору лизинга, к спорным правоотношениям подлежит применению статья 615 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 615 ГК РФ арендатор вправе с согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем). В результате перенайма происходит замена арендатора в обязательстве, возникшем из договора аренды, поэтому перенаем должен осуществляться с соблюдением норм гражданского законодательства об уступке требования и переводе долга.

Соглашение о перенайме предусматривает одновременную передачу бывшим арендатором новому всех прав и обязанностей по договору аренды и потому представляет собою сделку по передаче договора (статья 392.3 ГК РФ).

В силу установленной пунктом 3 статьи 423 ГК РФ презумпции названная договорная конструкция является возмездной.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума № 63 для признания сделки недействительной на основании части 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Таким образом, совокупный размер денежных средств, подлежащих уплате ответчиком должнику за приобретаемые права по договорам лизинга в результате заключения соглашения об уступке, составляют 19 586 523 руб. 65 коп. исходя из изложенного выше расчёта. Учитывая отсутствие доказательств оплаты новым лизингополучателем предыдущему лизингополучателю стоимости сделки, суд приходит к выводу о неравноценности сделки.

При этом с учётом ответов органов ГИБДД о том, что транспортные средства TOYOTA RAV4, VIN XW7D43FV80S041595; LAND ROVER RANGE ROVER, VIN SALGA2BE4MA439839, были перепроданы ответчиком в пользу физических лиц, а также принимая во внимание уточнение конкурсного управляющего, в котором управляющий пояснил, что не просит признавать недействительными сделками последующие договоры купли-продажи, заключенные между ответчиком и третьим лицом с возвращением транспортных средств в конкурсную массу, в качестве применения последствий недействительности подлежат взысканию с ответчика в конкурсную массу должника недополученную сумму денежных средств согласно изложенному выше расчёту.

Согласно пунктам 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными, не содержащего требования о применении последствий недействительности сделок: для физических лиц - 15 000 рублей; для организаций - 50 000 рублей.

В пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» от 11.07.2014 № 46 разъяснено, что если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование имущественного характера, подлежащего оценке, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, государственная пошлина уплачивается в размере 50

процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

Поскольку заявленные требования конкурсного управляющего удовлетворены в полном объеме, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 210 432 руб. (за имущественное требование- применение последствий недействительности), а также в размере 100 000 руб. (за подачу неимущественного требования об оспаривании сделки – их четыре), а всего 310 432 руб.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 10, 166, 167 ГК РФ, ст. 61.1, 61.4, 61.6, 61.8, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделками соглашения о передаче (уступке) прав и обязанностей №1 от 01.02.2023 г., №2 от 01.02.2023 г., №3 от 01.02.2023 г. №4 от 01.02.2023 г., заключенные между ООО «Бизнес Кар Лизинг», ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» и ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ» (ИНН 5032336718) в конкурсную массу ООО «ЭЛИТСТРОЙСЕРВИС» (ИНН: 7743104147) денежные средства в размере 19 586 523,65 рублей.

Взыскать с ООО «ИНВЕСТПРОМСТРОЙ» (ИНН 5032336718) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 310 432 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Иваненко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.09.2025 10:35:53

Кому выдана Иваненко Наталья Александровна