

Дело № 2-713/2024

УИД 61RS0010-01-2024-000312-49

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 июля 2024 года

г. Батайск

Батайский городской суд Ростовской области в составе:
председательствующего судьи **Картавик Н.А.**,
при секретаре Мельниковой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Гальцовой Анастасии Игоревны к ООО «Ниппон Карс» о защите прав
потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Гальцова А.И. обратилась в суд с настоящим иском к ООО «Ниппон Карс» о защите прав потребителя, ссылаясь на то, что 23.10.2023 между истцом и ООО «Ниппон Карс» заключен агентский договор №01/23/10/23 на приобретение автомобильном рынке Кореи (КНР, Японии, США) и доставке принципалу за счет средств принципала автомобиля с характеристиками и в комплектации, указанными в Приложении №1 (п.1.2 договора). Общая стоимость товара по договору составляет 2 000 000, включая агентское вознаграждение (п.2.11 договора). Агентское вознаграждение составляет 150 000 рублей (п. 2.7 договора).

В соответствии с п. 2.1 вышеуказанного договора при подписании она оплатила первоначальный взнос (предоплату) в размере 150 000 рублей, который является авансом и засчитывается в счет оплаты покупной стоимости товара.

28.10.2023 года она оплатила оставшуюся сумму по договору в размере 800 000 рублей. Все платежи она проводила строго по реквизитам, предоставленным ответчиком. Стороны согласовали возможность перечисления денежных средств на платежные реквизиты третьих лиц (п. 2.4 договора).

До выполнения условий договора Агентом, данный договор был расторгнут, в связи с невозможностью исполнения ответчиком своих обязательств, в связи с чем ответчиком было предложено заполнить заявление на расторжение данного договора от 08.11.2023 г. с просьбой возврата первоначального взноса (предоплаты) в размере 950 000 рублей.

Согласно п.6.5 договора стороны согласовали, что переписка через Интернет после заключения настоящего договора с указанных в договоре электронных адресов, а также переписка посредством мессенджера WhatsApp с указанных в договоре телефонных номеров, признается официальной.

Посредством ведения переговоров, были согласованы условия возврата уплаченных денежных средств в размере 950 000 рублей, в течение 10 рабочих дней, то есть в полном объеме.

10.01.2024 года ответчиком было возвращено истцу 150 000 рублей, остальная сумма в размере 800 000 рублей до настоящего времени истцу не возвращена.

На основании изложенного, с учетом уточненных исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец уточнила требования, в связи с поступившим возвратом части денежных средств, просила суд, взыскать с ответчика ООО «Ниппон Карс» в свою пользу денежные средства в размере 550 000 рублей, неустойку в размере 950 000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы в пользу потребителя, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 6 000 рублей.

Истец Гальцова А.И. в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, просила удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик ООО «Ниппон Карс» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещался судом неоднократно надлежащим образом по всем известным суду адресам, однако почтовая корреспонденция возвращается с отметкой «Истек срок хранения».

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

По смыслу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ).

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Возврат корреспонденции в суд по истечении срока хранения, применительно к ч. 2 ст. 117 ГПК РФ следует расценивать как отказ ответчика от получения судебного извещения, в связи с чем у суда имеются основания считать ответчика ООО «Ниппон Карс» надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие неявившегося ответчика.

Выслушав истца, исследовав материалы гражданского дела, суд полагает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Но само право на судебную защиту имеет как процессуальный, так и материально-правовой аспекты. Наличие у истца права на судебную защиту в материально-правовом смысле определяется судом в процессе разрешения возникшего спора.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п. 1 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны

(принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В соответствии со ст. 1006 ГК РФ принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

В силу п. 3 ст. 1005 ГК РФ агентский договор может быть заключен на определенный срок или без указания срока его действия.

В силу п. 1 ст. 27 Закона "О защите прав потребителей", исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В соответствии с п. 1. ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Судом установлено, что 23.10.2023 года между истцом Гальцовой А.И. и ООО «Ниппон Карс» заключен агентский договор №01/23/10/23. По указанному договору ООО «Ниппон Карс» обязался выбрать на автомобильном рынке Кореи (КНР, Японии, США) и привезти, доставить принципалу за счет средств принципала автомобиль с характеристиками и в комплектации, указанными в приложении №1 (п.1.2 договора). Общая стоимость товара составляет 2 000 000 рублей (п. 2.11 договора) (л.д.12-19).

В соответствии с п. 2.1 вышеуказанного договора истец оплатил первоначальный взнос (предоплату) в размере 150 000 рублей. Предоплата учитывается при дальнейших расчетах.

Вторая часть оплаты - оплата стоимости товара на аукционе, стоянке или ином месте после подтверждения агента о его приобретении в Японии

(КНР, США), а также расходы по доставке товара в порт отправки с оформлением документов на импорт, осуществляется Принципалом в течение трех банковских дней на реквизиты, указанные агентом.

28.10.2023 года истец оплатила оставшуюся сумму по договору в размере 800 000 рублей. Стороны согласовали возможность перечисления денежных средств на платежные реквизиты третьих лиц (п. 2.4 договора).

Агентское вознаграждение составляет 150 000 рублей (п.2.7 договора).

Общая стоимость товара по настоящему договору составляет 2 000 000 рублей, и может быть увеличена только по обоюдной договоренности сторон (п. 2.11. Договора).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Судом установлено, что истец Гальцова А.И. исполнила обязательства по оплате первоначального взноса в размере 950 000 рублей по агентскому договору №01/23/10/23 от 23.10.2023 года по реквизитам, указанным ответчиком, что подтверждается чеком по операции Сбербанк-онлайн от 23.10.2023 года и чеком по операции Сбербанк-онлайн от 28.10.2023 года.

Ответчик до настоящего времени обязательства, предусмотренные агентским договором по организации, приобретению, доставке товара и документов к нему не исполнил, в связи с чем, истец Гальцова А.И. 08.11.2023 года направил в адрес ответчика заявление о расторжении договора и возврате уплаченного депозита по договору в размере 950 000 рублей (л.д.20).

Пунктом 6.5 агентского договора стороны согласовали, что переписка через Интернет после заключения настоящего договора с указанных в договоре электронных адресов, а также переписка посредством мессенджера WhatsApp с указанных в договоре телефонных номеров, признается официальной.

Требования истца Гальцовой А.И. ответчиком в полном объеме исполнены не были, 10.01.2024 года ответчик возвратил истцу 150 000 рублей.

В процессе рассмотрения дела 21.03.2024 года ответчик возвратил истцу Гальцовой А.И. денежные средства в размере 250 000 рублей, сумма в размере 550 000 рублей ответчиком истцу до настоящего времени не возвращена.

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле

доказательств с учетом их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

При определении размера фактически понесенных расходов размер этих расходов должен быть доказан самим исполнителем.

В отношениях с участием потребителей не допускаются договорные условия, ограничивающие право потребителя на возврат суммы предварительной оплаты (аванса).

Таким образом, учитывая, что пункт 5.2.2 агентского договора №01/23/10/23 от 23.10.2023 года о том, что при отказе от договора первоначальный взнос засчитывается в счет расходов агента и не возвращается, противоречит требованиям закона "О защите прав потребителей", суд не принимает во внимание его условия, и считает требования истца о взыскании с ответчика невозвращенных оплаченных денежных средств в размере 550 000 рублей подлежащими удовлетворению.

Кроме того, суд учитывает, что из действий ответчика о возврате истцу двумя платежами части суммы предоплаты в общем размере 400 000 рублей следует, что ответчик фактически требования истца признает и исполняет в части, хотя и несвоевременно.

В силу ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с п. 3 ст. 31 "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Частью 1 статьи 31 Закона РФ) "О защите прав потребителей" предусмотрено, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по

устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Понятие неустойки определено в статье 330 ГК РФ, в силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 ГК РФ (Определение от 21.12.2000 N 263-О), статьей 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с частью первой статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

На основании изложенного, суд считает, что требования истца о взыскании неустойки подлежат частичному удовлетворению, а начисленная истцом неустойка подлежит снижению до 50 000 рублей.

В соответствии со ст. ст. 151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем его прав, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как указано в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание принципы разумности, справедливости и обстоятельства дела, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 10 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии с положениями указанных выше норм с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканных сумм за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 305 000 рублей из расчета $(550\ 000 + 50\ 000 + 10\ 000/2)$.

В силу ст. 88 ГПК РФ к судебным расходам относятся государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой

в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 12,13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Истцом при подаче иска заявлено ходатайство об оплате услуг юридических услуг Коллегии адвокатов Самарской области «АП» в размере 6 000 рублей за составление претензии и искового заявления. Указанные расходы истца подтверждены чеком по операции Сбербанк-Онлайн, в связи с чем расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п. 3 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном

судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются: истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ в доход бюджета Муниципального образования города Батайска с ответчика ООО «Ниппон Карс» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 9 200 рублей.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гальцовой Анастасии Игоревны - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ниппон Карс» в пользу Гальцовой Анастасии Игоревны взнос по агентскому договору от 23 октября 2023 года в размере 550 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, неустойку в размере 50 000 рублей, штраф в размере 305 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 6 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска Гальцовой Анастасии Игоревны - отказать.

Взыскать с ООО «Ниппон Карс» в доход Муниципального образования «Город Батайск» государственную пошлину в сумме 9 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Батайский городской суд Ростовской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 22 июля 2024 года.

Судья



Приговор, решение, определение
вступающий(и) в законную силу
«22» июля 2024 г.
Судья Картавицкая Н.А.

КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи
«30» 08 2025