

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
об удовлетворении заявления
о признании сделки недействительнойг. Тюмень
12 сентября 2025 года

Дело № А70-8249-4/2024

Резолютивная часть определения объявлена 10 сентября 2025 года.
Полный текст определения изготовлен 12 сентября 2025 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Квиндт Е.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Митрофановой Е.А., рассмотрев заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности (вх.№ 141352-4 от 16.06.2025)

ответчик – Старостин Данил Викторович (дата рождения: 28.02.2003, место рождения: г.Тюмень),

в рамках дела, возбужденного по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк» (ИНН 7707083893) о признании индивидуального предпринимателя Старостина Алексея Викторовича (дата рождения: 06.03.1995, место рождения: гор.Тюмень, ИНН 723000564438, ОГРНИП 322723200054171, СНИЛС 154-844-037 73, адрес регистрации: Тюменская обл., г.Тюмень, ул.Домостроителей, д.16А, кв.48) несостоятельным (банкротом), в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил:

Определением суда от 19.04.2024 заявление кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству суда.

Определением суда от 19.06.2024 заявление кредитора признано обоснованным, в отношении ИП Старостина А.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Истюшкин Илья Андреевич.

Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» 29.06.2024.

Решением суда от 18.11.2024 ИП Старостин А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Билюченко Сергей Сергеевич.

Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» 30.11.2024.

Финансовый управляющий 16.06.2025 (электронно) обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

- признать недействительным договор дарения от 11.06.2024, заключенный между Старостиным Алексеем Викторовичем и Старостиным Данилом Викторовичем.

- применить последствия недействительности сделки, обязать Старостинна Данила Викторовича, вернуть в конкурсную массу имущество должника 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение (комнату в коммунальной квартире), находящееся по адресу: Тюменская обл., г.Тюмень, пр-д Шаимский, д.3, кв.21, ком.3, общей площадью 11,6 кв.м., расположенную на девятом этаже жилого дома, кадастровый номер объекта 72:23:0105002:545.

Одновременно с указанным заявлением финансовым управляющий представил ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Определением суда от 20.06.2024 заявление оставлено без движения.

Определением суда от 25.07.2025 процессуальный срок продлен.

В срок, установленный определением суда, заявитель устранил выявленные недостатки.

Определением суда от 01.08.2025 удовлетворено ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины, заявление об оспаривании сделки должника принято к производству суда, судебное заседание назначено на 10.09.2025.

15.08.2025 (почтой) от УМВД России по Тюменской области поступили сведения о регистрации по месту жительства ответчика.

20.08.2025 (почтой) от Отдела ЗАГС поступили сведения по запросу суда.

22.08.2025 и 05.09.2025 (электронной почтой) от Филиала ППК «Роскадастр» по Тюменской области поступили сведения по запросу суда.

В судебном заседании 10.09.2025:

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание в назначенное время не явились, уведомлены в порядке, установленном статьей 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов обособленного спора, отец должника - Старостин Виктор Алексеевич являлся владельцем комнаты в коммунальной квартире, расположенной по адресу: Тюменская обл., г.Тюмень, пр-д Шаимский, д.3, кв.21, ком.3, общей площадью 11,6 кв.м., кадастровый номер объекта 72:23:0105002:545 (далее по тексту – Спорная квартира).

16.08.2015 Старостин Виктор Алексеевич умер.

18.02.2016 нотариусом нотариального округа города Тюмени выдано свидетельство о праве на наследство по закону Старостину Данилу Викторовичу и Старостину Алексею Викторовичу, которые являются сыновьями умершего Старостина Виктора Алексеевича.

Право собственности наследников в отношении Спорной квартиры было оформлено по ½ доли на каждого в порядке общедолевой собственности, регистрационная запись наследниками внесена в установленном порядке 16.03.2021.

Обращаясь с рассматриваемым заявлением об оспаривании сделки финансовый управляющий указал на следующие обстоятельства.

19.04.2024 в отношении должника по заявлению кредитора возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) № А70-8249/2024.

11.06.2024 между Старостиним А.В. (Даритель, должник) и Старостиним Д.В. (Одаряемый, ответчик) был подписан договор дарения в отношении Спорной квартиры, кадастровая стоимость которой определена в пункте 3 договора дарения и составила 552 600,80 руб.

Полагая, что в условиях совершения договора дарения должником в пользу близкого родственника (брата) в отношении принадлежащего должнику недвижимого имущества, оспариваемая сделка совершена во вред кредиторам, со ссылкой на положения пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), финансовый управляющий обратился в суд с рассматриваемым требованием об оспаривании сделки должника.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в

течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Оспариваемый договор дарения заключен 11.06.2024.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено определением суда от 19.04.2024.

Таким образом, договор дарения оформлен должником после возбуждения дела о банкротстве должника, и за 07 дней до установленной судом даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности требований кредитора о банкротстве должника.

Заключенный между сторонами договор дарения квартиры не предполагает встречного исполнения.

В обоснование заявленного требования финансовый управляющий указал, что оспариваемая сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника.

Из материалов дела следует, что у должника имелись неисполненные обязательства:

- в отношении кредитора ПАО «Сбербанк России» составляла:

- 8 011 608,55 руб. (основание – кредитный договор от 30.08.2023 № 723000564438-23-1, кредитный договор от 31.08.2023 № 723000564438-23-2). Задолженность включена в реестр требований кредиторов должника определением суда от 19.06.2024.

- 245 328,73 руб. (основание – договор кредитной карты от 07.12.2018). Задолженность включена в реестр требований кредиторов должника определением суда от 18.09.2024, изготовленным в виде резолютивной части;

- в отношении кредитора АО «Альфа-Банк» составляла 2 182 620,98 руб. (основание – кредитный договор от 26.02.2021 № G050S21021200462). Задолженность включена в реестр требований кредиторов должника определением суда от 26.09.2024, изготовленным в виде резолютивной части, и установлена в качестве обеспеченной залогом имуществом должника: квартирой, общей площадью 33,4 кв.м., с кадастровым номером 72:23:0221002:4639, расположенной по адресу: Тюменская обл., г.Тюмень, ул.Домостроителей, д.16а, квартира 48;

- в отношении уполномоченного органа - в лице Межрайонной ИФНС России № 14 по Тюменской области составляла 13 626,13 руб. (основание – недоимка за 2020-2023 гг.). Задолженность включена в реестр требований кредиторов должника определением суда от 26.10.2024, изготовленным в виде резолютивной части.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности по обязательствам перед кредиторами и бюджетом.

Обязательным условием недействительности сделки, указанной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, является осведомленность лица, в отношении которого совершена сделка, о наличии у должника признака неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Исходя из правовой позиции, изложенной в абзаце втором пункта 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Согласно сведениям, предоставленным Отделом ЗАГС, ответчик и должник являются родными братьями.

При таких обстоятельствах, по мнению суда осведомленность об имущественном положении должника с ответчиком - презюмируется применительно к положениям пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве.

Спорная квартира перешла в собственность к братьям на праве общедолевой собственности по наследству в 2016 году, поставлена в установленном порядке на регистрационный учет – в 2021 года.

Вместе с тем, выбытие доли в праве на Спорную квартиру в форме дарения в пользу ответчика (брата) получило материальное выражение в виде дарения после возбуждения процедуры банкротства должника.

Из представленных в дело регистрирующим органом сведений из ЕГРН в отношении должника и ответчика судом усматривается, что для участников оспариваемой сделки Спорная квартира (объект дарения) не являлась единственным жильем.

Исследовав материалы дела в совокупности и в взаимной связи, судом установлено, что финансовым управляющим представлены доказательства того, что целью совершения сделки по дарению доли в праве на Спорную квартиру являлось именно причинение вреда имущественным правам кредиторов, по мнению суда представленными доказательствами и поступившими по запросу суда сведениями подтверждено, что сделка совершена безвозмездно, с заинтересованным лицом, и после возбуждения процедуры банкротства должника, в связи с чем суд считает, что по материалам обособленного спора получили подтверждение обстоятельства, позволяющие прийти к выводу о преднамеренном выводе имущества должника.

С учетом этого финансовым управляющим доказана совокупность фактов для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем рассматриваемое заявление финансового управляющего о

признании недействительным договора дарения от 11.06.2024, заключенного между Старостиным Алексеем Викторовичем и Старостиным Данилом Викторовичем, подлежит удовлетворению.

Финансовым управляющим заявлено о применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить все полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Учитывая, что спорная сделка по дарению в пользу ответчика признана в судебном порядке недействительной, суд применительно к положениям пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве считает подлежащими применению последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу имущества должника.

Вместе с тем, в части реституционных испрашиваемых заявителем требований, суд считает необходимым указать на следующее.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование, исходя из характера спорных правоотношений и подлежащего применению законодательства.

Таким образом, суд наделен дискреционными полномочиями при очевидности преследуемого материально-правового интереса осуществить самостоятельную квалификацию требований для восстановления нарушенного права.

С учетом вышеизложенного, применительно к фактическим обстоятельствам рассматриваемого заявления суд считает, что в отношении должника подлежит восстановлению статус правообладателя на выбывшее право на $\frac{1}{2}$ доли в Спорном имуществе, в связи с чем применяет соответствующие реституционные последствия недействительной сделки.

В соответствии с положениями 168 и 170 АПК РФ при рассмотрении требования по существу судом также должны быть разрешены вопросы распределения судебных расходов.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений о признании сделок недействительными.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (в ред. ФЗ от 08.08.2024 № 259-ФЗ) при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, не содержащего требования о возврате исполненного по сделке или о присуждении имущества, а также искового заявления по спорам о признании сделок недействительными, не содержащего требования о применении последствий недействительности сделок: для физических лиц - 15 000 руб.; для организаций - 50 000 руб.

По заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, - в размере 50 процентов государственной пошлины,

определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований (подпункт 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (в ред. ФЗ от 08.08.2024 № 259-ФЗ)).

То есть в рассматриваемом случае, размер государственной пошлины, подлежащей уплате, составляет 7 500 руб.

Судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении сделки - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (пункт 24 Постановления ВАС РФ № 63).

При обращении с рассматриваемым заявлением, определением суда от 01.08.2025 финансовому управляющему была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Учитывая, что заявление об оспаривании сделки удовлетворено в полном объеме судебные расходы подлежат отнесению на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ, и подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

1. Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор дарения от 11.06.2024, заключенный между Старостиным Алексеем Викторовичем и Старостиным Данилом Викторовичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Восстановить право собственности Старостина Алексея Викторовича (дата рождения: 06.03.1995, место рождения: гор.Тюмень, ИНН 723000564438) на $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение (комнату в коммунальной квартире), находящееся по адресу: Тюменская обл., г.Тюмень, пр-д Шаимский, д.3, кв.21, ком.3, общей площадью 11,6 кв.м., расположенную на девятом этаже жилого дома, кадастровый номер объекта 72:23:0105002:545.

3. Взыскать с Старостина Данила Викторовича (дата рождения: 28.02.2003, место рождения: г.Тюмень, СНИЛС 188-955-455 53) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 500 руб.

Выдать исполнительный лист.

4. Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с частью 5 статьи 15 АПК РФ настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Тюменской области разъясняет, что в соответствии со статьей 186 АПК РФ определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его изготовления в полном объеме, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству заинтересованных лиц копия определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе может быть направлена заинтересованным лицам в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Адрес для корреспонденции: 625052, г.Тюмень, ул. Ленина д.74, при переписке в обязательном порядке ссылаться на номер дела № А70-8249-4/2024, с пометкой «для судьи Квиндт Е.И.», указывать дату и время рассмотрения настоящего обособленного спора.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.06.2025 4:26:56

Кому выдана Квиндт Евгения Игоревна

Квиндт Е.И.