



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 Б, тел. (846) 207-55-15, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Самара

20 апреля 2026 года

Дело № А55-27568/2023

Резолютивная часть определения объявлена 15 апреля 2026 года
Определение в полном объеме изготовлено 20 апреля 2026 года

Судья Арбитражного суда Самарской области Матвеева А.В.,
рассмотрев в судебном заседании 06 апреля 2026 года – 15 апреля 2026 года заявление
конкурсного управляющего Югова Антона Евгеньевича (вх.№ 377797 от 07.08.2025)
к Щеканову Сергею Николаевичу
о взыскании убытков с бывшего руководителя должника

с участием в споре по настоящему делу в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора:

- общества с ограниченной ответственностью «Аквил», ИНН 6316241187,
- Кулагиной Екатерины Михайловны,

по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью
«Универсалстрой», ИНН 6330078662, ОГРН 1176313078974,

при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещен;

от ответчика – Щеканов С.Н., паспорт, Панкратов А.В., по устной доверенности;

от иных лиц – не явились, извещены;

протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Илларионова А.Ю.,

установил:

Кошелев Данила Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с
заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛСТРОЙ», ИНН
6330078662, ОГРН 1176313078974, о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.09.2023 заявление
оставлено судом без движения.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.09.2023 продлен срок
оставления заявления без движения.

Определением суда от 27.10.2023 указанное заявление принято, возбуждено
производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определениями суда от 11.03.2024, 01.04.2024 судебное заседание отложено, в связи с
временным отсутствием судьи по причине болезни.

Ранее от заявителя поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, в
котором заявитель просит:

«1. Признать отсутствующего должника ООО «Универсалстрой» (443044,
САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ, САМАРА ГОРОД, ЗУБЧАНИНОВКА ПОСЕЛОК, ТОВАРНАЯ

УЛИЦА, ДОМ 70, ПОЗИЦИЯ 23, ОГРН: 1176313078974, Дата присвоения ОГРН: 12.09.2017, ИНН: 6330078662, КПП: 631201001) несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении него конкурсное производство по упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве сроком на 4 месяца;

2. Включить в реестр требований кредиторов ООО «Универсалстрой» требование Кошелева Даниила Геннадьевича (610035, г. Киров, 3-й Курский пер., д.6, кв.1, ИНН 434548938143, ОГРНИП 314434536700268 от 24.12.14, СНИЛС 074-180-691 66) в состав третьей очереди в размере 985 500,00 рублей основного долга;

3. Утвердить конкурсным управляющим ООО «Универсалстрой» Югова Антона Евгеньевича (610020, г. Киров, ул. Спасская, 32, оф. 1002, ИНН 432205908213, СНИЛС 169-255-876 19; ААУ «ЕВРАЗИЯ» (ИНН 5837071895, ОГРН 1185835002968, 115191, г Москва, ул. Городская, д 8, 38);

4. Установить единовременное вознаграждение конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника в размере 10 000 рублей».

Определением суда от 29.05.2024 по делу № А55-27568/2023 приняты уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 28.06.2024 должник признан несостоятельным (банкротом). Введена в отношении должника процедура конкурсного производства сроком на четыре месяца. Утвержден конкурсным управляющим должника Югов Антон Евгеньевич.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №118(7808) от 06.07.2024 сообщение № 43010021047.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

Взыскать с Щеканова Сергея Николаевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» возмещение ущерба в размере 4 890 940,43 руб.

Определением суда от 14.08.2025 заявление было оставлено без движения.

Определением суда от 24.09.2025 указанное заявление принято к рассмотрению.

К участию в споре по настоящему делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общества с ограниченной ответственностью «Аквил».

Определением суда от 18.11.2025 в рамках данного спора по настоящему делу ходатайство заявителя об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворено, предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины на срок до окончания рассмотрения обособленного спора, но не более чем на один год.

Предоставлена заявителю отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 15 000,00 руб. за рассмотрение ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Заявление конкурсного управляющего Югова Антона Евгеньевича (вх. № 576888 от 17.11.2025) о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Приняты обеспечительные меры в виде ареста денежных средств, находящихся на счетах (вкладах, депозитах пр.) Щеканова Сергея Николаевича (ИНН 631895118420), а также, которые будут поступать на банковские счета, за исключением денежных средств в размере прожиточного минимума гражданина и лиц, находящихся на его иждивении, установленного в Российской Федерации, в пределах суммы 4 890 940,43 руб.

Определением суда от 16.03.2026 по настоящему обособленному спору по делу № А55-27568/2023 отложено судебное разбирательство, к участию в споре привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Кулагина Екатерина Михайловна.

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: www.samara.arbitr.ru в соответствии с

порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился о месте и времени, которого извещен надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От конкурсного управляющего поступили дополнительные пояснения и дополнительные документы, которые судом в порядке статей 75, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам дела.

Представитель кредитора судебное заседание не явился о месте и времени, которого извещен надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От кредитора Кошелева Д.Г. посредством электронной системы «Мой арбитр» поступило 31.03.2026, зарегистрировано в системе АИС «Судопроизводство» 01.04.2026 о проведении судебного заседания посредством использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (судебные онлайн – заседания).

Организация участия в судебном заседании посредством системы онлайн-заседания осуществляется в порядке, установленном статьями 153, 154 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи с указанием арбитражного суда или суда общей юрисдикции, при содействии которых заявитель может участвовать в судебном заседании, либо системы веб-конференции подается в суд, рассматривающий дело, до назначения дела к судебному разбирательству и рассматривается судьей, рассматривающим дело, единолично в пятидневный срок после дня поступления ходатайства в арбитражный суд без извещения сторон.

В согласовании ходатайства об участии в онлайн-заседании может быть отказано в случае поступления ходатайства не заблаговременно или в день судебного заседания. При отказе в согласовании ходатайства об участии онлайн - заседание не проводится.

Учитывая изложенное, в удовлетворении ходатайства Кошелева Д.Г. об участии в судебном заседании путем веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (в режиме онлайн-заседания) отказано, в связи с незаблаговременной подачей.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились о месте и времени которого извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, суд отмечает, что лица, участвующие в деле, имели возможность самостоятельно отслеживать информацию о движении настоящего дела, размещенную в сети Интернет в электронной Картотеке арбитражных дел, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

От третьего лица Кулагиной Е.М. поступил отзыв на заявление, который судом в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщен к материалам дела.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ с 06.04.2026 объявлялся перерыв до 15.04.2026 до 09 час. 40 мин. После перерыва судебное заседание продолжено. Информация о перерыве была опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: <http://www.samara.arbitr.ru>.

Представитель Щеканова С.Н. в судебном заседании после перерыва возражал против удовлетворения заявленных требований, по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и пояснениям.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились о месте и времени которого извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, суд отмечает, что лица, участвующие в деле, имели возможность самостоятельно отслеживать информацию о движении настоящего дела, размещенную в сети Интернет в электронной Картотеке арбитражных дел, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии представителей лиц, участвующих в обособленном споре, по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы, изложенные в заявлении, дополнениях к нему, отзыве на заявление и дополнениях к нему, заслушав представителей ответчика в судебном заседании, суд установил следующее.

Обращаясь с настоящим заявлением, конкурсный управляющий указывает, с выпиской из ЕГРЮЛ руководителем организации с 12.09.2017 до момента признания ООО «Универсалстрой» банкротом являлся Щеканов Сергей Николаевич (ИНН 631895118420), который, вопреки требованиям п.2 ст. 126 закона о банкротстве, уклоняется от передачи конкурсному управляющему документации, печатей и штампов должника.

Указывает, что ООО «Универсалстрой» является «фирмой - однодневкой», не ведущей реальной хозяйственной деятельности со ссылкой абз. 2 стр. 3 определения Арбитражного суда Самарской области от 23.08.2021 по делу № А55-37374/2019, которым удовлетворены требования конкурсного управляющего ООО «СМП Волга» и с ООО «Универсалстрой» в пользу ООО «СМП Волга» взысканы денежные средства в сумме 2 161 300 руб.

Также указывает, что им получены сведения о движении денежных средств по счетам должника, анализ которых показывает, что за период с 11.10.2017 по 06.12.2017 Щекановым Сергеем Николаевичем обналичены денежные средства на сумму 2 074 000,00 руб., что подтверждается выписками движения денежных средств по счетам должника.

Ссылается на то, что ООО «Универсалстрой» не вело реальной хозяйственной деятельности, отсутствует первичная бухгалтерская документация должника конкурсный управляющий полагает, что денежные средства ООО «Универсалстрой» в сумме 2 074 000,00 руб., полученные Щекановым С.Н. со счета должника потрачены им на иные цели, не связанные с финансово – хозяйственной деятельностью ООО «Универсалстрой».

Кроме того, анализ выписки движения денежных средств по счету №40702810470010046124 открытому в Московском филиале АО КБ «МОДУЛЬБАНК», помимо прочего показывает, что 29.01.2018 ООО «Универсалстрой» перевело на счет ООО «АКВИЛ» (ИНН 6316241187) денежные средства в сумме 2 816 940,43 руб. с назначением платежа «Перевод остатка денежных средств в связи с закрытием счета по заявлению клиента от 29.01.18. НДС не предусмотрен».

Таким образом, денежные средства перечисленные ответчику в соответствии с назначением платежа не имеют основания в виде предоставления контрагентом встречного равноценного экономического эквивалента.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 15.03.2024 по делу №А55-27566/2023 ООО «АКВИЛ» признано банкротом, открыто конкурсное производство по

упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника.

Полагает, что данное обстоятельство указывает на то, что ООО «АКВИЛ» не имеет имущества за счет которого возможен возврат в конкурсную массу ООО «Универсалстрой» необоснованно перечисленных на счет ООО «АКВИЛ» денежных средств.

Принимая во внимание указанное обстоятельство, а также то, что ООО «Универсалстрой» не вело реальной хозяйственной деятельности, конкурсный управляющий полагает, что в результате необоснованного платежа, действиями Щеканова С.Н. должнику причинен ущерб на сумму 2 816 940,43 руб.

Таким образом, общая сумма ущерба, причиненного должнику действиями Щеканова С.Н. составляет: 2 074 000,00 руб. + 2 816 940,43 руб., где 2 074 000,00 руб. – денежные средства необоснованно полученные Щекановым С.Н. со счета должника и потраченные им на иные цели, не связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ООО «Универсалстрой»; 2 816 940,43 руб. – денежные средства, необоснованно перечисленные на счет ООО «АКВИЛ» без предоставления контрагентом встречного равноценного экономического эквивалента.

Ответчик – Щеканов Сергей Николаевич свою правовую позицию по настоящему спору изложил в отзыве на заявление.

Возражает против удовлетворения заявленных требований.

По мнению ответчика, пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании убытков, причиненных платежами в 2017 году и 2018 году, что является основанием для отказа в удовлетворении требований.

Ссылается на то, что заявителем заявлено ко взысканию размер убытков превышающих размер реестр требований кредиторов.

Указывает, что за открытие ООО «Универсалстрой», открытие счетов он получил около 25 000 руб. – 30 000 руб., документами и информацией по данной организации не владеет.

Третье лицо – Кулагина Екатерина Михайловна свою правовую позицию по настоящему делу изложила в отзыве на заявление.

Указывает, что между ней и ООО «Универсалстрой» никогда не существовало каких – либо договорных, хозяйственных, финансовых либо иных правоотношений.

Она не заключала с ответчиком договоров, не участвовала в совместной деятельности, не осуществляла расчетов и не имела иных обязательств перед ответчиком, равно как и ответчик не имел обязательств перед ней.

Указывает, что не принимала участие в обстоятельствах, послуживших основанием для подачи настоящего искового заявления.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу [пункта 1 статьи 61.20](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от

имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным [главой III.2 Закона](#).

Требование, предусмотренное [пунктом 1 статьи 61.20 Закона](#) о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Ответственность, установленная в названной [норме](#) закона, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Согласно указанной [норме](#) права под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основания для применения гражданско-правовой ответственности в виде убытков к руководителям хозяйственных обществ предусмотрены [пунктом 3 статьи 53](#) и [пунктом 1 статьи 53.1](#) ГК РФ, [статьей 44](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Так, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно и обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Предусмотренная данными нормами ответственность носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Ответчиком Щекановым С.Н. заявлено о пропуске срок исковой давности по требованию о взыскании убытков.

Согласно [пункту 1 статьи 196 ГК РФ](#) общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200 ГК РФ](#).

[Пунктом 2 статьи 196 ГК РФ](#) предусмотрено, что срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен. В соответствии с [пунктом 1 статьи 200 ГК РФ](#) если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 68 Постановления N 53](#), поскольку требование о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов и лицами, определяющими действия должника (далее - директор), по корпоративным основаниям ([ст. 53.1 ГК РФ](#), [ст. 71 Закона об акционерных обществах](#), [ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью](#)) подается от имени должника, срок исковой давности исчисляется с момента, когда должник, например, в лице нового директора, не связанного (прямо или опосредованно) с допустившим нарушение директором, или арбитражного

управляющего, утвержденного после прекращения полномочий допустившего нарушение директора, получил реальную возможность узнать о допущенном бывшим директором нарушении либо когда о нарушении узнал или должен был узнать не связанный (прямо или опосредованно) с привлекаемым к ответственности директором участник (учредитель), имевший возможность прекратить полномочия директора, допустившего нарушение.

При этом течение срока исковой давности не может начаться ранее дня, когда названные лица узнали или должны были узнать о том, кто является надлежащим ответчиком (например, фактическим директором) (статья 200 ГК РФ).

Из материалов дела, сведений из Единого государственного реестра юридических лиц усматривается, что, руководителем и единственным участником (учредителем) организации с 12.09.2017 до момента признания ООО «Универсалстрой» банкротом являлся Щеканов Сергей Николаевич.

Процедура конкурсного производства в отношении должника введена 28.06.2024, этим же решением конкурсным управляющим должника утвержден Югов А.Е.

Заявление о взыскании с контролирующих должника лиц направлено в арбитражный суд 07.08.2025, то есть в пределах установленного срока исковой давности.

Как указывалось выше, в качестве основания для возникновения у должника и его кредиторов убытков конкурсным управляющим было указано на необоснованное осуществление снятия со счета должника бывшим руководителем общества «Универсалстрой» Щекановым С.Н. за период с 11.10.2017 по 06.12.2017 денежных средств на сумму 2 074 000,00 руб. и за осуществление ООО «Универсалстрой» перечисления денежных средств 29.01.2018 на счет ООО «АКВИЛ» (ИНН 6316241187) в размере 2 816 940,43 руб. с назначением платежа «Перевод остатка денежных средств в связи с закрытием счета по заявлению клиента от 29.01.18. НДС не предусмотрен», и отсутствием документов, подтверждающих законность расходование данных денежных средств в целях осуществления хозяйственной деятельности должника.

В силу [пункта 2 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

При рассмотрении споров о возмещении причиненных юридическому лицу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке, в том числе действия (бездействие) последнего с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 2](#) Постановления N 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки ([пункт 1](#)); после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица ([пункт 4](#)); знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица ([пункт 5](#)).

В соответствии со [статьей 9](#) Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. К таким документам относятся накладные, акты приема-передачи, доверенности на получение товарно-материальных ценностей уполномоченными лицами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания.

Данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной

регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета ([пункт 1 статьи 10](#) Закон о бухгалтерском учете).

Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов ([часть 4 статьи 75](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством ([пункт 4](#) Постановления N 62).

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным ([статья 1](#) ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Щеканов С.Н. в пояснениях своих указывал, что ООО «Универсалстрой» создал и открыл банковские счета за вознаграждение 25 000 руб. – 30 000 руб., и не осуществлял деятельность руководителя общества.

Более того, попытки Щеканова С.Н. доказать, что он являлся лишь номинальным директором и участником-учредителем ООО «Универсалстрой» не только не могут освобождать Щеканова С.Н. от ответственности, а, напротив, ее усугубляют, поскольку именно благодаря действиям Щеканова С.Н. было создано и функционировало юридическое лицо, неспособное к исполнению денежных обязательств перед контрагентами.

Принимая во внимание, что сумма задолженности перед истцом и длительность ее непогашения подпадают под категорию дел о банкротстве ([ст. 6](#) Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ), не обращение контролирующего лица в арбитражный суд с заявлением о признании подконтрольного хозяйственного общества банкротом, нежелание финансировать соответствующие расходы, непринятие мер по воспрепятствованию исключения хозяйственного общества из государственного реестра при наличии подтвержденных судебными решениями долгов перед кредиторами свидетельствуют о намеренном пренебрежении контролирующим лицом своими обязанностями. Стандарт разумного и добросовестного поведения в сфере корпоративных отношений предполагает, в том числе, аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.

Совершение части сделок путем перечисления третьим лицам денежных средств в отсутствие к тому законных оснований, указывает на незаконный вывод денежных средств с расчетного счета должника.

Недобросовестное и неразумное поведение Щеканова С.Н., как руководителя должника, по отношению к имуществу должника нарушает предусмотренную [статьей 53.1](#) ГК РФ обязанность действовать в интересах общества разумно и добросовестно.

Действия Щеканова С.Н. привели к неблагоприятным финансовым последствиям для должника - необоснованному уменьшению конкурсной массы на 4 890 940,43 руб.

По смыслу норм [п. 2 ст. 401](#), [п. 2 ст. 1064](#) ГК РФ применительно к характеру рассматриваемого обособленного спора на ответчике лежит обязанность доказать отсутствие вины в его действиях.

Вместе с тем, такие доказательства в материалах дела отсутствуют.

Доводы о том, что ответчик имел статус номинального руководителя, не подтверждены документально, и не свидетельствуют о том, что он фактически был лишен возможности осуществить какое-либо волеизъявление от имени должника, таких доказательств ответчик не представил.

В рассматриваемом случае, суд приходит к выводу, что лицо, принявшее на себя

обязательства действовать от имени юридического лица, изучающее документы перед подписанием на предмет законности их содержания, не может не осознавать противоправность своих действий.

Более того, согласно [абз. 2 п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 по общему правилу номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную [ст. 61.11](#) и [61.12](#) Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в [ст. 61.20](#) Закона о банкротстве, солидарно ([абзац первый ст. 1080 ГК РФ](#), [п. 8 ст. 61.11](#), [абзац второй п. 1 ст. 61.12](#) Закона о банкротстве).

Судебная практика исходит из того, что руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее - номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом ([пункт 3 статьи 53 ГК РФ](#)) ([пункт 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Таким образом, даже если предположить, что ответчик имел номинальный статус руководителя, это не освобождает последнего от ответственности по возмещению убытков.

Надлежащих доказательств того, что ответчик являлся номинальным руководителем, не имел доступа к документам должника представлено не было.

Согласно [п. 2](#) постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, а также в случаях, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом.

Ответчик, являясь директором общества, имел фактическую возможность определять действия юридического лица, являлся лицом, имеющим право действовать без доверенности. В рассматриваемом случае факты перечислений отражены в выписках, назначения и основание платежей были указаны, надлежащих доказательств того, что денежные средства фактически являлись погашением задолженности по заработной плате перед работниками должника, представлено не было.

Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, отраженной в определении от 01.12.2015 N 4-КГ15-54, по своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи, с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, суд отмечает, что сам по себе факт наличия или отсутствия признаков неплатежеспособности на момент перечисления денежных средств с расчетного счета должника в пользу директора, учредителя и третьих лиц в ситуации наличия у должника в тот же период независимых кредиторов, чьи требования впоследствии включены в реестр требований кредиторов Компании, не исключает возможность привлечения руководителя, осуществившего такую выплату, к ответственности в виде убытков.

Основанием для взыскания убытков является факт необоснованного вывода денежных

средств из оборота общества в пользу Щеканова С.Н. и третьих лиц, в результате чего объем имущества общества уменьшился.

То обстоятельство, что имущество каким-то образом выбыло из обладания Общества, было передано третьим лицам в отсутствие оснований для передачи имущества и доказательств такой передачи, по смыслу положений Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении убытков (вреда) и является подтверждением ненадлежащего исполнения обязанностей директора, который обязан принимать необходимые и достаточные меры для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности Общества, а также надлежащим образом исполнять публично-правовые обязанности, возлагаемые на него действующим законодательством.

Исходя из разъяснений пункта 5 Постановления N 62, в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В отношении оспариваемых платежей такие документы не представлены.

Спорные денежные средства, перечисленные в пользу Щеканова С.Н. и третьих лиц, возвращены не были. Документов, позволяющих установить факт перечисления спорных сумм на нужды Общества (расходование указанных денежных средств в интересах должника), не имеется.

Невозврат сумм оспариваемых платежей, а также непринятие мер к их возврату в отсутствие правовых оснований для перечисления свидетельствуют о наличии совокупности обстоятельств для привлечения Щеканова С.Н. к ответственности в виде взыскания убытков.

Конкурсный управляющий в дополнениях к заявлению о взыскании убытков (судом расценено как уточнение заявленных требований) указал размер убытков – 3 013 287,14 руб., подлежащих ко взысканию с ответчика, привел расчет (текущие, реестровые требования кредиторов, мораторные проценты, госпошлина).

Суд отмечает, что размер ответственности руководителя должника за причинение убытков должнику не ограничен размером реестра требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, при взыскании убытков действует принцип полного возмещения вреда, установленного пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ.

Доводы ответчика о превышении размера заявленных требований над размером требований включенных в реестр требований кредиторов должника судом отклоняются в виду вышеизложенных обстоятельств.

Однако суд считает, что требования конкурсного управляющего подлежат удовлетворению в части включения в размер убытков суммы налогового штрафа в размере 2202,55 руб.

Поскольку в обязанности руководителя общества входит, в том числе надлежащий учет расходования денежных средств Общества, обязанность по организации бухгалтерского учета организации, соблюдения законодательства при выполнении хозяйственных операций, суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Березиной Е.В. к ответственности в виде взыскания убытков в сумме 3 011 084,59 руб. и причинно – следственной связи между неразумными и недобросовестными действиями Щеканова С.Н. и возникновением убытков в виде уменьшения имущества должника, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов, на суммы, полученные со счетов должника и безосновательно израсходованные руководителем.

В остальной части заявленных требований следует отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Суд также учитывает, что в рамках настоящего спора определением суда от 18.11.2025 по делу №А55-27568/2023 приняты обеспечительные меры.

С учетом того, что заявителю была представлена отсрочка по уплате государственной пошлины, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию со Щеканова С.Н. в доход федерального бюджета составляет 72 666,50 руб., с ООО «Универсалстрой» в доход федерального бюджета, составляет 9 руб.

Руководствуясь статьями 61.20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего ООО «Универсалстрой» Югова Антона Евгеньевича (вх.№377792 от 07.08.2025) удовлетворить в части.

Взыскать со Щеканова Сергея Николаевича убытки в размере 3 011 084,59 руб. в пользу ООО «Универсалстрой».

Взыскать со Щеканова Сергея Николаевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 72 666,50 руб.

Взыскать с ООО «Универсалстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья _____ / А.В. Матвеева _____

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.07.2025 8:15:21

Кому выдана Матвеева Анна Валериевна