

УИД 72RS0016-01-2023-000689-55
Дело № 33-4976/2024
(в суде первой инстанции дело № 2-21/2024)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

02 октября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда
в составе:

председательствующего: Плехановой С.В.,
судей: Можяевой С.Г., Блохиной О.С.,
при секретаре: Лабаде М.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе третьего лица ООО «Агрофирма КРиММ» на решение
Омутинского районного суда Тюменской области от 30 мая 2024 года,
которым постановлено:

«Исковое заявление Шульц Ирины Васильевны

(е) к Шульцу Александру Александровичу

(паспорт _____ выдан _____)
России по Тюменской области в Голышмановском районе) о разделе общего
имущества в период брака, удовлетворить.

Признать равными доли супругов Шульц Ирины Васильевны и Шульца
Александра Александровича на 10/187 доли в праве общей долевой
собственности на земельный участок, категория земель: земли
сельскохозяйственного назначения, общей площадью 7649976 кв.м.,
кадастровый (или условный) номер 72:20:0304001:98, расположенного по
адресу: Тюменская область, Юргинский район, пашня в 2,9 км на юго-запад от
с. Володино.

Разделить между Шульц Ириной Васильевной и Шульцом Александром
Александровичем 10/187 доли в праве общей долевой собственности на
земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного
назначения, кадастровый (или условный) номер 72:20:0304001:98,
расположенного по адресу: Тюменская область, Юргинский район, пашня в
2,9 км на юго-запад от с. Володино, следующим образом:

- признать право собственности Шульц Ирины Васильевны на 10/187
доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, категория
земель: земли сельскохозяйственного назначения, кадастровый (или
условный) номер 72:20:0304001:98 по адресу: Тюменская область, Юргинский
район, пашня в 2,9 км на юго-запад от с. Володино;

взыскать с Шульц Ирины Васильевны в пользу Шульца Александра
Александровича денежную компенсацию половины стоимости 10/187 доли в
праве общей долевой собственности на земельный участок, категория земель:
земли сельскохозяйственного назначения, кадастровый (или условный) номер

72:20:0304001:98, расположенного по адресу: Тюменская область, Юргинский район, пашня в 2,9 км на юго-запад от с. Володино, в размере 237 272, 20 рублей».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Можасовой С.Г.,

установила:

Истец Шульц И.В. обратилась в суд с иском к Шульцу А.А. о разделе совместно нажитого имущества, просит признать равными доли супругов на 10/187 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Тюменская область, Юргинский район, пашня в 2,9 км на юго-запад от с. Володино; разделить между Шульц И.В. и Шульц А.А. 10/187 доли в праве общей долевой собственности на указанный земельный участок путем признания права собственности Шульц И.В. на 10/187 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, и изыскать с Шульц И.В. в пользу Шульц А.А. денежную компенсацию половины стоимости участка в размере 237 272 руб. 20 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что 03 июня 1989 года между Шульц И.В. и Шульц А.А. был зарегистрирован брак. В период брака приобретены 10/187 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 7 649 976 кв.м., кадастровый номер 72:20:0304001:98, расположенный по адресу: Тюменская область, Юргинский район, пашня в 2,9 км на юго-запад от с. Володино. Брачный договор не заключен. В период брака возникла спорная ситуация по данному земельному участку, истец желает использовать земельный участок по назначению, а ответчик уклоняется от передачи доли по надуманным причинам. Шульц И.В. готова выплатить ответчику компенсацию половины стоимости имущества. За защитой своих прав истец обратилась в суд (том 1 л.д. 6-8).

До рассмотрения дела по существу к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «V-АГРО», ОСП по Омутинскому и Юргинскому районам УФССП России по Тюменской области, публично-правовая компания «Роскадастр», Управление федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии (Росреестр) по Тюменской области, Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области, Тюменский РФ АО Россельхозбанк, ООО «Агрофирма КРиМ», ГАУ ТО «Тюменская областная ветеринарная лаборатория», Управление обеспечению деятельности мировых судей в Тюменской области, МИФНС 14 по Тюменской области, ГАУ ТО Омутинский Ветцентр, МИФНС № 10 Тюменской области, ПАО Сбербанк России, Филиал № 6 ГУ - Тюменское региональное отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Тюменской области, ИФНС № 3 по г. Тюмени администрация Володинского сельского поселения Юргинского муниципального района, администрация Юргинского муниципального района Тюменской области (том 2 л.д. 1; том 2 л.д. 232-236; том 3 л.д. 179-180). Определением Омутинского районного суда Тюменской области от 15 мая 2024 года ООО «V-АГРО» исключено из числа лиц, участвующих

в связи с исключением из ЕГРЮЛ, а также произведена замена МИФНС № 10 по Тюменской области на правопреемника МИФНС № 6 по Тюменской области (том 3 л.д. 184).

В судебное заседание суда первой инстанции лица, участвующие в деле не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом. Истец Шульц И.В. просила рассмотреть дело без её участия, ответчик Шульц А.А. предоставил заявление о признании исковых требований в полном объеме (том 2 л.д. 69), представитель третьего лица ООО «Агрофирма КРиММ» предоставил письменные возражения относительно заявленных исковых требований (том 3 л.д. 151-152).

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласно третье лицо ООО «Агрофирма КРиММ».

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что ООО «Агрофирма КРиММ» является кредитором ответчика Шульц А.А., а именно взыскателем по исполнительному производству № 36381/23/72021-ИП на сумму 150 262 руб. 39 коп. в отношении должника Шульц А.А., находящемуся на исполнении ОСП по Омутинскому и Юргинскому районам УФССП России по Тюменской области, а также решением Арбитражного суда Тюменской области от 19 января 2024 года по делу № А70-22973/2023 с Шульц А.А. в пользу общества взысканы убытки в сумме 467 100 руб. и госпошлина в размере 12 342 руб.

Полагает, что в действиях истца и ответчика имеется злоупотребление правом, поскольку реальный спор между ними по определению долей в земельном участке, порядка его раздела, стоимости земельного участка отсутствует, более того, денежная компенсация ответчику за долю уже передана истцом.

По убеждению подателя жалобы, целью недобросовестного поведения сторон является вывод имущества в судебном порядке из собственности ответчика в целях недопущения его включения в конкурсную массу имущества, на которую может быть обращено взыскание кредиторов, в том числе и при банкротстве гражданина.

Обращает внимание на то, что если денежная компенсация за долю уже выплачена, то не ясно, в связи с чем постановлено взыскать с истца сумму компенсации в пользу ответчика еще раз. Считает, что поскольку истцом не представлены доказательства невозможности раздела земельного участка, либо его совместного использования, а также размера реальной рыночной стоимости, то учитывая заинтересованность ответчика в использовании спорного земельного участка и наличии значительной кредиторской задолженности, в интересах Шульц А.А. и третьих лиц будет раздел имущества путем оставления земельного участка в собственности ответчика с взысканием с него в пользу истца денежной компенсации, что позволит сохранить имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Отмечает, что истцом не подтвержден факт передачи денежной компенсации ответчику, так как не подтверждено наличие у истца денежных

средств в указанном размере, их источник получения, принадлежность к общему имуществу супругов.

Просит решение Омутинского районного суда Тюменской области отменить, принять по делу новый судебный акт, которым признать за истцом и ответчиком по 5/187 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, или иное решение на усмотрение суда (том 3 л.д. 234-238).

От истца Шульц И.В. на апелляционную жалобу третьего лица ООО «Агрофирма КРиММ» поступили письменные возражения, в которых она просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения (том 4 л.д. 13-17).

В судебное заседание суда апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Как верно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, истец и ответчик заключили брак 03 июня 1989 года (том 1 л.д. 13, 127, 129). Брак сторон на момент рассмотрения дела не прекращен, брачный договор не заключен (том 2 л.д. 5), от брака стороны имеют троих совершеннолетних детей (том 1 л.д. 130-132).

В период брака сторонами, в числе прочего, нажито недвижимое имущество: 10/187 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, общей площадью 7649976 кв.м., кадастровый (или условный) номер 72:20:0304001:75, расположенный по адресу: Тюменская область, Юргинский район, пашня в 2,9 км на юго-запад от с. Володино (том 1 л.д. 14).

Спорное недвижимое имущество, как указано в свидетельстве о государственной регистрации права (том 1 л.д. 14), приобретено на основании договоров купли-продажи и дарения земельных долей от 28.04.2005 г., 24.04.2006 г., 29.11.2007 г., соглашения об установлении долей от 08.04.2011 г., оформлено в августе 2011 года в собственность ответчика Шульца А.А., является совместно нажитым имуществом супругов, что стороны и третьи лица не оспаривают.

В 2017 году на основании вышеуказанных правоустанавливающих документов, а также межевого плана от 04.10.2017 года, оформлено право собственности ответчика на земельный участок с кадастровым номером 72:20:0304001:98, общей площадью 409 090 кв.м. +\/- 5597 кв.м. по адресу: Тюменская область, Юргинский район, пашня в 2,9 км на юго-запад от с. Володино.

Кадастровая стоимость земельного участка составляет 474 544,40 руб. (том 1 л.д. 15-16, том 3 л.д. 46-51 – межевой план, том 3 л.д. 52-63 – правоустанавливающие документы на земельный участок).

По запросу суда первой инстанции в дело представлена копия регистрационного дела на спорное недвижимое имущество, содержащая правоустанавливающие документы (том 2 л.д. 34-68).

Согласно выписке из ЕГРН на земельный участок с кадастровым номером 72:20:0304001:75, Шульц И.В. и Шульц А.А. не указаны среди собственников и правообладателей земельного участка с кадастровым номером 72:20:0304001:75 общей площадью 5 359 072 кв.м. (том 2 л.д. 70-177), как установлено выше, им выделен и принадлежит земельный участок с кадастровым номером 72:20:0304001:98, общей площадью 409 090 +/- 5597 кв.м., с тем же адресным описанием, что и у земельного участка 72:20:0304001:75. Это же подтверждается справкой и ответом на запрос ГПК «Роскадастр» (том 3 л.д. 22-23, 191).

Далее, судом установлено, что Шульц А.А. является должником по ряду исполнительных производств, в том числе кредитором Шульца А.А. является третье лицо ООО «Агрофирма «Кримм», 30 мая 2023 года возбуждено исполнительное производство, сумма задолженности указана – 150 262,39 руб. (том 2 л.д. 183-222, 189-190 – постановление о возбуждении исп.производства по заявлению ООО «Агрофирма «Кримм»).

На спорный земельный участок с кадастровым номером 72:20:0304001:98, общей площадью 409 090 +/- 5597 кв.м. наложен арест, запрет на совершение действий по регистрации на основании постановления службы судебных приставов (том 2 л.д. 10-12, 13-26, 27-29 – акт о наложении ареста (описи имущества) от 12 мая 2022 года).

16 октября 2023 года вынесено решение Омутинского районного суда Тюменской области, которым искивые требования судебного пристава-исполнителя удовлетворены, на земельный участок с кадастровым номером 72:20:0304001:98 обращено взыскание для погашения задолженности по исполнительному производству (том 2 л.д. 30-33, том 4 л.д. 124-126)

Указанное решение было отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 февраля 2024 года, в котором указано, что поскольку Шульц А.А. и Шульц И.В. состоят в зарегистрированном браке, то спорный земельный участок (за исключением доли, перешедшей по договору дарения земельной доли от 28.04.2005 г.) является общей совместной собственностью супругов. Установив, что спорное имущество приобретено ответчиком возмездно в период брака (за исключением доли, перешедшей по договору дарения земельной доли от 28.04.2005 г.), судебная коллегия считает, что основания для обращения взыскания на совместно нажитое имущество супругов без предварительного выдела доли супруга-должника в данном имуществе отсутствуют (том 3 л.д. 146-150).

Помимо спорного земельного участка в период брака сторонами было приобретено и другое движимое и недвижимое имущество – самоходная техника, транспортное средство (том 3 л.д. 18,19, 82-83), оружие (том 3 л.д. 84), жилой дом и земельный участок (том 3 л.д. 22-23), однако о разделе

данного имущества истец не заявляет, ответчик встречный иск также не заявил.

Далее, поскольку истец заявила требование о передаче земельного участка в ее собственность с выплатой ею ответчику денежной компенсации, суд первой инстанции предложил ей представить доказательства наличия денежных средств (том 3 л.д. 188). По запросу суда истец представила расписку ответчика от 24 мая 2024 года, согласно которой 24 мая 2024 года Шульц А.А. получил от Шульц И.В. денежные средства в счет раздела общего имущества – спорного земельного участка, в сумме 237 272,20 руб. (том 3 л.д. 189).

Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями ст.ст. 34, 36, 38, 39 Семейного кодекса РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку спорное недвижимое имущество приобретено в браке, то оно подлежит разделу между истцом и ответчиком. В связи с тем, что истец просит передать земельный участок в ее собственность, выплатила ответчику компенсацию, ответчик против такого порядка раздела не возражает, то исковые требования Шульц И.В. подлежат удовлетворению. Возражения кредитора ответчика ООО «Агрофирма «Кримм» суд отклонил, указав, что задолженность может быть погашена за счет стоимости транспортных средств и другого имущества, принадлежащего ответчику.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не соглашается, доводы апелляционной жалобы третьего лица признает обоснованными.

Как указано в п. 1 ст. 33 Семейного кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. В силу п. 1 ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно положениям ст. 38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что земельный участок с кадастровым номером 72:20:0304001:98 является общим

имуществом супругов, однако неправильно указал в резолютивной части доли в земельном участке и его общую площадь.

Как было установлено выше, общую площадь 7 649 976 кв.м. имеет не земельный участок с кадастровым номером 72:20:0304001:98, а земельный участок с кадастровым номером 72:20:0304001:75, причем по состоянию на 2011 год, до выдела из его состава других земельных участков.

Земельный участок с кадастровым номером 72:20:0304001:98 был выделен из земельного участка 72:20:0304001:75, имеет общую площадь 409 090 +/- 5597 кв.м., и ответчик Шульц А.А. является его титульным владельцем полностью, а не в 10/187 доле, как ошибочно указано судом первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что несмотря на содержание просительной части иска (том 1 л.д. 7), суду первой инстанции следовало правильно установить обстоятельства дела и имущество, подлежащее разделу. Судебная коллегия считает установленным, что фактически к разделу заявлен земельный участок 72:20:0304001:98 площадью 409 090 +/- 5597 кв.м., следовательно, принятие решения именно в отношении этого имущества - не будет являться выходом за пределы исковых требований.

Кроме того, судом первой инстанции при разделе земельного участка не учтены положения п.1 ст. 36 Семейного кодекса РФ, согласно которому имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, является его собственностью.

Земельную долю площадью 10,13 га в спорном земельном участке Шульц А.А. получил на основании договора дарения от 28 апреля 2005 года (том 3 л.д. 54), на что также обращено внимание в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 февраля 2024 года, следовательно, она является его личным имуществом и не подлежит разделу.

10,13 га составляет 101 300 кв.м., вместе с тем, из совокупности правоустанавливающих документов усматривается, что право собственности Шульца А.А. на весь земельный участок площадью 409 090 кв.м. оформлено на основании пяти договоров, по каждому из которых к нему перешло по 10,13 га земли. Таким образом, всего площадь земельного участка арифметически должна составлять более 500 000 кв.м., что в натуре не усматривается.

Соответственно, судебная коллегия считает справедливым установить, что по безвозмездной сделке ответчик получил 1/5 долю земельного участка, а 4/5 - является общим имуществом супругов. Таким образом, истцу принадлежит 2/5 доли земельного участка с кадастровым номером 72:20:0304001:98, ответчику - 3/5 доли.

Далее, судебная коллегия считает обоснованным довод апеллянта о том, что суд пришел к неправильному выводу о том, что земельный участок следует передать в собственность истца со взысканием с нее денежной компенсации в пользу ответчика.

Из материалов дела усматривается, что ответчик является должником по исполнительным производствам, общее количество которых более 15, общая

сумма задолженности по исполнительным производствам превышает 2 500 000 руб. (том 2 л.д. 183-184).

На спорный земельный участок был наложен арест в рамках исполнительного производства, он был оценен в 500 000 руб.

В иске РОСП об обращении взыскания на земельный участок судом апелляционной инстанции было отказано по тому основанию, что не выделена доля супруги должника.

С учетом изложенного судебная коллегия считает необоснованным и несправедливым по отношению к третьему лицу ООО «Агрофирма «Кримм», а также по отношению к другим кредиторам ответчика, порядок раздела имущества, предложенный истцом: дорогостоящее ликвидное имущество – земельный участок – передать в собственность истца, с присуждением ответчику денежной компенсации.

Судебная коллегия учитывает также, что ответчик, получив от истца денежные средства в размере 237 272,20 руб. (том 3 л.д. 189), не направил их на гашение задолженности по исполнительным производствам, в том числе не погасил задолженность перед подателем апелляционной жалобы ООО «Агрофирма «Кримм».

Как сообщил Шульц А.А. в ответе на запрос суда, 15 декабря 2023 года он занял у Нелюбина А.С. в долг 250 000 руб. (том 4 л.д. 73 – расписка), а 03 июня 2024 года возвратил ему сумму долга (том 4 л.д. 74 – расписка, л.д. 71-72 – пояснения). Однако Нелюбин А.С. среди кредиторов по исполнительному производству не значится, к участию в деле не привлечен. Денежные средства от имущества, реализованного в ходе исполнительного производства, будут пропорционально разделены между всеми кредиторами, в данном же случае Шульц А.А. отдал предпочтение одному из кредиторов, хотя мог внести денежные средства на депозит РОСП.

Кроме того, является обоснованным довод апелляционной жалобы о том, что истец Шульц И.В. не представила доказательств того, что переданные супругу денежные средства являются ее личными деньгами, а не изъяты из семейного бюджета, который супруги до настоящего времени ведут совместно. По запросу суда Шульц И.В. сообщила, что денежные средства ей дала мама Тихонова Г.Г. (том 4 л.д. 64-65, 66-67), однако доказательства наличия этой суммы у Тихоновой Г.Г. – отсутствуют.

Судебная коллегия считает, что порядок раздела имущества, предложенный истцом, безусловно и очевидно приведет к нарушению прав и законных интересов кредиторов ответчика, так как земельный участок является имуществом, на которое реально может быть обращено взыскание и которое может быть реализовано с целью погашения долгов ответчика.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что разумным и справедливым вариантом раздела земельного участка в данном случае будет передача его ответчику с присуждением в пользу истца денежной компенсации.

Довод апелляционной жалобы о том, что не установлена рыночная стоимость земельного участка, судебная коллегия отклоняет, поскольку истец

просила разделить земельный участок с учетом его кадастровой стоимости в размере 474 544,40 руб., ответчик Шульц А.А. с указанной стоимостью земельного участка согласился. Третьи лица не заявляли ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы для определения рыночной стоимости земельного участка.

Компенсация за 2/5 доли земельного участка составляет 189 817,76 руб., указанная сумма подлежит взысканию с Шульца А.А. в пользу Шульц И.В.

Суд считает, что права и законные интересы истца в данном случае не нарушаются, поскольку порядок раздела имущества определяет суд, а при отсутствии у ответчика собственных денежных средств для выплаты истцу компенсации, супруги не лишены права заключить соглашение о разделе иного общего имущества с учетом уменьшения доли Шульца А.А. на сумму компенсации.

Тот факт, что у супругов имеется иное имущество, за счет которого могут быть погашены долги Шульца А.А. перед кредиторами, не является основанием для ущемления их прав на получение денежных средств в том числе и от продажи спорного земельного участка. С учетом значительного размера задолженности Шульца А.А. по исполнительным производством, судебная коллегия считает, что оснований для передачи всего земельного участка или его доли, в собственность Шульц И.В. - не имеется.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение по делу, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела.

Кроме того, суд первой инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов, понесенных истцом при обращении в суд. В связи с тем, что искиные требования Шульц И.В. в денежном выражении удовлетворены на 80% с ответчика в ее пользу подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4 458,40 руб.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Омутинского районного суда Тюменской области от 30 мая 2024 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковое заявление Шульц Ирины Васильевны удовлетворить частично.

Признать равными доли супругов Шульц Ирины Васильевны и Шульца Александра Александровича на 4/5 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 409 090 +/- 5597 кв.м., кадастровый номер 72:20:0304001:98, расположенный по адресу: Тюменская область, Юргинский район, пашня в 2,9 км на юго-запад от с. Володино.

Оставить в собственности Шульца Александра Александровича (ИНН 722700005218) земельный участок, общей площадью 409 090 +/- 5597 кв.м., кадастровый номер 72:20:0304001:98, расположенный по адресу: Тюменская область, Юргинский район, пашня в 2,9 км на юго-запад от с. Володино.

Взыскать с Шульца Александра Александровича ИНН 722700005218 в пользу Шульц Ирины Васильевны ИНН 722700184165 компенсацию 2/5 доли стоимости земельного участка в размере 189 817,76 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 458,40 руб.

В остальной части иска отказать.

Апелляционную жалобу третьего лица ООО «Агрофирма КРиММ» удовлетворить,

Председательствующий:

Судья коллегии:

Апелляционное определение принято в окончательной форме 03 октября 2024 года.

