



14020019637043

9_46457427

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
16 февраля 2026г.

Дело № А40-169802/24-9-352 Б

Резолютивная часть определения объявлена 10 февраля 2026г.

Определение в полном объеме изготовлено 16 февраля 2026г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Агеевой М.В.,

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Стрекаловой В.В.

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АРХТЕХСТРОЙ» (ИНН:9729258413, ОГРН: 1187746167366) заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

при участии: от АО КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК» – Лапшина Н.Б. (паспорт, доверенность от 04.04.2023), конкурсный управляющий – Юсов И.П. (паспорт),

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 сентября 2024 г. в отношении ООО «АРХТЕХСТРОЙ» (ИНН:9729258413, ОГРН: 1187746167366) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Юсов Илья Павлович (ИНН 561503576059, почтовый адрес: 111674, г. Москва, ул. Лавриненко, д.11, корп. 2, кв.148), о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» от 05.10.2024 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2025 г. ООО «АРХТЕХСТРОЙ» (ИНН:9729258413, ОГРН: 1187746167366) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Юсов Илья Павлович (ИНН 561503576059, почтовый адрес: 111674, г. Москва, ул. Лавриненко, д.11, корп. 2, кв.148), о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» от 12.04.2025 г.

В судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Герасимова Михаила Евгеньевича.

В судебное заседание не явился ответчик, извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Конкурсный управляющий настаивал на удовлетворении заявления.

Представитель АО КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК» поддержал позицию конкурсного управляющего.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральным законом от 29 июля 2017 г. N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее по тексту - Закон N 266-ФЗ) в Закон о банкротстве были внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования (текст Закона N 266-ФЗ опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 30 июля 2017 г., в "Российской газете" от 4 августа 2017 г. N 172, в Собрании законодательства Российской Федерации от 31 июля 2017 г. N 31 (часть I) ст. 4815.

Пунктом 3 ст. 4 Закона N 266-ФЗ предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона N 266-ФЗ).

Поскольку заявление конкурсного управляющего подано в суд после 1 июля 2017г., рассмотрение заявления производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона N 266-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве, разъяснениями пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

При рассмотрении вопросов связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2 Постановления № 53, подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда, в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве.

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены главой III.2. Закона о банкротстве.

Из положений [пункта 1 статьи 61.10](#) Закона о банкротстве следует, что под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению

признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий:

Согласно [пункту 4 указанной статьи](#) пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

В пункте 5 Постановления № 53 разъяснено, что само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица. Исключение из этого правила закреплено в подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, Герасимов Михаил Евгеньевич (ИНН 773461134534, дата рождения 06.01.1994) является участником Общества с долей в УК - 50% и являлся генеральным директором ООО «АРХТЕХСТРОЙ» с 14.02.2022 до даты призвания должника банкротом, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-24-169576956.

Заявитель основывает свое заявление на положениях ст. 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно положениям которой, неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены [статьей 9](#) настоящего Федерального закона, влечет за собой [субсидиарную ответственность](#) лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

В соответствии со ст. 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Конкурсный управляющий указывает, что размер требований в сумме не менее чем триста тысяч рублей (п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве) сформировалась не позднее 19.07.2023г.

Установленный ст. 3 Закона о банкротстве трехмесячный срок для определения наличия признаков банкротства исчисляется периодом с 19.07.2023 по 20.09.2023.

Также заявитель указывает, что должник на дату возникновения обязанности обратиться в суд с заявлением должника обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества, что подтверждено последней бухгалтерской отчетностью за 2022г., где зафиксированы убытки 9,9 млн. руб. и отсутствием отчетности за 2023,2024 г., что свидетельствует о полном прекращении финансово-хозяйственной деятельности Общества.

Конкурсный управляющий ссылается на наличие задолженности в сумме 44 644 920,16 руб. подтверждено судебными актами:

- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.11.2023 по делу № А40-13140/2022 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2024 года по делу № 09АП-2592/2024 с должника взыскана задолженность в сумме 25 512 309,20 руб. в пользу кредитора АО «Политехстрой-Сварго».

- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2022 по делу № А40-221968/21 с должника с должника взыскана задолженность в сумме 14 989 534,62 руб. в пользу кредитора ООО «Электротехсестрой».

- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2023 по делу № А40-266443/22 с должника взыскана задолженность в сумме 886 824,00 руб. в пользу кредитора ООО «Прокран». - Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27.02.2024 по делу № 2-1265/2024 с должника взыскана задолженность в сумме 3 256 252,34 руб. в пользу кредитора АО КБ «Энерготрансбанк».

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 26 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2023, в размер субсидиарной ответственности на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве не могут быть включены обязательства должника, образовавшиеся до нарушения ответчиком обязанности по своевременному обращению с заявлением о признании должника банкротом.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 (пункт 2 практики применения положений законодательства о банкротстве Судебной коллегии по экономическим спорам), одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

Таким образом, одним из необходимых условий для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по статье 61.12 Закона о банкротстве является наличие обязательств должника, возникших после истечения срока наступления обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника *банкротом*.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2021 № 305-ЭС21-7572, от 19.04.2022 № 305-ЭС21-27211, срок возникновения обязательства не следует отождествлять со сроком его исполнения.

В соответствии с указанным подходом, лежащие обязательства по договорам, которые предусматривают периодическое предоставление услуг, выполнение работ, за периоды после заявленной даты объективного банкротства, не являются новыми обязательствами для целей привлечения к ответственности по статье 61.12 Закона о банкротстве, поскольку обязательства по таким договорам должник принимает на себя в момент заключения указанных сделок.

При наступлении у руководителя должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного общества после заключения указанных договоров отсутствует обман контрагентов путем нераскрытия информации о тяжелом финансовом положении общества

Согласно общим положениям [п. 2 ст. 61.12](#) Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного [п. 2 ст. 9](#) Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве - [п. 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление N 53).

Таким образом, к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спору о привлечении к субсидиарной ответственности КДЛ по названному основанию, относится объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного [п. 2 ст. 9](#) Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве, то есть объем обязательств, возникший у должника перед обманутыми кредиторами.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 02.02.2024 N 305-ЭС19-27802(6,7,8,9) по делу N A40-166456/2018.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований [Закона](#) о банкротстве, об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве, свидетельствует о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица.

Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

В силу приведенных мотивов не могут включаться в размер субсидиарной ответственности по [п. 2 ст. 61.12](#) Закона о банкротстве суммы обязательств, возникших

до даты, когда у руководителя возникла обязанность обратиться в суд с заявлением о (несостоятельности) банкротстве должника.

В настоящем случае, конкурсный управляющий приводит в доказательство обязательств на сумму 44 644 920,16 руб. решения о взыскании с должника, однако правоотношения по указанным выше искам возникли до даты, которую управляющий определил в качестве критической – 19.07.2023г.

Следовательно, в отсутствие обязательств возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве, отсутствуют основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по данному основанию.

Далее, конкурсный управляющий заявляет следующее основание.

В соответствии с положениями подпунктов 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

При этом привлечение к имущественной ответственности предполагает установление противоправности, а также причинно-следственной связи между действиями (бездействием) лица, привлекаемого к такой ответственности, и наступившими последствиями.

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (абзац 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Неукоснительное исполнение руководителем должника, признанного банкротом, указанной обязанности призвано в полной мере обеспечить реализацию мероприятий в ходе конкурсного производства с целью формирования конкурсной массы и расчётов с кредиторами.

При этом, в ведение конкурсного управляющего подлежит передаче, как само имущество должника, так и правоустанавливающие документы, а также документы бухгалтерского учёта и отчётности, содержащие информацию о совокупности хозяйственных операций, совершенных должником за весь период его существования.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац 3 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Так, арбитражным управляющим в процедуре наблюдения, а позднее в процедуре конкурсного производства в арбитражный суд г. Москвы поданы заявления об истребовании у Герасимова Михаила Евгеньевича.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2025 были истребованы учредительные, бухгалтерские, финансовые документы, сведения о работниках, дебиторах и кредиторах, имуществе, документы, отражающие финансовую деятельность должника.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.08.2025 суд обязал Герасимова Михаила Евгеньевича передать конкурсному управляющему базу 1С, электронные ключи доступа, материальные ценности и имущество, бухгалтерские балансы, акты инвентаризации имущества и финансовых обязательств.

Таким образом, судом установлено, что до настоящего момента бывшим генеральным директором должника Герасимовым М.Е. требования Закона о банкротстве, в части совершения каких-либо действий, направленных на передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, не исполнены. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В силу п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В соответствии с материалами дела о банкротстве ООО «АРХТЕХСТРОЙ» в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 44 736 440,16 руб., при этом, формирование конкурсной массы окончено, способы пополнения ее исчерпаны.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии с правилами, установленными ст. 110 АПК РФ с учетом удовлетворённого ходатайства об отсрочке.

На основании ст. ст. 61.10, 61.11, 61.12, 61.13, 142, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 69, 75, 110, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь Герасимова Михаила Евгеньевича (06.01.1994г.р.) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АРХТЕХСТРОЙ» (ИНН:9729258413, ОГРН: 1187746167366).

Взыскать с Герасимова Михаила Евгеньевича (06.01.1994г.р.) в пользу ООО «АРХТЕХСТРОЙ» (ИНН:9729258413, ОГРН: 1187746167366) в порядке субсидиарной ответственности 44 736 440,16 руб.

Взыскать с Герасимова Михаила Евгеньевича (06.01.1994г.р.) в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 336 182 руб.

Определение может быть обжаловано в течении одного месяца Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Агеева М. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 02.09.2025 5:34:03

Кому выдана Агеева Мария Викторовна